CONSEIL D'ETAT
LEGISLATION

01 -03- 2018

RAAD VAN STATE
WETGEVING

Vlaamse Regering

63057/1

Ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek'

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7, § 7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;

Gelet op het decreet van 1 juli 2016 tot wijziging van de regelgeving voor ruimtelijke uitvoeringsplannen teneinde de planmilieueffectrapportage en andere effectbeoordelingen in het planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen te integreren door wijziging van diverse decreten, artikel 66, tweede lid;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende de definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende de definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het decreet van 16 april 1996 betreffende de landschapszorg, artikel 27, derde lid en artikel 29, §2, tweede lid, ingevoegd bij het decreet van 13 februari 2004;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 13, §§ 1 en 3, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 27, § 3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007 en artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 4 november 1977 houdende de vaststelling van het gewestplan nummer 11, Oudenaarde en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 17 februari 2017 betreffende het geïntegreerde planningsproces voor ruimtelijke uitvoeringsplannen, planmilieueffectrapportage, ruimtelijke veiligheidsrapportage en andere effectbeoordelingen, artikel 25;

Gelet op de beslissing van de Vlaamse Regering van 7 mei 2010 over de verdere uitvoering van de tweede fase van het afbakeningsproces met een 'plan van aanpak voor de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur in uitvoering van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen' en met een 'gebiedsgericht programma' met prioritair op te starten acties, waarin het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek' is opgenomen;

Gelet op het advies van de dienst Veiligheidsrapportage van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van 20 november 2015, waarin wordt aangegeven dat voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek' een ruimtelijk veiligheidsrapport moet worden opgemaakt;

Gelet op de plenaire vergadering over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek', gehouden op 4 december 2015, het verslag ervan en de adviezen van de deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen, het agentschap Wegen en Verkeer, het agentschap Sport Vlaanderen, het departement Landbouw en Visserij, het departement Leefmilieu, Natuur en Energie, de NMBS, Infrabel, de Vlaamse Milieumaatschappij, het agentschap Onroerend Erfgoed Oost-Vlaanderen en Toerisme Vlaanderen;

Gelet op het gunstig advies van de Strategisch Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed van 27 januari 2016;

Gelet op de beslissing van de dienst MER van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie van 11 maart 2016 over de conclusies van het onderzoek tot milieueffectrapportage, waarin geconcludeerd wordt dat voor het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek' geen planmilieueffectenrapport moet worden opgemaakt;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 31 maart 2017 houdende de voorlopige vaststelling van het ontwerp gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek';

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan, het daaropvolgende openbaar onderzoek dat werd georganiseerd van 16 mei 2017 tot en met 14 juli 2017 en de tijdens het openbaar onderzoek ingebrachte inspraakreacties: de adviezenvan de gemeente Maarkedal en de provincie Oost-Vlaanderen en 22 bezwaarschriften waarvan één de vorm heeft van een petitie die door 120 personen werd onderschreven;

Gelet op de beslissing van de Vlaamse Regering van 8 december 2017 houdende de verlenging van de termijn waarover de Vlaamse Regering beschikt om over te gaan tot de definitieve vaststelling van het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek';

Overwegende dat het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het Vlaams Gewest opdraagt de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur als volgt af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 150.000 ha natuurverwevingsgebied (in overdruk); dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een onderdeel van de uitvoering van die bepalingen is door de bestemming van agrarisch gebied en natuurgebied; dat met het ruimtelijk uitvoeringsplan 1160 ha agrarisch gebied en 100 hectare natuurgebied wordt bestemd; dat dit agrarisch gebied wordt gedifferentieerd door de afbakening van 280 ha agrarisch gebieden met overdruk natuurverwevingsgebied, 47 hectare bouwvrij agrarisch gebied en 346 hectare agrarisch gebied met landschappelijke overdruk met betrekking tot het open kouterlandschap rond de Bossenaremolen op de Heuvel van Bossenare;

Overwegende dat de Vlaamse Regering op 7 december 2001 beslist heeft de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een onderdeel vormt van de tweede fase van de afbakening;

Overwegende dat het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan daarnaast werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 8 mei 2009 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en natuurlijke structuur in de buitengebiedregio Vlaamse Ardennen; dat met deze beslissing onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma werd goedgekeurd voor wat betreft de acties categorie I en II; dat het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de actie 56 'Nederaalbeek en zijbeken, Spichtenberg, Drappendries, Bosheide, Donderij & Rubbrechtsbank' in de deelruimte 'Westelijk deel Vlaamse Ardennen' van voornoemd operationeel uitvoeringsprogramma;

Overwegende dat een informeel voortraject is doorlopen voor de voorbereiding van voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan, waarbij diverse actoren uit het middenveld werden betrokken; dat dit traject liep van september 2011 tot juni 2015;

Overwegende dat de neerslag van de ruimtelijke afweging is opgenomen in de toelichtingsnota bij het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan; dat deze ruimtelijke afweging mede gebaseerd is op de actie 56 uit het voornoemde operationeel uitvoeringsprogramma;

Overwegende dat de definitief aangeduide ankerplaats 'De Heuvel van Bossenare' en delen van de definitief aangeduide ankerplaats 'Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg' met voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan ruimtelijke verankerd worden als erfgoedlandschap; dat het plan hiertoe verordenende stedenbouwkundige voorschriften bevat; dat in functie van bestaande erfgoedwaarden in het plangebied 17 ha wordt bestemd als gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde; dat de professionele landbouw met deze bestemmingswijziging volgens de verordenende stedenbouwkundige voorschriften mogelijk blijft en derhalve niet in het gedrang wordt gebracht; dat de aanduiding van de delen van het erfgoedlandschap 'Vlaamse Ardennen van Kluisberg tot Koppenberg' op het grafisch plan en de bijbehorende stedenbouwkundige voorschriften zijn te beschouwen als een verdere verfijning en detaillering van de afbakening van het erfgoedlandschap; dat de herbestemmingen naar bouwvrij agrarisch gebied (artikel 2), agrarisch gebied met overdruk natuurverweving (artikel 1.7), en gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde (artikel 5) gericht zijn op het behoud van de typische landschapskenmerken en erfgoedwaarden van dit onderdeel van het erfgoedlandschap, zijnde het onbebouwd open landbouwlandschap dat het windvanggebied rond de windmolen Ter Hengst vormt; dat de bestemming 'bouwvrij agrarisch gebied' en 'agrarisch gebied met overdruk natuurverweving' het oprichten van gebouwen en gelijkaardige constructies niet langer mogelijk maakt; dat de begrenzing van het erfgoedlandschap verder wordt verfijnd en gedetailleerd op kadastraal perceelsniveau op basis van de feitelijke toestand op het terrein en het onderzoek dat gevoerd is naar aanleiding van de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur waarbij een aantal bebouwde kavels aan de rand van het gebied die geen deel uit maken van het open agrarisch landschap niet meer opgenomen worden binnen de begrenzing van het erfgoedlandschap; dat deze verfijnde en gedetailleerde aanduiding wordt gemotiveerd vanuit de doelstelling om de aanwezige typische en waardevolle landschapskenmerken verder te vrijwaren; dat deze aanduiding geenszins verhindert dat in dit gebied maatregelen genomen kunnen worden gericht op het behoud, het herstel of de verdere versterking van deze landschapswaarden die zouden kunnen voortvloeien uit eventuele noodzakelijke milderende of compenserende maatregelen vanuit de discipline landschap en onroerend erfgoed als gevolg van de voorziene aanleg van de N60;

Overwegende dat aan het signaalgebied 'Etikhove Nederaalbeek afwaarts overstromingsgebied en woonuitbreidingsgebied te Maarkedal' in voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een nieuwe functionele invulling wordt gegeven; dat het overstromingsgevoelige gedeelte van de Nederaalbeek stroomafwaarts het overstromingsgebied wordt aangeduid als parkgebied en het woonuitbreidingsgebied nagenoeg volledig wordt aangeduid als bouwvrij agrarisch gebied;

Overwegende dat een watertoets is uitgevoerd; dat hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat met het watersysteem rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat uit één en ander kan besloten worden dat het plan geen betekenisvolle negatieve impact zal hebben op het watersysteem;

Overwegende dat een onderzoek tot milieueffectrapportage werd uitgevoerd; dat uit het onderzoek blijkt dat het ruimtelijk uitvoeringsplan geen aanzienlijke negatieve milieueffecten zal genereren; dat de dienst MER van LNE op 11 maart 2016 de bevindingen en de conclusie van het onderzoek tot milieueffectrapportage goedkeurde en aangaf dat geen plan-MER moet opgemaakt worden voor het voorliggend plan;

Overwegende dat tijdens het openbaar onderzoek 2 adviezen, 22 tijdige bezwaren werden ingediend; dat deze aanleiding geven tot diverse aanpassingen aan de toelichtingsnota, de stedenbouwkundige voorschriften en het grafisch plan zoals hierna zal worden gemotiveerd; dat 1 bezwaar ondertekend werd door 125 bewoners, voornamelijk van de Nederholbeekstraat;

Overwegende dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen betrekking hebben op percelen gelegen buiten het plangebied; dat daarin voorgesteld wordt percelen te bestemmen als bouwgrond; dat dergelijke voorstellen niet in overeenstemming zijn met de plandoelstelling en geen aanpassing van het plan vereisen; dat het bovendien niet mogelijk is om naar aanleiding van het openbaar onderzoek het plangebied zonder meer uit te breiden en de goedkeuringsprocedure verder te zetten; dat de voorliggende bezwaren, gezien de aard van de voorstellen ook geen reden vormen tot een uitbreiding van de plancontour en een gedeeltelijke herneming van de goedkeuringsprocedure; dat deze bezwaren, opmerkingen en adviezen geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat bezwaarindieners vragen om hun percelen niet op te nemen als natuurgebied maar de agrarische bestemming te behouden; dat de aanduiding van natuurgebied de uitbreiding van een nabij gelegen landbouwbedrijf milieutechnisch zal verhinderen; dat in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat de natuurbestemming werd aangeduid op basis van de ecologische potenties met de bedoeling ecologische verbindingen en continuïteit te bereiken; dat er voor de als natuurgebied bestemde gebieden wel voorwaarden worden gesteld aan de toekomstige ontwikkeling en inrichting maar dat er geen directe verplichting bestaat tot realisatie van de natuurbestemming, noch voor de professionele landbouw, noch voor de hobbylandbouw of andere gebruikers en eigenaars; dat op basis van deze bezwaarschriften blijkt dat de aanduiding van natuurgebied voor sommige locaties het behoud van de agrarische bestemming inderdaad opportuun is rekening houdend met het huidige landbouwgebruik; dat voor deze percelen de agrarische bestemming behouden blijft weliswaar met een overdruk natuurverwevingsgebied om de vooropgestelde doelstelling om ecologische verbindingen mogelijk te maken toch als mogelijkheid en op vrijwillige basis te behouden; dat deze bezwaarschriften dus deels aanleiding geven tot aanpassingen aan het grafisch plan;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gesteld dat er sterkere natuur- en bosverweving dient te worden nagestreefd in het verlengde van de huidige bos- en natuurkernen vooral ten zuiden van het plangebied en ten noorden in de Nederaalbeekvallei; dat agrarisch gebied met ecologisch belang opnieuw in aanmerking moet worden genomen; dat in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat om de natuurwaarden in deze vallei te behouden het agrarisch gebied werd voorzien van een overdruk natuurverweving; dat de op het gewestplan als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' aangeduide percelen in het zuiden van het plangebied deels een bestemming natuurgebied en deels gemengd openruimte gebied met cultuurhistorische waarde kregen; dat deze bestemmingen het behoud van de natuurwaarden garanderen; dat op het gewestplan ter hoogte van de vallei van de Nederaalbeek geen agrarisch gebied met ecologisch belang is aangeduid; dat dit bezwaar geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gesteld dat er een verbinding moet blijven tussen de groene kern van Spichtenberg en Bosheide en verder door richting Bois Joly; dat in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat er bij het opmaak van het plan is geopteerd om deze verbinding te realiseren door middel van het aanduiden van natuurgebied en agrarisch gebied met een overdruk natuurverweving en gemengd open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde; dat bij het aanduiden van deze verbinding ook garanties worden geboden voor het behoud van de aanwezige landbouwactiviteit binnen het gebied en bieden van een duidelijk toekomstperspectief voor die landbouwactiviteiten; dat dit bezwaar geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen betrekking hebben op de aanduiding van de overdruk natuurverweving op onlangs aangekochte landpercelen;

dat op deze percelen een verlaten landbouwbedrijf aanwezig is; dat dit landbouwbedrijf binnenkort opnieuw als landbouwbedrijf ingebruik zal worden genomen; dat de natuurverweving werd aangeduid ter buffering van het natuurgebied; dat de betrokken percelen aansluiten op de huiskavel van het landbouwbedrijf dat binnenkort opnieuw als landbouwbedrijf ingebruik zal worden genomen; dat de betrokken percelen derhalve ruimtelijk gescheiden zouden worden van het omliggende agrarisch gebied met overdruk natuurverweving en dat op deze percelen de overdruk natuurverweving derhalve wordtgeschrapt; dat in navolging van deze bezwaren, opmerkingen en adviezen op het bebouwde perceel en op 2 hierbij aansluitende percelen de overdruk natuurverweving betrekking wordt geschrapt;

Overwegende dat in een aantal bezwaren, opmerkingen en adviezen wordt gevraagd om de aanduiding van de overdruk natuurverwevingsgebied te beperken; dat deze overdruk de landbouwbedrijfsvoering hypothekeert; dat de landbouwgebieden door deze overdruk de facto omgezet worden naar natuurgebied; dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat er teveel natuurverwevingsgebied is aangeduid; dat er binnen het plangebied geen VEN-gebieden aanwezig zijn die gebufferd moeten worden; dat in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat deze overdruk inderdaad een bouwvrij karakter inhoudt; dat de natuurverweving werd aangeduid ter buffering van het natuurgebied; dat er voorts geen verplichtingen voortvloeien uit deze aanduiding; dat de natuurontwikkeling op vrijwillige basis gebeurt; dat dit het huidige landbouwgebruik niet als dusdanig hypothekeert; dat voor bestaande actieve hoeves geopteerd is om uitbreidingsmogelijkheden te voorzien buiten de overdruk natuurverwevingsgebied; dat in toepassing van die werkwijze de aanduiding van agrarisch gebied met overdruk natuurverweving op twee locaties inderdaad beperkingen oplegt aan de mogelijkheden van de betrokken hoeves; dat op die locaties, in navolging van de bezwaren, opmerkingen en adviezen de overdruk natuurverweving wordt geschrapt;

Overwegende dat sommige bezwaren betrekking hebben op de opname van een landbouwbedrijf-loonwerkbedrijf binnen de overdruk natuurverwevingsgebied; dat hierdoor de toekomst van het bedrijf gehypothekeerd wordt; dat in navolging van deze bezwaren de overdruk natuurverweving in de omgeving van dit landbouwbedrijf werd beperkt; dat het verordenend grafisch plan op dit punt aangepast werd;

Overwegende dat in sommige bezwaren wordt gesteld dat het vanuit juridisch oogpunt niet mogelijk is een gebied zowel te bestemmen voor landbouw en voor natuur, dus een dubbele evenwaardige bestemming; dat in antwoord op deze bezwaren wordt verduidelijkt dat de overdruk natuurverweving derhalve geen dubbele bestemming inhoudt; dat de overdruk natuurverweving over de grondkleur agrarisch gebied inhoudt dat de bestemming van de grondkleur, agrarisch gebied, behouden blijft en de voorwaarde oplegt dat handelingen in functie van de agrarische bestemming toegelaten zijn voor zover de natuurwaarden van het gebied in stand worden gehouden; dat deze bezwaren geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat sommige bezwaren betrekking hebben op een para-agrarisch bedrijf; dat dit bedrijf in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving komt te liggen; dat para-agrarische bedrijven zouden moeten toegelaten binnen deze gebieden; dat in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat het betrokken bedrijf een grootschalig bedrijf is binnen het eerder kleinschalig landschap; dat dit bedrijf gelegen is op het samenvloeiing van 2 beken, centraal in de beekvalleien; dat een verdere uitbreiding van het bedrijf op de huidige locatie de ruimtelijke draagkracht van het gebied zou overtreffen; dat het bezwaar derhalve geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan of de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat een bezwaar stelt dat de basisrechten voor zonevreemde woningen geschonden wordt door de overdruk natuurverweving; dat de overdruk natuurverweving uitdrukkelijk stelt dat het oprichten van gelijkwaardige constructies niet meer is toegelaten; dat in antwoord op dit bezwaar kan gesteld worden dat, met betrekking tot de overdruk natuurverweving, het verbod op het oprichten van gebouwen enkel betrekking heeft op landbouwbedrijven; dat de basisrechten voor zonevreemde woningen op grond van de VCRO niet beïnvloed worden door de overdruk

natuurverweving; dat het bezwaar derhalve geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan of de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat een bezwaar betrekking heeft op een perceel dat volgens het gewestplan deels gelegen is in woongebied met landelijk karakter en deels gelegen in landschappelijk waardevol agrarisch gebied; dat het ruimtelijk uitvoeringsplan de bestemming van het perceel wijzigt in agrarisch gebied met overdruk natuurverweving; dat binnen deze bestemming een bouwverbod geldt; dat in antwoord op dit bezwaar kan gesteld worden dat het betrokken perceel slechts gedeeltelijk wordt opgenomen binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan; dat het gedeelte met als bestemming woongebied met landelijk karakter niet wordt opgenomen binnen het ruimtelijk uitvoeringsplan en dus de gewestplanbestemming behouden blijft; dat het overige deel van het perceel in het ruimtelijk uitvoeringsplan wordt opgenomen als agrarisch gebied maar zonder overdruk natuurverweving; dat de basisrechten voor zonevreemde woningen op grond van de VCRO niet beïnvloed worden door de overdruk natuurverweving; dat dit bezwaar geen aanleiding geeft tot een wijziging van het plan;

Overwegende dat een groot aantal bezwaren betrekking heeft op de uitbreiding van het gebied voor dagrecreatie langsheen de Nederholbeekstraat; dat een uitbreiding van het bestaande voetbalterrein een negatieve invloed zou hebben op de levenskwaliteit van de omwonenden door onder andere meer mobiliteit, verkeersdrukte, geluidsoverlast en lichtvervuiling; dat omvang van de recreatiezone de ruimtelijke draagkracht van het gebied overstijgt; dat het betrokken gebied deels gelegen in mogelijks en deels in effectief overstromingsgevoelig gebied en dat de watertoets onvoldoende is uitgevoerd; dat de enige open zichtlijn vanuit de dorpskern wordt gedicht; dat er planschade dient voorzien te worden voor het omliggende vastgoed; dat er geen rekening is gehouden met het ruimtelijk uitvoeringsplan 'Maalzakstraat'; dat in navolging van deze bezwaren wordt geopteerd om het recreatiegebied uit het definitieve plan te sluiten en zo een verdere beoordeling van de bezwaren en van het voorstel op lokaal niveau mogelijk te maken; dat deze planoptie weliswaar aansluit bij het open ruimtegebied waarvoor dit GRUP wordt opgemaakt, maar dat het gebied als een opportuniteit voor lokale recreatieve voorzieningen in het plan werd opgenomen; dat het deelgebied met andere woorden niet noodzakelijk is om de plandoelstellingen op gewestelijk niveau te bereiken; dat deze bezwaren derhalve aanleiding geven tot een aanpassing aan het grafisch plan en aan de stedenbouwkundige voorschriften; dat bijgevolg ook in de toelichtingsnota en de bijhorende toelichtende kaarten de daarbij horende aanpassingen worden doorgevoerd;

Overwegende dat een advies stelt dat om het agrarisch gebied zoveel mogelijk te vrijwaren voor agrarische activiteiten het belangrijk is de kadastrale grenzen te volgen; dat dit helpt om vertuining te voorkomen; dat in antwoord op dit bezwaar gesteld wordt dat zoveel als mogelijk een bestemming afgestemd wordt op de kadastrale grenzen, maar dat dit niet steeds mogelijk of ruimtelijk te motiveren; dat het gewestplan en het bestaande landgebruik niet steeds de kadastrale grenzen volgen;

Overwegende dat in sommige bezwaren terecht wordt opgemerkt dat er in de toelichtingsnota verwezen wordt naar het gewestelijke ruimtelijk uitvoeringsplan 'Missing link N60', terwijl dit plan door de Raad van Strate is vernietigd; dat in navolging van deze bezwaren de toelichtingsnota werd gecorrigeerd;

Overwegende dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt verwezen naar de provinciale plannen voor de inrichting van een vistrap ter hoogte van de Ladeuzemolen langs de Maarkebeek; dat deze percelen derhalve niet langer een agrarisch gebruik zullen kennen; dat in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat het betrokken percelen gelegen is in de vallei van de Maarkebeek; dat het betrokken perceel overstromingsgevoelig is en gelegen binnen het signaalgebied; dat het plan werd aangepast en het betrokken perceel bestemd werd als natuurgebied; dat de stedenbouwkundige voorschriften van de bestemming natuurgebied de aanleg van een vistrap is toegelaten;

Overwegende dat sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen betrekking hebben op de opname van landschappelijke elementen, zoals punt- en lijnvormige aanduidingen, op het verordenend grafisch plan binnen het erfgoedlandschap en in de voorschriften en

het afzonderlijk opnemen van deze elementen ; dat in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat er voor gekozen werd om de landschappelijke waardevolle elementen binnen de contour van het erfgoedlandschap limitatief op te nemen op het verordenend grafisch plan en in de voorschriften; dat hierdoor meer duidelijkheid wordt geboden met betrekking tot de ligging van deze elementen en de specifieke verordenende bepalingen voor deze landschappelijke elementen; dat deze bezwaren, adviezen en opmerkingen geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gesteld dat er binnen het erfgoedlandschap van de Heuvel van Bossenare gebruik wordt gemaakt van een overdruk om het open landschap te bewaren; dat bestaande landbouwbedrijven de kans hebben om uit te breiden; dat het mogelijk zou moeten zijn dat er nieuwe landbouwbedrijven kunnen worden opgericht; dat in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat de landschappelijke van deze kouter voornamelijk terug te vinden in het grotendeels onbebouwd zijn van deze kouter, zoals ook blijkt uit het ankerplaats-dossier; dat het open houden van deze kouter voortvloeit uit en in overeenstemming is met het goedgekeurde ankerplaats-dossier; dat in de stedenbouwkundige voorschriften de mogelijkheid voor het uitbreiden en opsplitsen van bestaande landbouwbedrijven is toegelaten; dat uit landschappelijke overwegingen geen verdere aantasting van het open landschap te verantwoorden is; dat dit bezwaar geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gevraagd om een inkrimping van de perimeter van het erfgoedlandschap of een wijziging van de inhoud van het erfgoedlandschap gezien er geen erfgoedwaarden aanwezig zijn of de aanduiding het huidige landgebruik zou hypothekeren of extra kosten met zich meebrengen; dat in antwoord op dit bezwaar wordt gesteld dat zowel bouwkundige als esthetische waarden de basis vormen voor de opname in het erfgoedlandschap; dat de perimeter zoveel als mogelijk en nuttig op fysieke grenzen zoals wegen, valleien en beken werd gelegd waarbij een integrale afweging werd gemaakt op welke plaatsen een beperkte wijziging of inkrimping van de perimeter mogelijk was; dat de voorgestelde afbakening van het erfgoedlandschap in voorliggend ruimtelijke uitvoeringsplan de minimale perimeter is die wordt aangeduid met het oog op het vrijwaren van de aanwezige erfgoedwaarden zoals onder meer de waardevolle Bossenarekouter, de asymmetrische vallei van de Nederaalbeek en de windvang van de molen 'Ter Hengst'; dat de aanduiding van het erfgoedlandschap het bestaande landgebruik niet hypothekeert, gezien er geen beperkingen qua activiteiten, stedenbouwkundige mogelijkheden of functies worden opgelegd; dat de bestaande regelgeving voorziet in een niet-bindend advies van het agentschap Onroerend Erfgoed voor bepaalde aanvragen met het oog op een correcte afweging van de verschillende belangen; dat om die redenen geen wijzigingen aan de perimeter van het erfgoedlandschap worden doorgevoerd; dat dit bezwaar geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat enkele bezwaren stellen dat het voorliggende ruimtelijk uitvoeringsplan onwettig is omdat er geen plan-MER werd opgemaakt; dat in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat een milieubeoordeling werd uitgevoerd en dat bij de opmaak van het plan rekening is gehouden met de vastgestelde milieueffecten; dat de milieubeoordeling is opgenomen in de toelichtingsnota; dat de milieubeoordeling, als onderdeel van de toelichtingsnota de decretaal vereiste procedure heeft doorlopen; ; dat de dienst MER van het toenmalige departement leefmilieu, natuur en energie op 11 maart 2016 geconcludeerd heeft dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is; dat deze bezwaren geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat in sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen wordt gesteld dat de bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving of een overdruk in functie van het behoud van het landschap aanleiding dient te geven tot kapitaalsschade en gebruikerscompensatie; dat in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat de bepalingen met betrekking tot de planschaderegeling zijn opgenomen in artikel 2.6.1 tot en 2.6.3 van Vlaamse Codex Ruimtelijk Ordening; dat de modaliteiten, de randvoorwaarden en de wijze waarop de vergoedingen bepaald worden geregeld zijn in het besluit van de Vlaamse Regering van 24 juli 2009, houdende vaststelling van een kader voor gebruikerscompensatie bij bestemmingswijzigingen,

overdrukken en erfdienstbaarheden van openbaar nut; dat bij een bestemmingswijziging van agrarisch gebied naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving of een overdruk in functie van het behoud van het landschap de bestemmingscategorie niet wijzigt; dat er derhalve geen aanleiding is tot kapitaalsschade en gebruikerscompensatie; dat deze bezwaren, adviezen en opmerkingen geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat in een bezwaar wordt gesteld dat het open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde ter hoogte van 'Hof ter Fienne' heel ruim is aangeduid; dat in antwoord op dit bezwaar gesteld wordt dat de aanduiding gebeurde met de bedoeling de volledige tuin op te nemen binnen het open ruimtegebied met cultuurhistorische waarde; dat dit bezwaar geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat sommige bezwaren betrekking hebben op het gemengd openruimtegebied met cultuurhistorische waarde, het zogenaamde CH-gebied; dat in het CH-gebied te veel functies mogelijk worden gemaakt die niet compatibel zijn met het buitengebiedbeleid; dat dergelijke functies in een kern moeten ondergebracht worden; dat het installeren van deze functies op afgelegen locaties aanzienlijke effecten met zich kunnen meebrengen; dat in antwoord op deze bezwaren kan gesteld worden dat de aanduiding van CH-gebied is gebeurd op locaties of gebouwen met erfgoedwaarden; dat in hoofdstuk 7 van de toelichtingsnota een motivering voor de selectie is opgenomen; dat dergelijke aanduiding tevens een ruimtelijke vertaling vormt voor de bestaande mogelijkheden van het vigerende besluit van de Vlaamse Regering houdende de zonevreemde functiewijziging, waarbij een aantal bijkomende functies ook zonder voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan reeds toegelaten zijn in panden die opgenomen zijn op de vastgestelde inventaris van het bouwkundig erfgoed; dat het toekennen van bijkomende functies volgens de stedenbouwkundige voorschriften steeds in overeenstemming met de aanwezige erfgoedwaarden dient te gebeuren; dat een beperkte uitbreiding van de bestaande gebouwen enkel kan toegelaten worden in functie van noodzakelijke milieuhygiënische of milieutechnische redenen of gemotiveerd kan worden vanuit het behoud, het herstel of de versterking van cultuurhistorisch waardevolle elementen; dat grootschalige uitbreiding van de bestaande gebouwen hierdoor niet evident is; dat uit het voorgaande bijgevolg kan geoordeeld worden dat deze aanduiding de kernversterking niet wezenlijk ondermijnt, noch manifest strijdig is met het buitengebiedbeleid, maar beoogt het aanwezige erfgoed te versterken en lange termijnkansen te bieden op het vlak van behoud; dat de eventuele effecten van deze herbestemming bovendien werd geëvalueerd als een onderdeel van de milieubeoordeling in het hoofdstuk 8 van de toelichtingsnota, waaruit blijkt dat geen significante effecten worden verwacht; dat de dienst MER heeft geoordeeld dat voor het plan geen verdere milieu-beoordeling vereist is; dat uit die beoordeling eveneens blijkt dat het plan geen aanzienlijke impact heeft; dat deze bezwaren geen aanleiding geven tot een aanpassing van het plan;

Overwegende dat een bezwaar betrekking heeft op een oude boerenwoning, met achterliggende weide en bijhorende bakoven; dat deze woning is opgenomen als bouwkundig erfgoed in de Inventaris Bouwkundig Erfgoed; dat de historische waarde niet wordt erkend door de opname binnen het agrarisch gebied met overdruk natuurverweving; dat in navolging van dit bezwaar een aanduiding als gemengd openruimte gebied met cultuurhistorische waarde te verantwoorden is; dat het grafisch plan en de toelichtingsnota in die zin werden aangepast;

Overwegende dat een bezwaar betrekking heeft op 2 percelen waarvoor het ruimtelijk uitvoeringsplan de bestemming wijzigt van woongebied met landelijk karakter naar agrarisch gebied met landschappelijke overdruk; dat daardoor de bouwmogelijkheden op deze percelen verdwijnen; dat dit een waardevermindering van deze gronden betekent; dat ter compensatie een aantal percelen worden voorgesteld die zouden kunnen worden omgezet naar woongebied; dat in antwoord op dit bezwaar gesteld wordt dat de betrokken percelen onbebouwd zijn; dat de aanduiding van agrarisch gebied met landschappelijke overdruk gemotiveerd wordt vanuit de ligging binnen de vastgestelde ankerplaats; dat de percelen gelegen zijn in de onmiddellijke nabijheid van de kern van Kerkem; dat het openhouden van deze percelen belangrijk is met betrekking op het open zicht op de kerk van Kerkem vanaf de Bossenarekouter; dat deze bestemmingswijziging aanleiding kan geven tot planschade, dat hierdoor de

waardevermindering wordt gecompenseerd; dat de voorgestelde percelen voor compensatie gelegen zijn in de open ruimte; dat de aanduiding van woongebied op de voorgestelde plaatsen aanleiding zou geven tot bijkomende lintbebouwing en versnippering van de open ruimte wat strijdig is met de bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen; dat dit bezwaar derhalve geen aanleiding geeft tot wijzigingen aan het plan;

Overwegende dat een bezwaar betrekking heeft op een woning gelegen op een perceel waarvoor de bestemming wijzigt van agrarisch gebied naar agrarisch gebied met overdruk natuurverweving; dat de woning gelegen is in de onmiddellijke nabijheid van de kern van Etikhove; dat in het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan een herbestemming voorzien is van zonevreemde woningen in de dorpskern van Kerkem naar woongebied; dat er op het betrokken perceel geen natuurwaarden aanwezig zijn; dat in antwoord op dit bezwaar gesteld wordt dat het betrokken perceel aan de rand van het plangebied gelegen en geen fundamenteel deel van de open ruimte structuur uitmaakt; dat opname van dit perceel binnen het plangebied niet essentieel is voor het bereiken van de plandoelstellingen; dat een bijkomende herbestemming naar woongebied geen deel uitmaakt van de doelstellingen van voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan, en dat het betrokken perceel geschrapt wordt uit het plangebied;

Overwegende dat sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen betrekking hebben op het 'terrein voor openluchtrecreatieve verblijven'; dat de bestemming van de betrokken percelen wijzigen naar natuurgebied; dat de eerder gecreëerde rechtszekerheid wordt omgezet naar een juridische en planologische zonevreemdheid; dat de uitbating geen verstoring teweeg brengt; dat in antwoord op deze bezwaren, adviezen en opmerkingen gesteld wordt dat de camping in zijn huidige vorm op deze locatie kan behouden blijven en overgenomen worden; dat andere vormen van recreatie niet toegelaten zijn; dat de voorschriften werden aangepast teneinde duidelijkheid en meer rechtszekerheid te geven;

Overwegende dat een bezwaar stelt dat het recreatiegebied 'Visvijvers Nukerke' niet te verenigen is met het omliggende natuurgebied; dat exploitatie dient te eindigen zodra de huidige uitbaters hun bedrijvigheid stoppen; dat in antwoord op dit bezwaar gesteld wordt dat voor dit gebied in 2002 een ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgemaakt dat rechtszekerheid bood aan de betrokken exploitatie; dat in dit plan wordt voorzien in een uitdovingsbeleid dat inhoudt dat de recreatieve activiteiten beperkt dienen te blijven tot de huidige activiteiten namelijk kleinschalige verblijfsrecreatie met bijhorende horeca-uitbating; dat andere vormen van recreatie niet toegelaten zijn; dat enkel de overname van de bestaand exploitatie mogelijk is; dat het plan op dit punt niet werd aangepast; dat de stedenbouwkundige voorschriften werden verduidelijkt;

Overwegende dat in navolging van sommige bezwaren, adviezen en opmerkingen correcties worden doorgevoerd zoals de legende van het grafisch plan die niet overeenstemt met die van de stedenbouwkundige voorschriften en de benaming van of verwijzing naar sommige plannen;

Overwegende dat de doorgevoerde aanpassingen geen fundamentele wijzigingen van de planopties ten opzichte van het voorontwerp en ontwerp inhouden; dat aldus kan gesteld worden dat de doorgevoerde aanpassingen in het plan, ten opzichte van het voorontwerp waarop de screening is gebeurd, zeker geen significante effecten kunnen hebben en dat derhalve de resultaten van het onderzoek tot milieueffectrapportage, die betrekking heeft op het voorontwerp, ook blijven gelden voor het definitieve gewestelijke ruimtelijk uitvoeringsplan;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw;

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegd gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Nederaalbeek' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:
1. bijlage I, verordenend grafisch plan;
2. bijlage II, stedenbouwkundige voorschriften.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:
1. bijlage IIIa, toelichtingsnota – tekst;
2. bijlage IIIb, toelichtingsnota – kaarten;
3. bijlage IV, register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadevergoeding of een gebruikerscompensatie.

Art. 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

De minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

De Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Joke SCHAUVLIEGE