



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 63.049/4
du 14 mars 2018

advies 63.049/4
van 14 maart 2018

sur

over

un projet d'arrêté ministériel de la
Région de Bruxelles-Capitale
'modifiant l'annexe de l'arrêté
ministériel du 23 juillet 2002 fixant
la liste des travaux insalubres,
incommodes, pénibles ou pouvant
provoquer des sentiments
d'insécurité, d'appréhension et
d'inquiétude chez les agents qui en
sont chargés, qui justifient l'octroi
d'une allocation horaire forfaitaire
aux agents du Ministère de la
Région de Bruxelles-Capitale'

een ontwerp van ministerieel
besluit van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest 'tot
wijziging van de bijlage bij het
ministerieel besluit van
23 juli 2002, tot vaststelling van de
lijst van ongezonde, hinderlijke of
lastige werken of werken die
gevoelens van onveiligheid, vrees
en onzekerheid oproepen bij de
personeelsleden die ermee belast
zijn, die de toekenning van een
vaste uurtoelage aan de
ambtenaren van het Ministerie van
het Brussels Hoofdstedelijk
Gewest rechtvaardigen'

Le 27 février 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la Ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme et du Port de Bruxelles à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'modifiant l'annexe de l'arrêté ministériel du 23 juillet 2002 fixant la liste des travaux insalubres, incommodes, pénibles ou pouvant provoquer des sentiments d'insécurité, d'appréhension et d'inquiétude chez les agents qui en sont chargés, qui justifient l'octroi d'une allocation horaire forfaitaire aux agents du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 14 mars 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 mars 2018.

*

Op 27 februari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme en Haven van Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'tot wijziging van de bijlage bij het ministerieel besluit van 23 juli 2002, tot vaststelling van de lijst van ongezonde, hinderlijke of lastige werken of werken die gevoelens van onveiligheid, vrees en onzekerheid oproepen bij de personeelsleden die ermee belast zijn, die de toekenning van een vaste uurtoelage aan de ambtenaren van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest rechtvaardigen'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 14 maart 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 maart 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Le préambule doit viser, notamment, les modifications encore en vigueur que l'article ou la subdivision pertinente qui constitue le fondement juridique du projet a subies ¹.

En l'espèce, le fondement légal que constitue l'article 87, § 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' n'a été modifié que par la loi spéciale du 16 juillet 1993, de sorte que seule cette modification doit être mentionnée après l'article 87, § 1^{er}.

La mention des modifications de cette loi qui concernent d'autres dispositions sera donc omise de l'alinéa 1^{er}.

2. L'article 390 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014 'portant le statut administratif et pécuniaire des agents du ministère de la Région Bruxelles-Capitale' n'ayant subi aucune modification, la mention des modifications figurant à l'alinéa 3 doit être omise.

Par ailleurs, il sera précisé que le fondement juridique du projet est l'article 390 « , alinéa 2 », de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014.

3. L'alinéa 4 vise l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 20 juillet 2014 'fixant la répartition des compétences entre les ministres du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale'.

Or cet arrêté ne constitue pas le fondement juridique de l'arrêté en projet.

L'alinéa 4 sera donc omis.

4. Il n'y a pas lieu de mentionner, dans le préambule, les modifications subies antérieurement par l'arrêté modifié ².

L'alinéa 5 sera donc adapté en conséquence.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27.

² *Ibidem*, recommandation n° 30.

5. L'alinéa 10 vise le test « *gender* » effectué le 23 novembre 2017.

Or il ressort du dossier transmis au Conseil d'État que ce test a été effectué le 21 novembre 2017.

L'auteur du projet vérifiera la date de l'accomplissement de cette formalité préalable obligatoire et, le cas échéant, en corrigera la mention à l'alinéa 10.

6. Conformément à l'article 4, § 3, de l'ordonnance du 8 décembre 2016 'portant sur l'intégration de la dimension du handicap dans les lignes politiques de la Région de Bruxelles-Capitale',

« Chaque ministre et secrétaire d'État évalue tout projet d'acte législatif ou réglementaire au regard du principe de *handstreaming*. Si un tel projet a une incidence sur la situation des personnes handicapées, le ministre ou le secrétaire d'État l'expose dans une note au Gouvernement et propose des mesures de correction si nécessaire, permettant leur pleine et effective participation à la société ».

Or le dossier à l'examen ne comporte pas une telle évaluation et le préambule ne la vise pas.

L'auteur du projet veillera à l'accomplissement de cette formalité préalable obligatoire et il en sera fait mention au préambule.

7. Les visas relatifs à l'accomplissement des formalités préalables seront mentionnés dans l'ordre chronologique en commençant par la plus ancienne³.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

La phrase liminaire sera modifiée afin d'indiquer que l'annexe est « complétée de la manière suivante », plutôt que d'indiquer que « la modification suivante est apportée ».

*

³ *Ibidem*, recommandation n° 34, b).

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In de aanhef moet inzonderheid verwezen worden naar de nog geldende wijzigingen die de artikelen of de relevante onderverdelingen ervan die de rechtsgrond vormen, hebben ondergaan.¹

In casu is de rechtsgrond die artikel 87, § 1, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ biedt, enkel gewijzigd bij de bijzondere wet van 16 juli 1993, zodat enkel die wijziging vermeld moet worden na artikel 87, § 1.

De vermelding van de wijzigingen van die wet die betrekking hebben op andere bepalingen moet dan ook weggelaten worden uit het eerste lid.

2. Aangezien artikel 390 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 maart 2014 ‘houdende het administratief statuut en de bezoldigingsregeling van de ambtenaren van het ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ niet is gewijzigd, moet de vermelding van de wijzigingen in het derde lid weggelaten worden.

Bovendien moet gepreciseerd worden dat de rechtsgrond van het ontwerp artikel 390 “, tweede lid”, is van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 27 maart 2014.

3. In het vierde lid wordt verwezen naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 20 juli 2014 ‘tot vaststelling van de bevoegdheden van de ministers van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering’.

Dat besluit vormt evenwel niet de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

Het vierde lid moet dus weggelaten worden.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27.

4. Het is niet zinvol in de aanhef de wijzigingen te vermelden die vroeger aangebracht zijn in het besluit dat gewijzigd wordt.²

Het vijfde lid moet dus dienovereenkomstig aangepast worden.

5. In het tiende lid wordt verwezen naar de ‘gendertest’ uitgevoerd op 23 november 2017.

Uit het dossier dat aan de Raad van State is bezorgd, blijkt evenwel dat die test uitgevoerd is op 21 november 2017.

De steller van het ontwerp moet de datum controleren waarop dit verplicht voorafgaand vormvereiste vervuld is en, in voorkomend geval, de verwijzing ernaar in het tiende lid verbeteren.

6. Artikel 4, § 3, van de ordonnantie van 8 december 2016 ‘betreffende de integratie van de handicapdimensie in de beleidslijnen van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’ luidt:

“Elke minister en staatssecretaris evalueert elk ontwerp van wetgevende of regelgevende [akte] vanuit het oogpunt van *handistreaming*. Als een dergelijk ontwerp een weerslag heeft op de situatie van personen met een handicap dan geeft de minister of staatssecretaris dat aan in een nota aan de regering en stelt correctiemaatregelen voor indien nodig, waarbij hun volwaardige en effectieve deelname aan de maatschappij mogelijk wordt.”.

Het voorliggende dossier bevat echter geen dergelijke evaluatie en in de aanhef wordt er niet naar verwezen.

De steller van het ontwerp moet erop toezien dat dit verplicht voorafgaand vormvereiste vervuld wordt en moet een verwijzing ernaar opnemen in de aanhef.

7. De aanhefverwijzingen betreffende de vervulling van de voorafgaande vormvereisten moeten in chronologische volgorde worden weergegeven, te beginnen met het eerst vervulde vormvereiste.³

² *Ibidem*, aanbeveling 30.

³ *Ibidem*, aanbeveling 34, b).

DISPOSITIEFArtikel 1

In de inleidende zin schrijve men dat de bijlage “aangevuld wordt als volgt”, in plaats van dat “de volgende wijziging wordt aangebracht”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET