



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.024/3
van 20 maart 2018

avis 63.024/3
du 20 mars 2018

over

sur

een wetsvoorstel 'betreffende
de procedure van
onmiddellijke verschijning'
(*Parl.St.* Kamer,
nr. 54-2942/001)

une proposition de loi 'relative
à la procédure de comparution
immédiate' (*Doc. parl.*,
Chambre, n° 54-2942/001)

Op 22 februari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'betreffende de procedure van onmiddellijke verschijning' (*Parl.St.* Kamer, nr. 54-2942/001).

Het voorstel is door de derde kamer onderzocht op 13 maart 2018. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 maart 2018.

*

Le 22 février 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur une proposition de loi 'relative à la procédure de comparution' (*Doc. parl.*, Chambre, n° 54-2942/001).

La proposition a été examinée par la troisième chambre le 13 mars 2018. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 20 mars 2018.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET WETSVORSTEL

2. Bij de wet van 28 maart 2000² is een procedure van onmiddellijke verschijning voor de correctionele rechtbank ingevoerd. Sommige van de bij die wet in het Wetboek van Strafvordering en de wet van 20 juli 1990 ‘betreffende de voorlopige hechtenis’ ingevoegde bepalingen werden evenwel door het Grondwettelijk Hof vernietigd bij arrest nr. 56/2002 van 28 maart 2002. Het om advies voorgelegde wetsvoorstel strekt tot het aanpassen van de genoemde procedure in het licht van dat arrest.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

3. Artikel 2 van het wetsvoorstel strekt enerzijds tot de “opheffing” van een aantal woorden in artikel 216*quinquies*, § 1, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering die evenwel reeds door het Grondwettelijk Hof zijn vernietigd bij het zo-even vermelde arrest nr. 56/2002, en anderzijds tot de “opheffing” van het derde lid van paragraaf 3 van artikel 216*quinquies* van het Wetboek van Strafvordering, terwijl die gehele paragraaf bij datzelfde arrest is vernietigd.

Overeenkomstig artikel 9 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ‘op het Grondwettelijk Hof’ hebben de door het Grondwettelijk Hof gewezen vernietigingsarresten een absoluut gezag van gewijsde vanaf hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad*. Ten gevolge van de vernietiging van de vermelde woorden of bepalingen is het opheffen ervan doelloos en zelfs misleidend.³

De huidige tekst van artikel 2 van het wetsvoorstel kan derhalve geen doorgang vinden.

¹ Aangezien het om een wetsvoorstel gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Wet van 28 maart 2000 ‘tot invoeging van een procedure van onmiddellijke verschijning in strafzaken’.

³ Het gegeven dat de gevolgen van de vernietigde (onderdelen van) de betrokken normen gehandhaafd werden, doet niets af aan de vernietiging.

4. Door de vernietiging van paragraaf 3 van artikel 216^{quinqüies} van het Wetboek van Strafvordering is er niets meer bepaald omtrent de termijn van verschijning voor de correctionele rechtbank: paragraaf 1, tweede lid, van dat artikel bepaalt enkel nog dat de procureur des Konings de persoon die in voorlopige hechtenis is genomen met het oog op onmiddellijke verschijning alsmede zijn advocaat onmiddellijk in kennis stelt van de plaats, de dag en het uur van de zitting, zonder dat nog enige minimum- en maximumtermijn geldt. Er dient derhalve een nieuwe termijnregeling te worden ingevoerd, wat kan gebeuren in een nieuwe paragraaf 3 van het genoemde artikel. De bedoeling van de stellers van het wetsvoorstel lijkt in dit verband te zijn de termijn voor verschijning voor de correctionele rechtbank van ten vroegste vier en ten hoogste zeven dagen te hernemen, terwijl de correctionele rechtbank, eventueel na een uitstel van ten hoogste vijftien dagen, uitspraak doet ter terechtzitting of binnen vijf dagen nadat de zaak in beraad is genomen.⁴ Vraag is of dat in overeenstemming kan worden geacht met hetgeen door het Grondwettelijk Hof is geoordeeld in arrest nr. 56/2002.

Hoewel daaromtrent in dat arrest geen volledige duidelijkheid wordt verschaft, lijkt uit verschillende passages ervan te kunnen worden afgeleid dat het Grondwettelijk Hof de termijn van vier tot zeven dagen voor verschijning voor de correctionele rechtbank in strijd heeft geacht met de Grondwet doordat die termijn een al te grote aantasting van het recht van verdediging met zich meebrengt.⁵ Dat oordeel dient evenwel te worden gezien in het licht van het globale systeem van onmiddellijke verschijning zoals het gold voor de bekendmaking van dat arrest. In dat systeem was niet enkel de genoemde termijn van vier tot zeven dagen van toepassing, maar ook nog de beperking van de mogelijkheid om de behandeling van de zaak uit te stellen teneinde bijkomende onderzoeksverrichtingen te bevelen, tot de onderzoeksverrichtingen van het horen van getuigen of het verrichten van een maatschappelijk onderzoek, en was het bovendien onmogelijk om verzet aan te tekenen tegen een veroordelend vonnis, beperkingen die de stellers van het wetsvoorstel beogen weg te nemen. Ook heeft het Grondwettelijk Hof bij zijn beoordeling allicht rekening gehouden met het zeer ruime toepassingsgebied van de regeling inzake onmiddellijke verschijning op het vlak van de in aanmerking komende misdrijven, maar dit toepassingsgebied is ook aan inperking toe (zie opmerking 9).

Gelet op de reeds in het wetsvoorstel vervatte aanpassingen en indien ook de inhoudelijke voorwaarden voor de toepassing van de procedure worden herzien, lijkt het opnemen van de termijn van vier tot zeven dagen voor verschijning voor de correctionele rechtbank niet langer op grondwettigheidsbezwaren te stuiten. Er anders over oordelen zou de essentie van de procedure van onmiddellijke verschijning in grote mate ondergraven, terwijl het Grondwettelijk Hof geen grondwettigheidsbezwaren heeft geuit tegen het principe ervan⁶ en ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft geoordeeld dat “*the existence and utilisation of expeditious proceedings in criminal matters is not in itself contrary to Article 6 of*

⁴ Hoewel ook de bepaling waarin deze regel was opgenomen (het oorspronkelijke artikel 216^{quinqüies}, § 3, tweede lid, van het Wetboek van Strafvordering) is vernietigd, bevat arrest nr. 56/2002 geen enkele grondwettigheidskritiek ten aanzien ervan. Er kan derhalve worden aangenomen dat de vernietiging ervan enkel verband houdt met de vernietiging van het vorige lid.

⁵ Zie inzonderheid de overwegingen B.5.6, B.5.9 en B.5.11 tot B.5.13 van dat arrest.

⁶ Zie overwegingen B.3.3 en B.3.5 van arrest nr. 56/2002.

the Convention as long as they provide the necessary safeguards and guarantees contained therein".⁷

Artikel 3

5. In de inleidende zin van artikel 3 van het wetsvoorstel dient te worden vermeld dat het te wijzigen artikel 216septies van het Wetboek van Strafvordering gedeeltelijk werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Die zin dient als volgt te worden geredigeerd:

“In artikel 216septies van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2000 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 56/2002 van het Grondwettelijk Hof, wordt het eerste lid vervangen als volgt:”.⁸

6. In het voorgestelde artikel 216septies, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering kan slechts worden verwezen naar paragraaf 3 van artikel 216sexies van dat wetboek, zo er opnieuw een paragraaf 3 zou worden ingevoegd in dat laatste artikel (zie opmerkingen 3 en 4).

7. In het voorgestelde artikel 216septies, eerste lid, van het Wetboek van Strafvordering wordt bepaald dat de rechtbank de zaak eenmaal of meermaals kan uitstellen op voorwaarde dat zij deze uiterlijk vijftien dagen na de inleidingszitting in beraad neemt en dat tot dit uitstel ambtshalve kan worden beslist, of op verzoek van de partijen wanneer de rechtbank het verzoek tot uitstel gegrond acht. In de oorspronkelijke, door het Grondwettelijk Hof vernietigde tekst, was bepaald dat uitstel enkel kon worden gevraagd of bevolen wanneer de rechtbank het nodig vindt om getuigen te horen of om een maatschappelijke enquête te laten verrichten. Doordat in de nieuwe tekst het uitstel van de behandeling van de zaak niet meer is gebonden aan de twee zo-even vermelde hypothesen, maar ook kan worden gevraagd of bevolen wanneer andere onderzoekshandelingen nodig of nuttig zijn, lijkt met de nieuwe tekst tegemoet te worden gekomen aan het grondwettigheidsbezwaar van het Grondwettelijk Hof.

⁷ EHRM 21 december 2006, *Borisova v. Bulgarije*, § 40; EHRM 15 november 2007, *Galstyan v. Armenië*, § 85.

⁸ Zie Raad van State, *beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, formule F 4-2-5-5, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Artikel 4

8. Artikel 4 van het wetsvoorstel strekt tot de “vervanging” van artikel 20bis, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 ‘betreffende de voorlopige hechtenis’. Uit de context blijkt dat wordt gerefereerd aan de bepaling die werd vernietigd door het Grondwettelijk Hof bij arrest nr. 56/2002. Gelet op hetgeen reeds is uiteengezet in opmerking 3, gaat het niet om een vervanging, aangezien men ervan moet uitgaan dat het door het Grondwettelijk Hof vernietigde lid nooit heeft bestaan. De inleidende zin van artikel 4 van het wetsvoorstel dient derhalve als volgt te worden geredigeerd:

“In artikel 20bis, § 1, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2000 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 56/2002, wordt voor het eerste lid een lid toegevoegd, luidend:”.

9. Het Grondwettelijk Hof heeft artikel 20bis, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 ‘betreffende de voorlopige hechtenis’ om de volgende redenen vernietigd:

“B.9.5. Hoewel uit de memorie van toelichting blijkt dat de wet tot doel had bepaalde, « minder zware of minder georganiseerde » vormen van misdrijven te bestrijden, die niet op een geëigende wijze worden aangepakt, in het bijzonder in de gevallen van « eenvoudige [...] stadscriminaliteit » (*Parl. St.*, Kamer, 1999-2000, nrs. 0306/001 - 0307/001, pp. 5-6), is het mogelijke toepassingsgebied ervan veel ruimer, omdat het zich uitstrekt tot elk feit « dat wordt gestraft met een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar die overeenkomstig de wet van 4 oktober 1867 inzake de verzachtende omstandigheden tien jaar niet te boven gaat ».

(...)

B.9.8. De bestreden bepalingen beperken evenwel de waarborgen van de beklaagde inzake vrijheidsberoving, inzonderheid omdat de mogelijkheid van een volledig onderzoek (à charge en à décharge) ontbreekt en omdat de rechten van de verdediging worden beperkt.

Doordat de wetgever aan dergelijke bepalingen het in B.9.5 beschreven ruime en onbepaalde toepassingsgebied verleent, doordat hij zich ervan onthoudt in de wet criteria op te nemen die men enkel in de parlementaire voorbereiding vindt en doordat hij zelf niet met voldoende nauwkeurigheid bepaalt in welke gevallen kan worden afgeweken van de in het gemeen recht geboden waarborgen, heeft hij de bijzondere vereisten miskend van nauwkeurigheid, duidelijkheid en voorzienbaarheid waaraan de wetten in strafzaken moeten voldoen.

B.9.9 De machtiging die impliciet aan het openbaar ministerie wordt gegeven om te oordelen in welke gevallen de wet kan worden toegepast, kan niet volstaan om de onnauwkeurigheid van de wet te verhelpen.

B.9.10. Daaruit volgt dat, doordat beklaagden voor soortgelijke inbreuken volgens verschillende strafrechtsplegingen kunnen worden berecht zonder dat de wetgever zelfvoldoende nauwkeurig heeft bepaald in welke gevallen de ene dan wel de andere rechtspleging zal worden toegepast, zij door de wetgever zijn blootgesteld aan een verschillende behandeling zonder redelijke verantwoording.”

Het wetsvoorstel bevat twee nieuwigheden in vergelijking met de vernietigde bepaling.

Ten eerste wordt het toepassingsgebied van de regeling anders geformuleerd door als voorwaarde te bepalen dat “het feit wordt gestraft met een correctionele hoofdgevangenisstraf van een jaar (lees: van ten minste één jaar) en niet kan worden gestraft met een hoofdgevangenisstraf van meer dan tien jaar”. In de toelichting van het wetsvoorstel wordt uiteengezet dat hiermee de discussie over de maximumdrempel is beslecht en wordt aangegeven dat het gaat om een abstracte benadering in die zin dat de in de wet vastgestelde strafmaten (op zich) richtinggevend zijn.⁹

Ten tweede wordt de tweede cumulatieve voorwaarde¹⁰ aangevuld met de vermelding van de situatie waarbij de beklaagde de feiten heeft bekend. In de toelichting wordt in dit verband aangestipt dat de “snelrechtprocedure enkel bedoeld is voor eenvoudige zaken, waarin geen uitgebreid onderzoek noodzakelijk is”.

Ook met deze aanpassingen is de grondwettigheid van de ontworpen regeling niet verzekerd. Hoewel een (evenwel wat anders geformuleerde) precisering inzake de strafmaat ongetwijfeld nuttig is, volstaat ze, zoals ze nu is opgevat, niet om tegemoet te komen aan de door het Grondwettelijk Hof geuite grondwettigheidskritiek. De gehanteerde strafmaat kan nog steeds leiden tot een zeer ruime toepassing van de regeling en verzekert derhalve niet, doordat ze betrekking heeft op zeer diverse misdrijven, dat de procedure van onmiddellijke verschijning enkel wordt toegepast op “minder zware of minder georganiseerde vormen van misdrijven”, in het bijzonder de “eenvoudige stadscriminaliteit”¹¹ of op “eenvoudige zaken”. Evenmin wordt met de enkele toevoeging inzake de bekende verdachte, zonder dat de in aanmerking komende categorieën van misdrijven worden afgebakend, tegemoetgekomen aan de bezwaren van het Grondwettelijk Hof. Al kan een bekentenis ertoe bijdragen dat het onderzoek wordt vergemakkelijkt en daardoor een snellere behandeling mogelijk wordt (zodat het wel als bijkomend criterium kan fungeren), toch impliceert zij op zich niet dat het gaat om minder zware of een minder georganiseerde vorm van delinquentie of om een eenvoudige strafzaak.

⁹ De tekst verschaft hierover evenwel nog geen volledige duidelijkheid.

¹⁰ Die bepaling luidt: “Het gaat om een op heterdaad ontdekt misdrijf of de bezwaren aangevoerd binnen de (lees: een) maand volgend op het plegen van het misdrijf zijn toereikend om de zaak aan de rechter ten gronde voor te leggen.”

¹¹ Zie de memorie van toelichting van het ontwerp van wet dat heeft geleid tot de wet van 28 maart 2000, *Parl.St.* Kamer 1999-2000, nrs. 306/001 en 307/001, 5 en 6.

Uit wat voorafgaat blijkt dat de reeds in het voorstel vervatte aanpassingen zouden moeten gepaard gaan met een striktere afbakening van de misdrijven die in aanmerking komen om door middel van de procedure van onmiddellijke verschijning te worden berecht of met de invoeging van duidelijke criteria aan de hand waarvan kan worden bepaald dat het om “eenvoudige zaken” of “minder zware misdrijven” gaat.¹²

*

¹² Zie ook adv.RvS 29.624/3 van 8 november 1999 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 28 maart 2000, *Parl.St.* Kamer 1999-2000, nrs. 306/001 en 307/001, (25) 27–28:

“3. Zulke verduidelijkingen [omtrent het toepassingsgebied] zijn des te noodzakelijker, daar deze versnelde strafprocedure belangrijke gevolgen voor de individuele vrijheid en de rechten van verdediging heeft.

Op basis van de ervaring die Frankrijk met de procedure van onmiddellijke verschijning heeft, pleiten de meeste rechtscommentatoren in dat land^(...) voor een uitbreiding van de lijst van strafbare feiten die niet via die snelprocedure mogen worden afgehandeld of zijn er voorstander van dat de wetgever bepaalt op welke categorieën van strafbare feiten die procedure kan worden toegepast.

Inzonderheid is het in bepaalde strafzaken soms zeer moeilijk te bepalen of het om een ‘eenvoudige’ zaak gaat. Sommigen willen dan ook dat de werkingssfeer van die procedure nauwkeuriger wordt afgebakend en wordt beperkt tot de gevallen waarin de schuld van de vervolgte buiten kijf staat.

Betrapping op heterdaad zou moeten worden beperkt tot het geval waarbij het individu wordt betrapd terwijl hij het strafbaar feit pleegt.

‘En conséquence – schrijft D. Mayer^(...) – les délits réputés flagrants, d’une part, et ceux dont on a relevé les traces alors qu’ils venaient de se commettre, d’autre part, ne devraient pas autoriser la mise en œuvre de la procédure rapide, car ils apportent seulement des indices de culpabilité, mais pas de certitude ...’.”

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE LA PROPOSITION DE LOI

2. La loi du 28 mars 2000² a instauré une procédure de comparution immédiate devant le tribunal correctionnel. Certaines des dispositions que cette loi a insérées dans le Code d'instruction criminelle et dans la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive' ont toutefois été annulées par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 56/2002 du 28 mars 2002. La proposition de loi soumise pour avis a pour objet d'adapter la procédure susvisée au regard de cet arrêt.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

3. L'article 2 de la proposition de loi vise d'une part, à « supprimer » un certain nombre de mots dans l'article 216*quinquies*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle, qui ont toutefois déjà été annulés par la Cour constitutionnelle dans l'arrêt n° 56/2002 précité, et, d'autre part, à « abroger » l'alinéa 3 du paragraphe 3 de l'article 216*quinquies* du Code d'instruction criminelle, alors que ce même arrêt a annulé ce paragraphe dans son intégralité.

Conformément à l'article 9 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 'sur la Cour constitutionnelle', les arrêts d'annulation rendus par la Cour constitutionnelle ont l'autorité absolue de la chose jugée à partir de leur publication au *Moniteur belge*. Vu l'annulation des mots ou des dispositions précités, leur suppression ou abrogation est sans objet, voire trompeuse³.

Le texte actuel de l'article 2 de la proposition de loi ne peut dès lors aboutir.

4. À la suite de l'annulation du paragraphe 3 de l'article 216*quinquies* du Code d'instruction criminelle, rien n'est désormais prévu en ce qui concerne le délai de comparution devant le tribunal correctionnel : le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, de cet article prévoit encore uniquement que le procureur du Roi notifie sans délai à la personne qui est détenue préventivement en vue de comparution immédiate ainsi qu'à son avocat, les lieu, jour et heure de l'audience, sans que s'applique encore un quelconque délai minimum ou maximum.

¹ S'agissant d'une proposition de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Loi du 28 mars 2000 'insérant une procédure de comparution immédiate en matière pénale'.

³ Le fait que les effets des normes (parties de normes) concernées annulées ont été maintenus ne change rien à l'annulation.

L'instauration d'un nouveau délai est dès lors nécessaire, ce qui peut être prévu dans un nouveau paragraphe 3 de l'article cité. À cet égard, l'intention des auteurs de la proposition de loi est, semble-t-il, de reprendre le délai de comparution devant le tribunal correctionnel de quatre jours, au plus tôt, et de sept jours, au plus tard, alors que le tribunal correctionnel, éventuellement après une remise ne pouvant excéder quinze jours, statue séance tenante ou dans les cinq jours après la mise en délibéré⁴. Reste à savoir si ce délai peut être réputé compatible avec ce qu'a décidé la Cour constitutionnelle dans l'arrêt n° 56/2002.

Bien que cet arrêt ne fasse pas toute la clarté à ce propos, il semble pouvoir se déduire de différents passages de celui-ci que la Cour constitutionnelle a jugé le délai de comparution devant le tribunal correctionnel de quatre à sept jours contraire à la Constitution, en ce qu'il porte atteinte de manière excessive au droit de la défense⁵. Ce jugement doit toutefois s'apprécier au regard du système global de la comparution immédiate tel qu'il s'appliquait avant la publication de cet arrêt. Ce système incluait non seulement l'application du délai cité de quatre à sept jours, mais également la limitation de la possibilité de remettre l'examen de l'affaire afin d'ordonner des devoirs d'instruction complémentaires, à l'audition de témoins ou à la tenue d'une enquête sociale, et, en outre, ne permettait nullement de faire opposition à un jugement portant condamnation, limitations que les auteurs de la proposition de loi envisagent de supprimer. Dans son appréciation, la Cour constitutionnelle a sans doute également tenu compte du champ d'application très large du régime de comparution immédiate dans le domaine des infractions à prendre en considération, mais ce champ d'application doit également être limité (voir l'observation 9).

Compte tenu des adaptations déjà inscrites dans la proposition de loi et à supposer que les conditions de fond pour l'application de la procédure soient également revues, l'insertion du délai de comparution devant le tribunal correctionnel de quatre à sept jours ne semble plus se heurter à des griefs d'inconstitutionnalité. En juger autrement porterait dans une large mesure atteinte à l'essence de la procédure de la comparution immédiate, alors que la Cour constitutionnelle n'a pas émis d'objections de constitutionnalité à l'encontre de son principe⁶, et que la Cour européenne des droits de l'homme a également jugé que « *the existence and utilisation of expeditious proceedings in criminal matters is not in itself contrary to Article 6 of the Convention as long as they provide the necessary safeguards and guarantees contained therein* »⁷.

⁴ Même si la disposition qui contenait cette règle (l'article 216quinquies, § 3, alinéa 2, initial, du Code d'instruction criminelle) a également été annulée, l'arrêt n° 56/2002 ne contient aucune critique de constitutionnalité à son égard. Il peut dès lors être admis que son annulation est uniquement liée à l'annulation de l'alinéa précédent.

⁵ Voir notamment les considérants B.5.6, B.5.9 et B.5.11 à B.5.13 de cet arrêt.

⁶ Voir les considérants B.3.3 et B.3.5 de l'arrêt n° 56/2002.

⁷ Cour eur. D.H., 21 décembre 2006, *Borisova c. Bulgarie*, § 40; Cour eur. D.H., 15 novembre 2007, *Galstyan c. Arménie*, § 85.

Article 3

5. La phrase liminaire de l'article 3 de la proposition de loi doit mentionner que l'article 216septies, à modifier, du Code d'instruction criminelle, a été partiellement annulé par la Cour constitutionnelle. On rédigera cette phrase liminaire comme suit :

« Dans l'article 216septies du même code, inséré par la loi du 28 mars 2000 et partiellement annulé par l'arrêt n° 56/2002 de la Cour constitutionnelle, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit : »⁸.

6. L'article 216septies, alinéa 1^{er}, proposé, du Code d'instruction criminelle ne peut viser le paragraphe 3 de l'article 216sexies de ce code que pour autant qu'un paragraphe 3 soit de nouveau inséré dans ce dernier article (voir les observations 3 et 4).

7. L'article 216septies, alinéa 1^{er}, proposé, du Code d'instruction criminelle, prévoit que le tribunal peut remettre la cause à une ou plusieurs audiences pour autant qu'il la prenne en délibéré au plus tard quinze jours après l'audience d'introduction et que cette remise peut être décidée d'office ou à la demande des parties si le tribunal juge la demande de remise fondée. Le texte initial, annulé par la Cour constitutionnelle, disposait que la remise ne pouvait être demandée ou ordonnée que si le tribunal estimait qu'il était nécessaire d'entendre des témoins ou de faire procéder à une enquête sociale. Dans la mesure où, dans le nouveau texte, la remise de l'examen de l'affaire n'est plus liée aux deux hypothèses précitées, mais peut également être demandée ou ordonnée lorsque d'autres devoirs d'instruction sont nécessaires ou utiles, le nouveau texte semble donner suite à l'objection de constitutionnalité de la Cour constitutionnelle.

Article 4

8. L'article 4 de la proposition de loi vise à « remplacer » l'article 20bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive'. Il ressort du contexte qu'il est fait référence à la disposition qui a été annulée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 56/2002. Compte tenu de ce qui a déjà été exposé dans l'observation 3, il ne s'agit pas d'un remplacement, étant donné qu'il faut considérer que l'alinéa annulé par la Cour constitutionnelle n'a jamais existé. On rédigera dès lors la phrase liminaire de l'article 4 de la proposition de loi comme suit :

« Dans l'article 20bis, § 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, inséré par la loi du 28 mars 2000 et annulé partiellement par l'arrêt n° 56/2002, un alinéa rédigé comme suit est inséré avant l'alinéa 1^{er} : ».

9. La Cour constitutionnelle a annulé l'article 20bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 20 juillet 1990 'relative à la détention préventive' pour les motifs suivants :

⁸ Voir Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, formule F 4-2-5-5, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

« B.9.5. Bien qu'il ressorte de l'exposé des motifs que la loi avait pour but de lutter contre certaines formes de délits, 'moins graves ou moins organisés', qui ne reçoivent pas un traitement approprié, spécialement dans des cas de 'simple criminalité urbaine' (*Doc. parl.*, Chambre, 1999-2000, n^{os} 0306/001 - 0307/001, p. 5), son champ d'application potentiel est beaucoup plus large puisqu'il s'étend à tout fait 'punissable d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an sans excéder dix ans en application de la loi du 4 octobre 1867 sur les circonstances atténuantes'.

(...)

B.9.8. Toutefois, les dispositions attaquées restreignent les garanties offertes au prévenu en matière de privation de liberté, spécialement en ce qu'elles le privent de la possibilité d'une instruction complète (à charge et à décharge) et en ce qu'elles limitent ses droits de défense.

En donnant à de telles dispositions le champ d'application large et indéterminé décrit en B.9.5, en s'abstenant d'inscrire dans la loi des critères qu'on ne trouve que dans les travaux préparatoires et en ne déterminant pas lui-même, avec une précision suffisante, dans quel cas il peut être dérogé aux garanties offertes par le droit commun, le législateur a méconnu les exigences particulières de précision, de clarté et de prévisibilité auxquelles doivent satisfaire les lois en matière pénale.

B.9.9. La délégation implicitement donnée au ministère public d'apprécier dans quels cas la loi peut s'appliquer ne peut suffire à corriger l'imprécision de la loi.

B.9.10. Il s'ensuit que, en ce que des prévenus peuvent être jugés pour des infractions semblables selon des procédures pénales différentes, sans que le législateur ait lui-même indiqué de manière suffisamment précise dans quels cas l'une ou l'autre procédure leur sera appliquée, ils sont exposés par le législateur à être traités de manière différente sans justification raisonnable ».

La proposition de loi comporte deux nouveautés par rapport à la disposition annulée.

En premier lieu, le champ d'application des dispositions est formulé différemment en ce qu'il prévoit comme condition que « le fait est punissable d'un emprisonnement correctionnel principal d'un an (lire : d'un an au moins) et ne peut être puni d'un emprisonnement correctionnel principal de plus de dix ans ». Les développements de la proposition de loi précisent que la discussion relative au plafond est de ce fait tranchée et indiquent qu'il s'agit d'une notion abstraite en ce sens que les échelles de peines fixées dans la loi sont indicatives (en soi) ⁹.

En deuxième lieu, la seconde condition cumulative ¹⁰ est complétée par la circonstance que le prévenu a reconnu les faits. Les développements précisent à ce sujet que « la procédure rapide est uniquement prévue pour les affaires simples qui ne nécessitent pas une enquête approfondie ».

⁹ Le texte ne fait toutefois pas toute la clarté requise à cet égard.

¹⁰ Cette disposition s'énonce comme suit : « l'infraction est flagrante, le prévenu a reconnu les faits ou les charges, réunies dans le mois qui suit la commission de l'infraction, sont suffisantes pour soumettre l'affaire au juge du fond ».

Ces adaptations ne garantissent pas non plus la constitutionnalité du régime en projet. Si une précision (formulée toutefois de manière quelque peu différente) relative au degré de la peine est sans aucun doute utile, elle ne suffit pas, telle qu'elle est actuellement conçue, pour répondre à la critique de constitutionnalité émise par la Cour constitutionnelle. Le degré de la peine utilisé peut toujours conduire à une application très étendue du régime et ne garantit dès lors pas, du fait qu'il concerne des infractions très diverses, que la procédure de comparution immédiate ne s'applique qu'à « des formes de délits, moins graves ou moins organisés », notamment à la « simple criminalité urbaine »¹¹, ou à des « affaires simples ». Le seul ajout relatif au prévenu qui reconnaît les faits, sans que les catégories d'infractions entrant en ligne de compte soient délimitées, ne répond pas non plus aux objections formulées par la Cour constitutionnelle. Même si un aveu peut contribuer à faciliter l'instruction et permettre de ce fait un examen plus rapide (de sorte qu'il peut effectivement faire office de critère supplémentaire), il n'en reste pas moins qu'il n'implique pas en soi qu'il s'agit d'une forme de délinquance moins grave ou moins organisée ou d'une simple affaire pénale.

Il résulte de ce qui précède que les adaptations déjà inscrites dans la proposition devraient être assorties d'une délimitation plus stricte des infractions qui sont prises en considération pour être jugées par la voie de la procédure de comparution immédiate ou de l'insertion de critères clairs permettant de déterminer s'il s'agit d'« affaires simples » ou d'« infractions moins graves »¹².

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS

¹¹ Voir l'exposé des motifs du projet de loi devenu la loi du 28 mars 2000, *Doc. parl.*, Chambre, 1999-2000, n^{os} 306/001 et 307/001, pp. 5 et 6.

¹² Voir également l'avis C.E.29.624/3 du 8 novembre 1999 sur un avant-projet devenu la loi du 28 mars 2000, *Doc. parl.*, Chambre, 1999-2000, n^{os} 306/001 et 307/001, pp. (25) 27-28 :

« 3. De telles clarifications [concernant le champ d'application] s'imposent d'autant plus lorsqu'on analyse les répercussions de cette procédure pénale accélérée sur la liberté individuelle et sur les droits de la défense.

Compte tenu de l'expérience que connaît la comparution immédiate dans leur pays, la plupart des auteurs de doctrine en France (...) plaident pour un allongement de la liste des infractions exclues de cette procédure rapide ou préconisent que le législateur énumère les catégories d'infractions auxquelles cette procédure serait applicable.

En particulier, le caractère « simple » de certaines affaires correctionnelles a parfois été mal apprécié et la volonté a été exprimée, par certains, de définir beaucoup plus strictement le domaine d'application de cette procédure, en la réservant aux cas dans lesquels la culpabilité de la personne poursuivie est indiscutable.

L'hypothèse du flagrant délit devrait se limiter au cas où l'individu est pris sur le fait.

'En conséquence – écrit D. Mayer^(...) – les délits réputés flagrants, d'une part, et ceux dont on a relevé les traces alors qu'ils venaient de se commettre, d'autre part, ne devraient pas autoriser la mise en œuvre de la procédure rapide, car ils apportent seulement des indices de culpabilité, mais pas de certitude ...' ».