



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 63.012/3
van 16 maart 2018

avis 63.012/3
du 16 mars 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'genomen in uitvoering
van artikel 51, § 2, van de wet
van 25 december 2017 tot
wijziging van diverse
bepalingen teneinde de
gerechtelijke kantons te
hervormen en houdende
wijziging van diverse
koninklijke besluiten naar
aanleiding van die
inwerkingtredingen'

un projet d'arrêté royal 'pris en
exécution de l'article 51, § 2,
de la loi du 25 décembre 2017
modifiant diverses dispositions
en vue de réformer les cantons
judiciaires et portant
modifications de divers arrêtés
royaux suite à ces entrées en
vigueur'

Op 20 februari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘genomen in uitvoering van artikel 51, § 2, van de wet van 25 december 2017 tot wijziging van diverse bepalingen teneinde de gerechtelijke kantons te hervormen en houdende wijziging van diverse koninklijke besluiten naar aanleiding van die inwerkingtredingen’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 13 maart 2018. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Koen MUYLLE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 maart 2018.

*

Le 20 février 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘pris en exécution de l'article 51, § 2, de la loi du 25 décembre 2017 modifiant diverses dispositions en vue de réformer les cantons judiciaires et portant modifications de divers arrêtés royaux suite à ces entrées en vigueur’.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 13 mars 2018. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Koen MUYLLE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 mars 2018.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

1. Het voor advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe diverse bepalingen van de wet van 25 december 2017 ‘tot wijziging van diverse bepalingen teneinde de gerechtelijke kantons te hervormen’ in werking te stellen (artikel 5 van het ontwerp).

Naar aanleiding van die inwerkingtreding worden diverse koninklijke besluiten aangepast (artikelen 1 tot 3) of opgeheven (artikel 4).

Het te nemen koninklijk besluit treedt in werking op 1 mei 2018 (artikel 6).

RECHTSGROND

2.1. Artikel 1 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 522, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, naar luid waarvan de Koning het tarief vaststelt van alle akten en ambtelijke taken van de gerechtsdeurwaarders. Het eerstvermelde artikel strekt immers tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 1976 ‘tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen’, waarbij uitvoering wordt gegeven aan het voormelde artikel 522, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek.

2.2. Voor de opheffing van de in artikel 2 van het ontworpen besluit vermelde artikelen van het koninklijk besluit van 3 juni 1999 ‘houdende bepaling van het gebied binnen welk elke zetel van een vrederechterskanton met meerdere zetels zijn rechtsmacht uitoefent’ kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 186, § 1, negende lid, van het Gerechtelijk Wetboek. In die bepaling wordt de Koning onder meer gemachtigd om, wanneer het bijvoegsel van dit wetboek in verscheidene zetels voorziet voor een vrederechterskanton, het gebied te bepalen waarbinnen elke zetel zijn rechtsmacht uitoefent, naar de regels van de territoriale bevoegdheid, hetgeen in het koninklijk besluit van 3 juni 1999 gebeurt.

2.3. Voor artikel 3 van het ontworpen besluit biedt artikel 157, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek rechtsgrond. Luidens die bepaling zijn de griffies open op de dagen en uren bij koninklijk besluit bepaald. Dat gebeurt in het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 ‘tot vaststelling van de dagen en de uren waarop de griffies van de hoven en rechtbanken open zijn’, tot wijziging waarvan artikel 3 van het ontworpen besluit strekt.

2.4. Voor artikel 4, 1°, van het ontworpen besluit kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Koning beschikt op grond van artikel 108 van de Grondwet, in samenhang gelezen met de artikelen 66, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek en artikel 143/1, tweede lid, van de wet van 1 december 2013 ‘tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde’. Overeenkomstig artikel 66, § 1, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek worden het aantal, de dagen en de duur van de gewone zittingen vastgesteld in een bijzonder reglement opgesteld door de voorzitter of ondervoorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank. Artikel 143/1, tweede lid, van de wet van 1 december 2013 luidt:

“Het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 tot vaststelling van het aantal, de dagen en de duur van de gewone zittingen van de vrederechters en van de politierechtbanken van het Rijk, blijft van toepassing tot de aanneming van een beschikking die het nieuwe bijzonder reglement vaststelt, naargelang het geval, door de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank of door de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg, en uiterlijk drie maanden na de indiensttreding van de korpschef.”

Vermits uit de voormelde bepalingen voortvloeit dat, ter vervanging van het koninklijk besluit van 10 augustus 2001, de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank een bijzonder reglement opstelt waarin het aantal, de dagen en de duur van de gewone zittingen worden vastgesteld, vermag de Koning dat koninklijk besluit op te heffen.¹

2.5. Voor artikel 4, 2° tot 12°, van het ontworpen besluit, dat strekt tot de opheffing van een aantal koninklijke besluiten waarbij zetels van vrederechters tijdelijk worden verplaatst, kan rechtsgrond worden gevonden in artikel 72, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, naar luid waarvan de Koning, indien de behoeften van de dienst of gevallen van overmacht het rechtvaardigen, op advies van de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank en van de procureur des Konings, de zetel van het vrederecht tijdelijk kan verplaatsen naar een andere gemeente van het arrondissement.

2.6. Artikel 51, § 2, van de wet van 25 december 2017 biedt rechtsgrond voor artikel 5 van het ontworpen besluit.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

3.1. De aanhef moet worden aangepast aan wat hiervoor omtrent de rechtsgrond van het ontworpen besluit is opgemerkt. Zo moet voor het eerste lid een nieuw lid worden toegevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 108 van de Grondwet. In het huidige eerste lid van de aanhef, dat het tweede lid wordt, kan meer specifiek worden verwezen naar de artikelen 66, § 1, eerste lid, 72, eerste lid, 157, tweede lid, 186, § 1, negende lid, en 522, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Na dat lid moet een nieuw lid worden ingevoegd waarin wordt verwezen naar artikel 143/1, tweede lid, van de wet van 1 december 2013. In het tweede lid van de aanhef, dat het vierde lid wordt, kan meer specifiek worden verwezen naar artikel 51, § 2, van de wet van 25 december 2017.

3.2. In het veertiende lid van de aanhef wordt verwezen naar het koninklijk besluit van 1 mei 2016 ‘tot tijdelijke verplaatsing van de zetel van het vrederecht van het 8^{ste} kanton naar de zetel van het vrederecht Kontich’. Dat koninklijk besluit komt evenwel niet voor in de lijst van koninklijke besluiten waarbij zetels van vrederechters tijdelijk worden verplaatst, tot opheffing waarvan artikel 4, 2° tot 12°, van het ontwerp strekt.

¹ Hij zal evenwel moeten nagaan of vóór de inwerkingtreding van artikel 4, 1°, van het ontworpen besluit reeds zo’n beschikking werd opgesteld voor de vrederechters en politierechtbanken vermeld in de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 augustus 2001.

Ofwel gaat het om een onbedoelde omissie,² en moet na artikel 4, 8°, van het ontwerp een punt worden toegevoegd waarin naar het koninklijk besluit van 1 mei 2016 wordt verwezen. Ofwel moet deze verwijzing in het veertiende lid van de aanhef worden weggelaten, vermits dat koninklijk besluit niet wordt gewijzigd of opgeheven door het te nemen besluit.

Artikel 1

4. In de Nederlandse tekst van artikel 1, 9°, van het ontwerp schrijve men telkens “Gembloers”.

Artikel 4

5. In artikel 4, 1°, van het ontwerp moet ook melding worden gemaakt van de wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 bij het koninklijk besluit van 14 september 2017.³

*

² Hetgeen aannemelijk lijkt, vermits in afdeling 1 van artikel 1 van het bijvoegsel bij het Gerechtelijk Wetboek – na de vervanging ervan bij artikel 29 van de wet van 25 december 2017 – nog slechts gewag wordt gemaakt van zeven gerechtelijke kantons Antwerpen.

³ Koninklijk besluit van 14 september 2017 ‘tot opheffing van verschillende koninklijke besluiten tot vaststelling van de bijzondere reglementen voor rechtbanken en tot wijziging van het koninklijk besluit van 10 augustus 2001 tot vaststelling van het aantal, de dagen en de duur van de gewone zittingen van vrederegerechten en van de politierechtbanken van het Rijk’.

PORTÉE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de mettre en œuvre différentes dispositions de la loi du 25 décembre 2017 'modifiant diverses dispositions en vue de réformer les cantons judiciaires' (article 5 du projet).

En conséquence de quoi, plusieurs arrêtés royaux sont adaptés (articles 1^{er} à 3) ou abrogés (article 4).

L'arrêté royal envisagé entre en vigueur le 1^{er} mai 2018 (article 6).

FONDEMENT JURIDIQUE

2.1. L'article 1^{er} de l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 522, § 1^{er}, du Code judiciaire, selon lequel le Roi fixe le tarif de tous les actes et de toutes les missions officielles des huissiers de justice. En effet, l'article cité en premier vise à modifier l'arrêté royal du 30 novembre 1976 'fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice en matière civile et commerciale ainsi que celui de certaines allocations', qui donne exécution à l'article 522, § 1^{er}, précité, du Code judiciaire.

2.2. En ce qui concerne l'abrogation des articles de l'arrêté royal du 3 juin 1999 'déterminant le territoire sur lequel chaque siège d'un canton judiciaire qui dispose de plusieurs sièges exerce sa juridiction', mentionnés à l'article 2 de l'arrêté en projet, un fondement juridique peut être trouvé dans l'article 186, § 1^{er}, alinéa 9, du Code judiciaire. Cette disposition habilite le Roi, notamment, lorsque l'annexe à ce code prévoit plusieurs sièges pour un canton de justice de paix, à déterminer le territoire sur lequel chaque siège exerce sa juridiction selon les règles de la compétence territoriale, comme tel est le cas dans l'arrêté royal du 3 juin 1999.

2.3. L'article 157, alinéa 2, du Code judiciaire procure un fondement juridique à l'article 3 de l'arrêté en projet. Cette disposition prévoit que les greffes sont ouverts aux jours et heures fixés par arrêté royal. C'est ce que détermine l'arrêté royal du 10 août 2001 'fixant les jours et heures d'ouverture des greffes des cours et tribunaux, que l'article 3 de l'arrêté en projet tend à modifier.

2.4. En ce qui concerne l'article 4, 1^o, de l'arrêté en projet, on peut recourir au pouvoir général d'exécution dont dispose le Roi en vertu de l'article 108 de la Constitution, combiné avec les articles 66, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire et 143/1, alinéa 2, de la loi du 1^{er} décembre 2013 'portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire'. Conformément à l'article 66, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, le nombre, les jours et la durée des audiences ordinaires sont déterminés dans un règlement particulier rédigé par le président ou le vice-président des juges de paix et des juges au tribunal de police. L'article 143/1, alinéa 2, de la loi du 1^{er} décembre 2013 s'énonce comme suit :

« L'arrêté royal du 10 août 2001 déterminant le nombre, les jours et la durée des audiences ordinaires des justices de paix et des tribunaux de police du Royaume reste applicable jusqu'à l'adoption d'une ordonnance établissant le nouveau règlement particulier, selon le cas, par le président des juges de paix et des juges au tribunal de police ou par le président du tribunal de première instance, et au plus tard trois mois après l'entrée en fonction du chef de corps ».

Puisqu'il résulte des dispositions précitées qu'en vue du remplacement de l'arrêté royal du 10 août 2001, le président des juges de paix et des juges au tribunal de police rédige un règlement particulier déterminant le nombre, les jours et la durée des audiences ordinaires, le Roi peut abroger cet arrêté royal ¹.

2.5. En ce qui concerne l'article 4, 2° à 12°, de l'arrêté en projet, qui vise à abroger un certain nombre d'arrêtés royaux transférant temporairement les sièges des justices de paix, un fondement juridique peut être trouvé dans l'article 72, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, selon lequel le Roi, en raison de nécessités du service ou si des circonstances de force majeure le justifient, peut, sur avis du président des juges de paix et des juges au tribunal de police et du procureur du Roi, transférer temporairement le siège du juge de paix dans une autre commune de l'arrondissement.

2.6. L'article 51, § 2, de la loi du 25 décembre 2017 procure un fondement juridique à l'article 5 de l'arrêté en projet.

EXAMEN DU TEXTE

Préambule

3.1. Le préambule doit être adapté en fonction des observations formulées ci-dessus concernant le fondement juridique de l'arrêté en projet. Ainsi, on ajoutera, avant le premier alinéa, un nouvel alinéa visant l'article 108 de la Constitution. Le premier alinéa actuel du préambule, qui devient le deuxième alinéa, peut encore viser plus spécifiquement les articles 66, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 72, alinéa 1^{er}, 157, alinéa 2, 186, § 1^{er}, alinéa 9, et 522, § 1^{er}, du Code judiciaire. Après cet alinéa, on insérera un nouvel alinéa, qui visera l'article 143/1, alinéa 2, de la loi du 1^{er} décembre 2013. Le deuxième alinéa du préambule, qui devient le quatrième alinéa, peut viser plus spécifiquement l'article 51, § 2, de la loi du 25 décembre 2017.

3.2. Le quatorzième alinéa du préambule vise l'arrêté royal du 1^{er} mai 2016 'transférant temporairement le siège de la justice de paix du 8ème canton d'Anvers au siège de la Justice de paix du canton de Kontich'. Or, cet arrêté royal n'apparaît pas dans la liste d'arrêtés royaux transférant temporairement les sièges des justices de paix, que l'article 4, 2° à 12°, du projet entend abroger.

¹ Il devra toutefois vérifier si, avant l'entrée en vigueur de l'article 4, 1°, de l'arrêté en projet, une telle ordonnance a déjà été rédigée pour les justices de paix et les tribunaux de police mentionnés dans l'annexe de l'arrêté royal du 10 août 2001.

Soit il s'agit d'une omission involontaire², et après l'article 4, 8° du projet, on ajoutera un point visant l'arrêté royal du 1^{er} mai 2016. Soit on omettra cette référence dans le quatorzième alinéa du préambule, étant donné que cet arrêté royal n'est pas modifié ou abrogé par l'arrêté envisagé.

Article 1^{er}

4. Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, 9°, du projet, on écrira chaque fois « Gembloers ».

Article 4

5. L'article 4, 1°, du projet doit également mentionner la modification de l'arrêté royal du 10 août 2001 par l'arrêté royal du 14 septembre 2017³.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS

² Ce qui semble plausible, puisque la section 1^{re} de l'article 1^{er} de l'annexe du Code judiciaire – après son remplacement par l'article 29 de la loi du 25 décembre 2017 – ne fait plus état que de sept cantons judiciaires d'Anvers.

³ Arrêté royal du 14 septembre 2017 'portant abrogation de différents arrêtés royaux fixant les règlements particuliers des tribunaux et modifiant l'arrêté royal du 10 août 2001 déterminant le nombre, les jours et la durée des audiences ordinaires des justices de paix et des tribunaux de police du Royaume'.