



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.919/2
du 26 février 2018

advies 62.919/2
van 26 februari 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
24 mars 2000 portant exécution
de la loi du 11 décembre 1998
relative à la classification et
aux habilitations, attestations et
avis de sécurité'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
24 maart 2000 tot uitvoering
van de wet van
11 december 1998 betreffende
classificatie en de
veiligheidsmachtigingen,
veiligheidsattesten en
veiligheidsadviezen'

Le 31 janvier 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Affaires étrangères et européennes, chargé de Beliris et des Institutions culturelles fédérales à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 26 février 2018. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 février 2018.

*

Op 31 januari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en Minister van Buitenlandse en Europese Zaken, belast met Beliris en de Federale Culturele Instellingen verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 26 februari 2018. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 februari 2018.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. L'alinéa 1^{er} vise les fondements légaux de l'arrêté en projet.

Toutefois, l'auteur du projet veillera à viser avec précision les fondements juridiques en mentionnant la division adéquate de chacun des articles visés¹. À titre d'exemple, en ce qui concerne l'article 13/1 de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité', il y a lieu de viser l'alinéa 2.

Il y a lieu de corriger la version néerlandaise de l'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 comme indiqué dans le texte néerlandais du présent avis

2. L'alinéa 2 vise certaines des dispositions de l'arrêté royal du 24 mars 2000 'portant exécution de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' qui sont modifiées par le projet, ainsi que les modifications antérieures qui les concernent.

Toutefois, en ce qui concerne un arrêté modifié, il n'est pas nécessaire de faire figurer au préambule le numéro des articles concernés par la modification².

La mention des articles modifiés sera donc omise.

3. À l'alinéa 3, il sera fait mention de l'avis de l'Inspecteur des Finances près la Police fédérale du 28 novembre 2017 et les mots « le 28/11/17 en » seront omis.

4. Il ressort de la note au Conseil des ministres que le projet

« est exempté de l'analyse d'impact conformément à l'article 8, § 2, 1^o, de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative ».

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 27, c).

² *Ibid.* recommandation n° 30.

Cette disposition est formulée comme suit :

« Sont exceptés d'analyse d'impact, les avant-projets de réglementation :

1° qui touchent à la sécurité nationale et l'ordre public ».

Le préambule sera donc complété afin de mentionner cette dispense conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

5. L'alinéa 7 mentionne que l'arrêté a été délibéré en Conseil des ministres.

Pendant, aucun des fondements juridiques de l'arrêté en projet n'impose une telle délibération.

Article 1^{er}

À l'alinéa 4 en projet, les mots « Sans préjudice de l'article 22sexies, § 2, de la loi, » sont inutiles et doivent être omis.

Article 2

L'article 2 prévoit que « l'annexe ... » de l'arrêté du 24 mars 2000 est « remplacée » par les annexes 3 et 4.

Or, en cas d'arrêté remplaçant une annexe, la nouvelle annexe dispose d'un double intitulé³ : ainsi, en l'espèce, l'annexe 1 du projet constituera la nouvelle annexe 3 de l'arrêté du 24 mars 2000.

Afin d'éviter toute confusion, il y a lieu de formuler le texte comme suit :

« Dans le même arrêté, l'annexe 3 est remplacée par l'annexe 1^{ère} au présent arrêté.

Dans le même arrêté du 24 mars 2000, l'annexe 2 au présent arrêté est insérée comme annexe 4 ».

L'intitulé des annexes sera également revu à la lumière de la présente observation en faisant apparaître également que la nouvelle annexe 3 concerne les attestations de sécurité et la nouvelle annexe 4, les avis de sécurité.

³ *Ibid.* recommandation n° 184 et formule F 4-2-13-2.

ANNEXES

1. Les notices explicatives de la version française⁴ des annexes 3 et 4 sont incomplètes⁵ et partielles et reflètent de manière imparfaite les hypothèses et les mécanismes de recours organisés par les lois du 11 décembre 1998.

Elles seront revues.

2. Il y a lieu de reprendre, à la fin de l'annexe 3 (lire : « 1 »), la mention « Vu pour être annexé à [...] » et les signatures, tout comme à la fin de l'annexe 4 (lire : « 2 »)⁶.

*

⁴ Le dossier soumis au Conseil d'État, même complété, ne comportait pas la version néerlandaise des annexes.

⁵ Ainsi par exemple :

- dans la première phrase du point 3 de la note explicative à l'annexe 3 en projet, il manque des mots entre les mots « l'attestation de sécurité est » et « lorsque la décision » ;
- à l'annexe 4 en projet, au début du point 4 (lire : point 3) de la notice explicative, la phrase sera complétée après les mots « Lorsqu'à la suite de la demande de vérifications, ».

⁶ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandations n^{os} 169 à 174 et formule F 4-8-1.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In het eerste lid wordt verwezen naar de rechtsgronden van het ontwerpen besluit.

De steller van het ontwerp moet er echter op toezien dat nauwkeurig naar de rechtsgronden verwezen wordt door de relevante onderverdeling van elk van de genoemde artikelen te vermelden.¹ Zo dient bijvoorbeeld voor artikel 13/1 van de wet van 11 december 1998 ‘betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’ te worden verwezen naar het tweede lid.

Ook moet de Nederlandse tekst van het opschrift van de wet van 11 december 1998 worden gecorrigeerd door tussen de woorden “betreffende” en “classificatie” het woord “de” in te voegen. Deze opmerking geldt ook voor het vervolg van het ontwerp.

2. In het tweede lid wordt verwezen naar sommige bepalingen van het koninklijk besluit van 24 maart 2000 ‘tot uitvoering van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’ die bij het ontwerp gewijzigd worden, en naar de vroegere wijzigingen die erop betrekking hebben.

Voor een gewijzigd besluit is het echter niet nodig in de aanhef het nummer van de artikelen te vermelden waarop de wijziging betrekking heeft.²

De vermelding van de gewijzigde artikelen moet dus vervallen.

3. In het derde lid moet melding worden gemaakt van het advies van de inspecteur van Financiën bij de Federale Politie van 28 november 2017 en moeten de woorden “28/11/17 en” worden weggelaten.

4. Uit de nota aan de Ministerraad blijkt dat het ontwerp is vrijgesteld van de impactanalyse, overeenkomstig artikel 8, § 2, 1°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

¹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 27, c).

² *Ibid.*, aanbeveling 30.

Die bepaling luidt als volgt:

“Worden uitgezonderd van de impactanalyse de voorontwerpen van regelgeving:

1° die de nationale veiligheid en de openbare orde aanbelangen.”

De aanhef moet dus worden aangevuld met de vermelding van die vrijstelling, overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2, van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

5. In het zevende lid wordt vermeld dat het besluit vastgesteld is na overleg in de Ministerraad.

Geen enkele rechtsgrond van het ontworpen besluit schrijft echter voor dat een dergelijk overleg moet worden gepleegd.

Artikel 1

In het ontworpen vierde lid zijn de woorden “Onverminderd artikel 22sexies, § 2, van de wet,” overbodig. Ze moeten worden weggelaten.

Artikel 2

In artikel 2 wordt bepaald dat “bijlage ...” van het besluit van 24 maart 2000 wordt “vervangen” door de bijlagen 3 en 4.

Ingeval een besluit een bijlage vervangt, heeft de nieuwe bijlage echter twee opschriften³: *in casu* moet bijlage 1 van het ontwerp derhalve de nieuwe bijlage 3 van het besluit van 24 maart 2000 vormen.

Om elke verwarring te voorkomen, dient de tekst als volgt te worden geformuleerd:

“In hetzelfde besluit wordt bijlage 3 vervangen door de bij dit besluit gevoegde bijlage 1.

In hetzelfde besluit van 24 maart 2000 wordt de bij dit besluit gevoegde bijlage 2 ingevoegd als bijlage 4.”

Ook het opschrift van de bijlagen moet in het licht van deze opmerking worden herzien zodat er eveneens in aangegeven wordt dat de nieuwe bijlage 3 betrekking heeft op de veiligheidsattesten en dat de nieuwe bijlage 4 de veiligheidsadviezen betreft.

³ *Ibid.*, aanbeveling 184 en formule F 4-2-13-2.

BIJLAGEN

1. De toelichtingen bij de Franse tekst⁴ van de bijlagen 3 en 4 zijn onvolledig⁵ en zijn een gebrekkige weerspiegeling van de gevallen en mogelijkheden van beroep die ingesteld zijn bij de wetten van 11 december 1998.

Ze moeten worden herzien.

2. Aan het eind van bijlage 3 (lees: “1”) moeten de vermelding “vu pour être annexé à (...)” en de handtekeningen worden opgenomen, zoals aan het eind van bijlage 4 (lees: “2”).⁶

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT

⁴ Het aan de Raad van State voorgelegde dossier bevatte, zelfs nadat het werd aangevuld, niet de Nederlandse tekst van de bijlagen.

⁵ Zo bijvoorbeeld:

- ontbreken er in de eerste zin van punt 3 van de toelichting bij de ontworpen bijlage 3, woorden tussen de bewoordingen “l’attestation de sécurité est” en “lorsque la décision”;
- moet in de ontworpen bijlage 4, aan het begin van punt 4 (lees: punt 3) van de toelichting, de zin aangevuld worden na de bewoording “Lorsqu’à la suite de la demande de vérifications,”.

⁶ *Beginnelen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbevelingen 169 tot 174 en formule F 4-8-1.