



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.911/4
du 5 février 2018

advies 62.911/4
van 5 februari 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal 'relatif
aux jeux de hasard sur des
événements sportifs virtuels
dans les établissements de jeux
de hasard fixes de classe IV'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'betreffende kansspelen
over virtuele sportevenementen
in de vaste
kansspelinrichtingen klasse IV'

Le 30 janvier 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'relatif aux jeux de hasard sur des événements sportifs virtuels dans les établissements de jeux de hasard fixes de classe IV'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 5 février 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 février 2018.

*

Op 30 januari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende kansspelen over virtuele sportevenementen in de vaste kansspelinrichtingen klasse IV'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 5 februari 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 februari 2018.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« L'urgence est motivée par le fait que le tribunal de première instance de Bruxelles a rendu un jugement le 31 mai 2017 dans lequel l'État belge est mis en demeure de prendre une réglementation concernant les 'paris virtuels' ainsi que par le risque plus accru de dépendance que présentent les jeux de hasard virtuels par rapport aux jeux de hasard classiques de même que l'insécurité juridique que représente l'absence d'une réglementation et la nécessité d'assurer une protection effective du joueur ».

Cette motivation de l'urgence ne peut pas être admise dès lors qu'elle reste en défaut d'exposer en quoi, alors que le jugement auquel il est fait référence a été rendu le 31 mai 2017, il est nécessaire d'obtenir l'avis du Conseil d'État dans un délai de cinq jours, plus de six mois après que ce jugement soit intervenu. Contrairement à ce qui est affirmé dans la motivation de l'urgence, le jugement n'adresse formellement aucune mise en demeure à l'État belge de prendre une réglementation concernant les « paris virtuels », mais enjoint seulement à celui-ci de suspendre une autorisation accordée dans ce domaine à une société donnée, dans l'attente de l'adoption d'une telle réglementation.

Dément en outre le caractère urgent de la demande, le fait que trois mois se sont écoulés depuis qu'a, à priori, expiré le délai d'attente imposé à l'État membre qui opère une communication conformément à l'article 5, paragraphe 1^{er}, de la directive 2015/1535/UE du Parlement européen et du Conseil du 9 septembre 2015 'prévoyant une procédure d'information dans le domaine des réglementations techniques et des règles relatives aux services de la société de l'information'¹.

La demande d'avis est dès lors irrecevable.

*

¹ Voir l'article 6 de la même directive.

Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen aangegeven worden tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval luidt de motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“L’urgence est motivée par le fait que le tribunal de première instance de Bruxelles a rendu un jugement le 31 mai 2017 dans lequel l’État belge est mis en demeure de prendre une réglementation concernant les ‘paris virtuels’ ainsi que par le risque plus accru de dépendance que présentent les jeux de hasard virtuels par rapport aux jeux de hasard classiques de même que l’insécurité juridique que représente l’absence d’une réglementation et la nécessité d’assurer une protection effective du joueur.”

Die motivering van het spoedeisende karakter kan niet aanvaard worden doordat daarin niet uiteengezet wordt in welk opzicht het nodig is om over het advies van de Raad van State te kunnen beschikken binnen een termijn van vijf dagen, terwijl het vonnis waarnaar verwezen wordt meer dan zes maanden geleden, op 31 mei 2017, uitgesproken is. In tegenstelling tot wat in de motivering van het spoedeisende karakter beweerd wordt, wordt de Belgische Staat in het vonnis geenszins formeel aangemaand om een regeling betreffende “virtuele weddenschappen” uit te vaardigen, maar alleen om een toelating die op dit vlak aan een welbepaalde vennootschap verleend is, te schorsen in afwachting van het vaststellen van een dergelijke regeling.

Dat de adviesaanvraag spoedeisend zou zijn, wordt bovendien tegengesproken door het feit dat drie maanden verstreken zijn sinds de dag waarop, op het eerste gezicht, een einde gekomen is aan de wachttijd die geldt voor de lidstaat die overeenkomstig artikel 5, lid 1, van richtlijn 2015/1535/EU van het Europees Parlement en de Raad van 9 september 2015 ‘betreffende een informatieprocedure op het gebied van technische voorschriften en regels betreffende de diensten van de informatiemaatschappij’ een mededeling doet.¹

De adviesaanvraag is bijgevolg niet-ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET

¹ Zie artikel 6 van dezelfde richtlijn.