



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 62.853/1
van 14 februari 2018

avis 62.853/1
du 14 février 2018

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
1 juli 2012 betreffende de
indiening van een aanvraag tot
onderbrekingsuitkering via
elektronische weg'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
1^{er} juillet 2012 concernant
l'introduction d'une demande
d'allocation d'interruption par
voie électronique'

Op 19 januari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 1 juli 2012 betreffende de indiening van een aanvraag tot onderbrekingsuitkering via elektronische weg’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 februari 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ines MARTENS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 februari 2018.

*

Le 19 janvier 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal ‘modifiant l'arrêté royal du 1^{er} juillet 2012 concernant l'introduction d'une demande d'allocation d'interruption par voie électronique’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 février 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Ines MARTENS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 février 2018.

*

1. In de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit dient niet te worden verwezen naar artikel 3 van de wet van 24 februari 2003 ‘betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid’ en het koninklijk besluit van 21 november 2006 ‘houdende uitbreiding van de toepassing van artikel 3 van de wet van 24 februari 2003 betreffende de modernisering van het beheer van de sociale zekerheid en betreffende de elektronische communicatie tussen ondernemingen en de federale overheid tot de burgers’, aangezien dat wetsartikel en dat besluit geen rechtsgrond vormen voor het te nemen besluit. De verwijzing ernaar is evenmin nuttig voor een goed begrip van de ontworpen regeling. Het derde en het vierde lid van de aanhef dienen bijgevolg te worden weggelaten.

2. In artikel 1 van het ontwerp dienen de woorden “de titel” te worden vervangen door de woorden “het opschrift”.

3. Artikel 3 van het ontwerp bepaalt dat het te nemen besluit in werking treedt op (lees: uitwerking heeft met ingang van) 1 januari 2018.

In dat verband dient te worden opgemerkt dat het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten enkel toelaatbaar is ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Het ontworpen besluit brengt wijzigingen aan in de procedure voor het nemen van beslissingen inzake onderbrekingsuitkeringen. Dergelijke wijzigingen komen in beginsel niet in aanmerking voor een retroactieve inwerkingtreding. De gemachtigde heeft in dat verband verklaard dat “in zoverre nodig de datum (kan) worden aangepast om in overeenstemming te zijn met de regels inzake retroactiviteit”. In artikel 3 van het ontwerp zal een nieuwe datum van inwerkingtreding moeten worden bepaald waardoor een retroactieve inwerkingtreding wordt uitgesloten.

*

1. Le préambule du projet d'arrêté royal soumis pour avis ne doit pas viser l'article 3 de la loi du 24 février 2003 'concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale' ni l'arrêté royal du 21 novembre 2006 'portant extension de l'application de l'article 3 de la loi du 24 février 2003 concernant la modernisation de la gestion de la sécurité sociale et concernant la communication électronique entre des entreprises et l'autorité fédérale aux citoyens', dès lors que cet article de loi et cet arrêté ne constituent pas le fondement juridique de l'arrêté envisagé. Leur mention n'est pas non plus nécessaire à une bonne compréhension des dispositions en projet. Les troisième et quatrième alinéas du préambule doivent dès lors être omis.

2. À l'article 1^{er}, du projet, les mots « Le titre » doivent être remplacés par les mots « L'intitulé ».

3. L'article 3 du projet dispose que l'arrêté envisagé entre en vigueur (lire : produit ses effets) le 1^{er} janvier 2018.

À cet égard, il faut observer que l'attribution d'un effet rétroactif à des arrêtés n'est admissible que lorsqu'il existe un fondement légal à cet effet, lorsque la rétroactivité se rapporte à une règle qui accorde des avantages, dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

L'arrêté en projet apporte des modifications à la procédure de prise de décisions en matière d'allocations d'interruption. De telles modifications ne se prêtent en principe pas à une entrée en vigueur rétroactive. À ce sujet, le délégué a déclaré qu'« en cas de nécessité, la date peut être adaptée pour se conformer aux règles de la rétroactivité ». L'article 3 du projet devra prévoir une nouvelle date d'entrée en vigueur de manière à exclure une entrée en vigueur rétroactive.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME