# RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.839/1
van 16 februari 2018

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘betreffende de monsterneming en analyse op bouwproducten in het kader van de wet van 21 december 2013 tot uitvoering van de Verordening (EU) nr. 305/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, en tot opheffing van diverse bepalingen’

# CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 62.839/1
du 16 février 2018

sur

un projet d’arrêté royal ‘relatif au prélèvement d’échantillons et à l’analyse des produits de construction dans le cadre de la loi du 21 décembre 2013 portant exécution du Règlement (UE) N° 305/2011 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2011 établissant des conditions harmonisées de commercialisation pour les produits de construction et abrogeant la Directive 89/106/CEE du Conseil, et abrogeant diverses dispositions’

‡LW-CBCSLFJEA-GCIDJVT‡

Op 17 januari 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de monsterneming en analyse op bouwproducten in het kader van de wet van 21 december 2013 tot uitvoering van de Verordening (EU) nr. 305/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, en tot opheffing van diverse bepalingen'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 februari 2018. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 16 februari 2018.

*

Le 17 janvier 2018, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif au prélèvement d'échantillons et à l'analyse des produits de construction dans le cadre de la loi du 21 décembre 2013 portant exécution du Règlement (UE) N° 305/2011 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2011 établissant des conditions harmonisées de commercialisation pour les produits de construction et abrogeant la Directive 89/106/CEE du Conseil, et abrogeant diverses dispositions'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 février 2018. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Chantal BAMPS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix VAN DAMME, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 16 février 2018.

*

‡LW-CBCSLFJEA-GCIDJVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

## STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt ertoe om de nadere regels te bepalen inzake de monsterneming en de analyse van bouwproducten die onder het toepassingsgebied vallen van de wet van 21 december 2013.[1] Zo wordt in het ontworpen besluit de wijze geregeld waarop de monsters worden genomen en geanalyseerd, de voorwaarden waaronder dat gebeurt en wie voor de daaruit voortvloeiende kosten dient in te staan.

De ontworpen regeling vindt rechtsgrond in artikel 3, § 2, 8°, van de wet van 21 december 2013 dat bepaalt dat de door de Koning aangewezen ambtenaren in de uitoefening van hun ambt "monsters [mogen] nemen en analyseren (of laten analyseren) en de installaties controleren of laten controleren op de wijze en onder de voorwaarden die door de Koning bepaald zijn, in overeenstemming met de bepalingen van Verordening (EU) nr. 305/2011".

## ONDERZOEK VAN DE TEKST

### Artikel 3

3. Aan het einde van artikel 3, eerste lid, van het ontwerp, vervange men de zinsnede ", tenzij hij beslist hiervan af te wijken omwille van gemotiveerde redenen" door de zinsnede ", tenzij hij hiervan afwijkt bij een met redenen omklede beslissing".[2]

4. In artikel 3, tweede lid, van het ontwerp wordt melding gemaakt van de "marktdeelnemer" (l'opérateur économique); in artikel 3, vijfde lid, wordt de term "eigenaar" (le propriétaire) gebruikt. In nog andere bepalingen van het ontwerp komt nu eens de term "marktdeelnemer" voor, dan weer de term "eigenaar" of beide (zie bijvoorbeeld artikel 8, eerste lid). Aan de gemachtigde werd gevraagd of met de voornoemde termen aan eenzelfde persoon wordt gerefereerd, in welk geval het best telkens een identieke term zou worden gebruikt. De gemachtigde deelde in dit verband mee dat het onderscheid tussen de termen "marktdeelnemer" en "eigenaar" doelbewust wordt gehanteerd in de tekst van het ontwerp en dat beide termen een verschillende inhoudelijke connotatie hebben. Zo haalde hij het voorbeeld aan van een aannemer die bouwproducten aankoopt voor gebruik op een werf. Zolang die producten niet zijn

[1] Wet van 21 december 2013 'tot uitvoering van de Verordening (EU) nr. 305/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2011 tot vaststelling van geharmoniseerde voorwaarden voor het verhandelen van bouwproducten en tot intrekking van Richtlijn 89/106/EEG van de Raad, en tot opheffing van diverse bepalingen'.

[2] In voorkomend geval kan worden geëxpliciteerd dat van de redengeving melding moet worden gemaakt in het proces-verbaal, bedoeld in artikel 6 van het ontwerp.

‡LW-CBCSLFJEA-GCIDJVT‡

geïntegreerd in een gebouw is de aannemer de eigenaar van die producten. Hij is evenwel geen marktdeelnemer, zijnde de fabrikant, de importeur of de distributeur.

5. Naar analogie van de Nederlandse tekst lijken in de Franse tekst van artikel 3, vierde lid, van het ontwerp de woorden "vers un laboratoire" te moeten worden vervangen door de woorden "vers un laboratoire d'essais" (naar een testlaboratorium).

Artikel 5

6. In artikel 5, eerste lid, 4°, van het ontwerp, wordt melding gemaakt van de kosten van de "verzending". Indien dezelfde kosten worden beoogd als die welke in artikel 3, vijfde lid, van het ontwerp, worden omschreven als "transportkosten", dient in de Nederlandse tekst van beide bepalingen een eenvormige terminologie te worden gebruikt, zoals in de Franse tekst het geval is. In de Franse tekst van de artikelen 3, vijfde lid, en 5, eerste lid, 4°, van het ontwerp, wordt immers uitsluitend melding gemaakt van "coûts de transport".

Artikel 6

7. In de Nederlandse tekst van artikel 6, § 1, 1°, van het ontwerp, dient het woord "ambtenaar" te worden vervangen door het woord "controleur".

8. Aan het einde van de Franse tekst van artikel 6, § 1, 3°, van het ontwerp, vervange men de woorden "lors du le prélèvement" door de woorden "lors du prélèvement".

Artikel 8

9. In de Nederlandse tekst van artikel 8, eerste lid, van het ontwerp, kan ermee worden volstaan om te schrijven ", behalve in het geval dat uit de analyse gebleken is dat er een inbreuk is" in plaats van ", behalve in het geval dat uit de analyse gebleken is dat er een aanwijzing van inbreuk is" (in de Franse tekst ", sauf dans le cas où l'infraction est constatée par analyse").

*

‡LW-CBCSLFJEA-GCIDJVT‡

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1er, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

## PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer les modalités relatives au prélèvement d'échantillons et à l'analyse des produits de construction relevant du champ d'application de la loi du 21 décembre 2013 [1]. Ainsi, l'arrêté en projet règle la manière dont les échantillons sont prélevés et analysés, les conditions dans lesquelles cela se fait et qui doit supporter les coûts qui en découlent.

Le régime en projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, § 2, 8°, de la loi du 21 décembre 2013, qui prévoit que les agents désignés par le Roi peuvent, dans l'exercice de leurs fonctions, « prélever et analyser ou faire analyser des échantillons et contrôler ou faire contrôler les installations selon la méthode et aux conditions fixées par le Roi, en respect des dispositions du Règlement (UE) n° 305/2011 ».

## EXAMEN DU TEXTE

### Article 3

3. À la fin de l'article 3, alinéa 1er, du projet, on remplacera les segments de phrase « tenant compte » et « , sauf s'il décide d'y déroger pour des raisons motivées » respectivement par « en tenant compte » et « , sauf s'il y déroge par décision motivée » [2].

4. L'article 3, alinéa 2, du projet fait mention de l'« opérateur économique » (« marktdeelnemer »); l'article 3, alinéa 5, utilise le terme « propriétaire » (« eigenaar »). D'autres dispositions du projet mentionnent tantôt le terme « opérateur économique », tantôt le terme « propriétaire », ou encore les deux (voir par exemple l'article 8, alinéa 1er). Il a été demandé au délégué si les termes précités faisaient référence à une seule et même personne, auquel cas il serait préférable de chaque fois utiliser le même terme. À cet égard, le délégué a communiqué que la distinction entre les termes « opérateur économique » et « propriétaire » est intentionnelle dans le texte du projet et que les deux termes ont une connotation différente sur le fond. Et de citer l'exemple d'un entrepreneur qui achète des produits de construction en vue de les utiliser sur un chantier. Tant que ces produits n'ont pas été intégrés dans un bâtiment,

[1] Loi du 21 décembre 2013 'portant exécution du Règlement (UE) n° 305/2011 du Parlement européen et du Conseil du 9 mars 2011 établissant des conditions harmonisées de commercialisation pour les produits de construction et abrogeant la Directive 89/106/CEE du Conseil, et abrogeant diverses dispositions'.

[2] Le cas échéant, on pourrait préciser qu'il faut mentionner la motivation dans le procès-verbal visé à l'article 6 du projet.

‡LW-CBCSLFJEA-GCIDJVT‡

l'entrepreneur en est le propriétaire. Il n'est toutefois pas un opérateur économique, à savoir le fabricant, l'importateur ou le distributeur.

5. Par analogie avec le texte néerlandais, les mots « vers un laboratoire » dans le texte français de l'article 3, alinéa 4, du projet semblent devoir être remplacés par les mots « vers un laboratoire d'essais » (« naar een testlaboratorium »).

Article 5

6. Le texte néerlandais de l'article 5, alinéa 1er, 4°, du projet fait mention des coûts de « verzending ». Si cette disposition vise les mêmes coûts que ceux définis comme « transportkosten » à l'article 3, alinéa 5, du projet, il y a lieu d'utiliser, dans le texte néerlandais des deux dispositions, une terminologie uniforme, à l'instar du texte français, qui mentionne uniquement les « coûts de transport » dans les articles 3, alinéa 5, et 5, alinéa 1er, 4°, du projet.

Article 6

7. Dans le texte néerlandais de l'article 6, § 1er, 1°, du projet, il y a lieu de remplacer le mot « ambtenaar » par le mot « controleur ».

8. À la fin du texte français de l'article 6, § 1er, 3°, du projet, on remplacera les mots « lors du le prélèvement » par les mots « lors du prélèvement ».

Article 8

9. Dans le texte néerlandais de l'article 8, alinéa 1er, du projet, il peut suffire d'écrire « , behalve in het geval dat uit de analyse gebleken is dat er een inbreuk is » plutôt que « , behalve in het geval dat uit de analyse gebleken is dat er een aanwijzing van inbreuk is » (dans le texte français : « , sauf dans le cas où l'infraction est constatée par analyse »).

DE GRIFFIER - LE GREFFIER DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS Marnix VAN DAMME

‡LW-CBCSLFJEA-GCIDJVT‡