



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.728/4
du 17 janvier 2018

advies 62.728/4
van 17 januari 2018

sur

over

un avant-projet d'ordonnance
de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relative
aux chantiers en voirie'

een voorontwerp van
ordonnantie van het Brussels
Hoofdstedelijk Gewest
'betreffende de bouwplaatsen
op de openbare weg'

Le 21 décembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un avant-projet d'ordonnance 'relative aux chantiers en voirie'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 17 janvier 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 janvier 2018.

*

Op 21 december 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie 'betreffende de bouwplaatsen op de openbare weg'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 17 januari 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 januari 2018.

*

COMPÉTENCE DE LA SECTION DE LÉGISLATION

La demande d'avis porte sur un avant-projet d'ordonnance qui a déjà été soumis à l'avis de la section de législation du Conseil d'État, et qui a fait l'objet de l'avis n° 62.389/4 donné le 27 novembre 2017 ¹.

Le demandeur d'avis précise cet égard :

« Gelet op het feit dat enkel de artikelen 84, 85 en 86 inhoudelijk zijn gewijzigd, lijkt het ons aan te raden uw onderzoek te beperken tot deze drie artikelen ».

Il apparaît, à la lecture de la note aux membres du Gouvernement (3^e lecture) figurant dans le dossier joint à la demande d'avis, que les modifications à ces trois articles visent à prendre en compte les observations formulées par la section de législation dans son avis précité.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va certes différemment :

- lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, dont le contenu est indépendant des observations ou suggestions formulées dans le premier avis de la section de législation : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, portant sur les dispositions nouvelles ;

- quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareil cas, la section de législation doit être saisie des dispositions du texte affectées par ces éléments nouveaux ;

- quand, dans le premier avis, la section de législation a constaté qu'elle était irrégulièrement saisie. Si cette irrégularité ne concerne que certaines dispositions du texte, la nouvelle consultation de la section de législation porte uniquement sur ces dernières.

La présente demande d'avis ne s'inscrit cependant dans aucune de ces trois hypothèses. Eu égard à ce qui vient d'être rappelé, il n'y a dès lors pas lieu de procéder à un second examen de l'avant-projet d'ordonnance.

*

¹ Avis n° 62.389/4 donné le 27 novembre 2017 sur l'avant-projet d'ordonnance 'modifiant l'ordonnance du 3 juillet 2008 relative aux chantiers en voirie dans la Région de Bruxelles-Capitale'.

BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

De adviesaanvraag heeft betrekking op een voorontwerp van ordonnantie dat reeds om advies aan de afdeling Wetgeving van de Raad van State voorgelegd is en waarover op 27 november 2017 advies 62.389/4 gegeven is.¹

De aanvrager wijst in dat verband op het volgende:

“Gelet op het feit dat enkel de artikelen 84, 85 en 86 inhoudelijk zijn gewijzigd, lijkt het ons aan te raden uw onderzoek te beperken tot deze drie artikelen.”

Uit de nota aan de leden van de regering (3e lezing), die zich bevindt in het dossier dat bij de adviesaanvraag gevoegd is, blijkt dat de wijzigingen in die drie artikelen ertoe strekken gevolg te geven aan de opmerkingen die de afdeling Wetgeving in het voornoemde advies geformuleerd heeft.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies gegeven heeft, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt weliswaar niet:

- wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen waarvan de inhoud losstaat van de opmerkingen of voorstellen die door de afdeling Wetgeving in het eerste advies zijn gemaakt of gedaan: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer geraadpleegd worden, doch alleen over de nieuwe bepalingen;

- wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving nogmaals wordt onderzocht: in zo'n geval moeten de bepalingen van de tekst waarvoor die nieuwe gegevens consequenties hebben, aan de afdeling Wetgeving voorgelegd worden;

- wanneer de afdeling Wetgeving in het eerste advies geconstateerd heeft dat ze onregelmatig om een advies verzocht is. Als die onregelmatigheid alleen sommige bepalingen van de tekst betreft, geldt het weer moeten raadplegen van de afdeling Wetgeving uitsluitend voor die bepalingen.

¹ Advies 62.389/4, dat op 27 november 2017 gegeven is over het voorontwerp van ordonnantie ‘tot wijziging van de ordonnantie van 3 juli 2008 betreffende de bouwplaatsen op de openbare weg in het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest’.

Deze adviesaanvraag kan evenwel niet ingepast worden in een van die drie gevallen. Gelet op wat zonet in herinnering is gebracht, bestaat er bijgevolg geen grond om het voorontwerp van ordonnantie nogmaals te onderzoeken.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE

Martine BAGUET