



CONSEIL D'ÉTAT  
section de législation

RAAD VAN STATE  
afdeling Wetgeving

avis 62.725/4  
du 17 janvier 2018

advies 62.725/4  
van 17 januari 2018

sur

over

un projet d'arrêté royal 'portant  
modification divers arrêtés  
royaux suite à la création du  
Service public fédéral Stratégie  
et Appui'

een ontwerp van koninklijk  
besluit 'tot wijziging van  
diverse koninklijke besluiten  
ingevolge de oprichting van de  
Federale overheidsdienst  
Beleid en Ondersteuning'

Le 21 décembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Défense, chargé de la Fonction publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'portant modification divers arrêtés royaux suite à la création du Service public fédéral Stratégie et Appui'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 17 janvier 2018. La chambre était composée de Martine BAGUET, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 17 janvier 2018.

\*

Op 21 december 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Defensie, belast met Ambtenarenzaken verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van diverse koninklijke besluiten ingevolge de oprichting van de Federale overheidsdienst Beleid en Ondersteuning'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 17 januari 2018. De kamer was samengesteld uit Martine BAGUET, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 januari 2018.

\*

## COMPÉTENCE DE LA SECTION DE LÉGISLATION

1. Dans son avis n° 38.077/1 donné le 10 février 2005 sur un projet devenu l'arrêté royal du 11 mars 2005 'portant création d'un service commun pour la prévention et la protection au travail pour certains services publics fédéraux', la section de législation a observé ce qui suit :

« 1. L'arrêté en projet soumis pour avis vise à habilitier un certain nombre de services publics fédéraux à créer un service commun interne pour la prévention et la protection au travail <sup>1</sup>. Selon l'article 2 du projet, les dispositions de l'arrêté royal du 27 mars 1998 relatif au Service interne pour la Prévention et la Protection au Travail s'appliquent à ce service. Le projet règle par ailleurs la compétence, la composition, l'organisation, le mode de fonctionnement et le financement du service commun précité.

2. Le règlement en projet a pour principal effet de permettre à un certain nombre de services publics fédéraux de disposer d'une habilitation pour créer – selon des modalités fixées par le Roi – un service commun pour la prévention et la protection au travail. Vu l'article 38, § 2, de la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail <sup>2</sup> – lequel procure le fondement juridique, l'habilitation visée concerne une décision dérogatoire purement individuelle qui, en d'autres termes, n'a qu'une portée individuelle et est dès lors dépourvue du caractère réglementaire requis pour que le Conseil d'État, section de législation, puisse connaître du projet. Il en va de même pour les modalités que le Roi peut édicter en ce qui concerne le service concerné : ces modalités ne visent pas les services communs pour la prévention et la protection au travail en général ou un groupe indéterminé de ces services <sup>3</sup>, mais uniquement le service créé par le projet.

Force est dès lors de conclure que le Conseil d'État, section de législation, n'est pas compétent pour connaître du projet ».

La même observation vaut pour les articles 1<sup>er</sup> à 3 du projet dès lors qu'ils tendent à modifier cet arrêté royal du 11 mars 2005.

2. Compte tenu de l'observation générale formulée dans l'avis n° 62.724/4 donné ce jour sur un avant-projet de loi 'portant des dispositions diverses concernant la direction générale Recrutement et Développement du Service public fédéral Stratégie et Appui' et du caractère indissociablement lié que présente l'article 4 de l'arrêté royal en projet avec les articles 4 et 5 de cet avant-projet, la demande est prématurée en ce qui concerne l'article 4 du projet <sup>4</sup>.

3. En conséquence, la demande d'avis est irrecevable.

\*

<sup>1</sup> *Note de bas de page 1 de l'avis cité* : Bien qu'à première vue, l'article 1<sup>er</sup> du projet ait un champ d'application plus étendu, il ressort de la connexité entre cet article et l'annexe du projet que le champ d'application de l'arrêté en projet se limite à douze services publics fédéraux.

<sup>2</sup> *Note de bas de page 2 de l'avis cité* : Comparez avec l'article 38, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 août 1996.

<sup>3</sup> *Note de bas de page 3 de l'avis cité* : Tandis que tel est le cas pour les règles que le Roi édicte en vertu de l'article 38, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 août 1996.

<sup>4</sup> *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), onglet « Technique législative », recommandation n° 249.1, c).

## BEVOEGDHEID VAN DE AFDELING WETGEVING

1. In advies 38.077/1, dat op 10 februari 2005 uitgebracht is over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 11 maart 2005 ‘tot oprichting van een gemeenschappelijke dienst voor preventie en bescherming op het werk voor sommige federale overheidsdiensten’, heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:

“1. Het om advies voorgelegde ontwerpbesluit strekt ertoe machtiging te verlenen aan een aantal federale overheidsdiensten om een gemeenschappelijke Interne dienst voor Preventie en Bescherming op het werk op te richten.<sup>1</sup> Krachtens artikel 2 van het ontwerp zijn op die dienst de bepalingen van het koninklijk besluit van 27 maart 1998 betreffende de Interne Dienst voor preventie en bescherming op het Werk van toepassing. In het ontwerp worden voorts de bevoegdheid, de samenstelling, de organisatie, de werkwijze en de financiering van de genoemde gemeenschappelijke dienst geregeld.

2. Het wezenlijke gevolg van de ontworpen regeling bestaat erin dat een aantal federale overheidsdiensten over een machtiging beschikken om – onder door de Koning bepaalde nadere regels – een gemeenschappelijke Dienst voor Preventie en Bescherming op het werk op te richten. Gelet op – het rechtsgrond biedende – artikel 38, § 2, van de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk –<sup>2</sup> betreft de bedoelde machtiging een louter individuele afwijkingsbeslissing, die met andere woorden slechts een individuele draagwijdte heeft en derhalve het reglementaire karakter ontbeert dat is vereist opdat de Raad van State, afdeling wetgeving, van het ontwerp kennis zou kunnen nemen. Hetzelfde geldt voor de nadere regels die de Koning kan uitvaardigen met betrekking tot de betrokken dienst: die regels zijn niet gericht op de gemeenschappelijke diensten voor Preventie en Bescherming op het werk in het algemeen of op een onbepaalde groep van die diensten,<sup>3</sup> maar enkel op de bij het ontwerp opgerichte dienst.

Conclusie is derhalve dat de Raad van State, afdeling wetgeving, niet bevoegd is om kennis te nemen van het ontwerp.”

Dezelfde opmerking geldt voor de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp, aangezien ze strekken tot wijziging van dat koninklijk besluit van 11 maart 2005.

2. Gelet op de algemene opmerking in advies 62.724/4 dat vandaag gegeven is over een voorontwerp van wet ‘houdende diverse bepalingen betreffende het directoraat-generaal Rekrutering en Ontwikkeling van de Federale overheidsdienst Beleid en Ondersteuning’ en op het feit dat artikel 4 van het ontworpen koninklijk besluit onlosmakelijk verbonden is met de artikelen 4 en 5 van dat voorontwerp, is de adviesaanvraag voorbarig wat de artikelen 4 en 5 van het ontwerp betreft.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Voetnoot 1 van het geciteerde advies: Alhoewel artikel 1 van het ontwerp op het eerste gezicht een breder toepassingsgebied heeft, blijkt uit de samenhang van dat artikel met de bijlage bij het ontwerp, dat het toepassingsgebied van het ontworpen besluit beperkt blijft tot twaalf federale overheidsdiensten.

<sup>2</sup> Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Vergelijk met artikel 38, § 1, van de wet van 4 augustus 1996.

<sup>3</sup> Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Zoals wel het geval is met de regels die de Koning uitvaardigt op grond van artikel 38, § 1, van de wet van 4 augustus 1996.

<sup>4</sup> *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, [www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be), tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 249.1, c).

3. De adviesaanvraag is bijgevolg niet ontvankelijk.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Martine BAGUET