



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 62.718/1
van 29 december 2017

avis 62.718/1
du 29 décembre 2017

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Ministers, Leden van het
Verenigd College van de
Gemeenschappelijke
Gemeenschapscommissie,
bevoegd voor het
Gezondheidsbeleid 'houdende
vaststelling van de lijst met
verboden stoffen en methoden
voor het jaar 2018'

un projet d'arrêté des
Ministres, Membres du Collège
réuni de la Commission
communautaire commune,
compétents pour la politique de
la Santé 'établissant la liste des
substances et méthodes
interdites pour l'année 2018'

Op 20 december 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het Gezondheidsbeleid, verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'houdende vaststelling van de lijst met verboden stoffen en methoden voor het jaar 2018'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 december 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS, staatsraad, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 december 2017.

*

Le 20 décembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétents pour la politique de la Santé, à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté ministériel 'établissant la liste des substances et méthodes interdites pour l'année 2018'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 décembre 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS, conseiller d'État, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 décembre 2017.

*

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd als volgt:

“En effet, conformément à l'article 9 de l'ordonnance du 21 juin 2012 relative à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à l'interdiction du dopage et à sa prévention, la liste des interdictions mise à jour doit être arrêtée dans les trois mois de son adoption par l'Agence mondiale antidopage.

Le Comité exécutif de l'Agence mondiale antidopage a adopté la liste des interdictions pour l'année 2018, le 24 septembre 2017.

Par ailleurs, conformément à l'article 34 de la Convention internationale contre le dopage dans le sport du 19 octobre 2005, la liste des interdictions doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier de l'année qui suit son adoption, soit, en l'espèce, le 1^{er} janvier 2018.”

*

2. Overeenkomstig artikel 84, § 3, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft de afdeling Wetgeving zich moeten beperken tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

3. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit strekt tot het vaststellen van de verboden lijst, zijnde de lijst van stoffen en methoden die verboden zijn binnen of buiten wedstrijdverband, al dan niet voor bepaalde sporten. Deze lijst moet overeenstemmen met de lijst bepaald in bijlage I bij de Internationale Conventie tegen dopinggebruik in de sport, opgemaakt te Parijs op 19 oktober 2005.¹ De laatstgenoemde lijst werd gewijzigd overeenkomstig de procedure bedoeld in artikel 34 van de Conventie, teneinde de lijst aan te passen aan de door het Wereldantidopingagentschap (WADA) voor 2018 vastgestelde “Prohibited List”, die geldt vanaf 1 januari 2018.

4. Het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 2 van het besluit van het Verenigd College van 10 maart 2016 ‘houdende uitvoering van de ordonnantie van 21 juni 2012 betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de

¹ Uit artikel 2 van de ordonnantie van 21 februari 2008 ‘houdende instemming met de internationale Conventie tegen het dopinggebruik in de sport, opgemaakt te Parijs op 19 oktober 2005, en de Bijlagen I en II’ kan worden afgeleid dat zowel de Conventie als de bijlagen I en II, “zoals die gewijzigd zijn en zouden worden volgens de procedure voor amendement die bepaald wordt in artikel 34 van de conventie (...) volkomen gevolg [zullen] hebben”. Hieruit volgt dat de bij het te nemen besluit vast te stellen lijst moet overeenstemmen met de lijst bepaald in bijlage I bij de Conventie.

preventie ervan'. Bij die bepaling worden de leden van het Verenigd College bevoegd voor het gezondheidsbeleid gemachtigd om de verboden lijst en de bijwerking ervan vast te stellen.

Die bepaling vindt op haar beurt rechtsgrond in artikel 9 van de ordonnantie van 21 juni 2012 'betreffende de promotie van de gezondheid bij de sportbeoefening, het dopingverbod en de preventie ervan'. Aan die bepaling ontleent het Verenigd College de bevoegdheid om te besluiten "over de verboden lijst en de herzieningen ervan binnen drie maanden na de aanneming ervan door het WADA".

ALGEMENE OPMERKING

5. Op het eerste gezicht stemt de lijst in de bijlage bij het ontworpen besluit globaal genomen inhoudelijk overeen met de verboden lijst zoals die door het WADA is bekendgemaakt. Niettemin vallen op bepaalde punten verschillen tussen beide lijsten te noteren. Zo stemt de tekst onder "Stoffen en methoden die op elk ogenblik verboden zijn (binnen en buiten wedstrijdverband). Verboden stoffen" die in bijlage bij het ontwerp is gevoegd, wat het onderdeel 2 ("Andere anabole middelen") van "S1. Anabole middelen" betreft, niet overeen met de omschrijving die op de lijst van het WADA voorkomt.² De omschrijving van de stoffen onder "Stoffen en methoden die verboden zijn binnen wedstrijdverband. Verboden stoffen", aan het einde van "S6. Stimulantia", na "1) clonidine", lijkt minder volledig te zijn in de bijlage bij het ontworpen besluit in vergelijking met de overeenkomstige omschrijving die op de WADA-lijst voorkomt.

De Raad van State dringt erop aan om de bij het ontwerp gevoegde lijst af te stemmen op de verboden lijst van het WADA teneinde elke twijfel te voorkomen omtrent de overeenstemming van beide lijsten, hetgeen de rechtszekerheid bevordert.

*

² Meer in het bijzonder wordt de opsomming onder "2. Andere anabole middelen" in de bijlage bij het ontwerp niet voorafgegaan door een zinsnede die overeenstemt met de woorden "included but not limited to" in de WADA-lijst; de desbetreffende opsomming wordt in de bijlage bij het ontwerp evenmin gevolgd door een gelijkaardige tekst als die in de WADA-lijst ("For purposes of this section ...").

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée comme suit :

« En effet, conformément à l'article 9 de l'ordonnance du 21 juin 2012 relative à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à l'interdiction du dopage et à sa prévention, la liste des interdictions mise à jour doit être arrêtée dans les trois mois de son adoption par l'Agence mondiale antidopage.

Le Comité exécutif de l'Agence mondiale antidopage a adopté la liste des interdictions pour l'année 2018, le 24 septembre 2017.

Par ailleurs, conformément à l'article 34 de la Convention internationale contre le dopage dans le sport du 19 octobre 2005, la liste des interdictions doit entrer en vigueur le 1^{er} janvier de l'année qui suit son adoption, soit, en l'espèce, le 1^{er} janvier 2018 ».

*

2. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation a dû se limiter à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

3. Le projet d'arrêté ministériel soumis pour avis a pour objet d'établir la liste des interdictions, à savoir la liste des substances et méthodes interdites en et hors compétition dans certains sports, le cas échéant. Cette liste doit être conforme à la liste établie à l'annexe I de la Convention internationale contre le dopage dans le sport, faite à Paris le 19 octobre 2005¹. Cette dernière liste a été modifiée conformément à la procédure visée à l'article 34 de la Convention, afin de l'adapter à la « Liste des interdictions » établie par l'Agence mondiale antidopage (AMA) pour 2018, en vigueur à partir du 1^{er} janvier 2018.

4. L'arrêté en projet trouve un fondement juridique dans l'article 2 de l'arrêté du Collège réuni du 10 mars 2016 'portant exécution de l'ordonnance du 21 juin 2012 relative à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à l'interdiction du dopage et à sa prévention'. Cette disposition habilite les membres du Collège réuni compétents pour la politique de la santé à arrêter la liste des interdictions et ses mises à jour.

Cette disposition trouve elle-même son fondement juridique dans l'article 9 de l'ordonnance du 21 juin 2012 'relative à la promotion de la santé dans la pratique du sport, à

¹ Il peut se déduire de l'article 2 de l'ordonnance du 21 février 2008 'portant assentiment à la Convention internationale contre le dopage dans le sport, faite à Paris le 19 octobre 2005 et aux Annexes I^{re} et II' que tant la Convention que les annexes I^{re} et II, « telles [qu'elles ont été] modifiées et seraient modifiées selon la procédure d'amendement fixée à l'article 34 de la convention, sortiront [leur] plein et entier effet ». Il s'ensuit que la liste qui doit être établie par l'arrêté envisagé doit être conforme à la liste établie à l'annexe I^{re} de la Convention.

l'interdiction du dopage et à sa prévention'. Cette disposition habilite le Collège réuni à arrêter « dans les trois mois de leur adoption par l'AMA, la liste des interdictions et ses mises à jour ».

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. À première vue, la liste figurant dans l'annexe de l'arrêté en projet est globalement conforme, sur le fond, à la liste des interdictions publiée par l'AMA. On note cependant, sur certains points, des différences entre les deux listes. C'est ainsi que le texte figurant à la suite du point « Substances et méthodes interdites en permanence (en et hors compétition). Substances interdites », qui figure dans l'annexe jointe au projet, ne correspond pas, en ce qui concerne le point 2 (« Autres agents anabolisants ») du point « S1. Agents anabolisants », à la définition qui apparaît dans la liste de l'AMA ². La définition des substances figurant au point « Substances et méthodes interdites en compétition. Substances interdites », à la fin du point « S6. Stimulants », après « 1) clonidine », semble être moins complète dans l'annexe de l'arrêté en projet que celle qui lui correspond dans la liste de l'AMA.

Le Conseil d'État insiste pour que, dans un souci de sécurité juridique, la liste jointe au projet soit alignée sur la liste des interdictions de l'AMA afin de prévenir toute confusion relativement à la correspondance des deux listes.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

² Plus particulièrement, l'énumération du point « 2. Autres agents anabolisants » figurant dans l'annexe du projet n'est pas précédée d'un segment de phrase qui correspond aux mots « incluant sans s'y limiter » apparaissant dans la liste de l'AMA; dans l'annexe du projet, l'énumération n'est pas non plus suivie par un texte analogue à celui de la liste de l'AMA (« Pour les besoins du présent document ... »).