MTL. - 1 - L.6270/2.

1 1 VII 1958

Coordination(1)

ROYAUME DE BELGIQUE. KONINKRIJK BELGIE.

AVIS DU CONSEIL D'ETAT. ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE.

Le CONSEIL D'ETAT, section de législation, deuxième chambre, saisi par le Ministre de l'Intérieur, le 23 mai 1958, d'une demande d'avis sur un projet d'arrêté ministériel "modifiant l'arrêté ministériel du 4 septembre 1957 fixant les sessions des juridictions de milice", a donné le 18 juin 1958 l'avis suivant :

De RAAD VAN STATE, afdeling wetgeving, tweede kamer, de 23e mei 1958 door de Minister van Binnenlandse Zaken verzocht hem van advies te dienen over een ontwerp van ministerieel besluit "houdende wijziging van het ministerieel besluit van 4 september 1957 tot vaststelling van de zittijden der militierechtscolleges", heeft de 18e juni 1958 het volgend advies gegeven :

Le présent projet est la suite logique du projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 3 septembre 1957 réglant l'application des lois coordonnées sur la milice (L.6269/2) : l'arrêté royal projeté complète l'article 16 de l'arrêté du 3 septembre 1957, en prévoyant deux nouveaux cas où des demandes pourront être introduites après l'expiration des délais fixés. Le présent projet a pour objet de permettre, tant au conseil de milice qu'au conseil de revision, de connaître en tout temps des demandes introduites sur la base des modifications projetées à l'article 16 précité.

Pour cela, il modifie les articles 2 et 6 de l'arrêté ministériel du 4 septembre 1957 fixant les sessions des juridictions de milice.

L'article 2 de cet arrêté ministériel est relatif au conseil de milice. En vertu de l'article 25 des lois sur la milice coordonnées le 2 septembre 1957, le conseil de milice connaît : 1° des demandes de sursis; 2° des demandes de dispense; 3° des demandes de désignation pour le contingent spécial; 4° des exclusions.

Suivant l'article 26, alinéa 1er, des mêmes lois : "Le Ministre de l'Intérieur arrête les dates d'ouverture et de clôture des sessions ordinaires du conseil de milice". L'article 1er de l'arrêté ministériel du 4 septembre 1957 exécute cette disposition en prescrivant que la session ordinaire des conseils de milice s'ouvre le 15 février et se clôture le 15 novembre de l'année qui précède celle dont le contingent à former porte le millésime.

.../...

L'article 2 du même arrêté dispose :

"Les conseils de milice connaissent en tout temps :

a) des demandes de sursis, de dispense pour cause morale ou de désignation pour le contingent spécial, basées sur l'article 20, § 3, des lois sur la milice coordonnées le 2 septembre 1957;

b) des demandes de désignation pour le contingent spécial basées sur l'article 13, § 2, de ces lois;

c) des demandes de sursis extraordinaire basées sur l'article 11 de ces lois et des demandes de désignation pour le contingent spécial fondées sur les conditions d'octroi de ce sursis;

d) des exclusions".

Toutefois, en édictant cette disposition, le Ministre de l'Intérieur n'agit pas en vertu d'un pouvoir qui lui aurait été conféré par le législateur, il se borne à rappeler le texte de la loi. En effet, l'article 26, alinéa 2, des lois coordonnées, dispose :

"Toutefois, en dehors des sessions, le conseil est réuni par son président à la diligence du gouverneur de province, pour connaître des demandes de sursis extraordinaire, des demandes de désignation pour le contingent spécial fondées sur les conditions d'octroi de ce sursis, ou sur la disposition de l'article 13, § 2, des demandes introduites après expiration des délais en vertu de l'article 20, § 3, et des exclusions. Dans l'intervalle, l'autorité militaire peut, si le demandeur est en service, envoyer celui-ci en congé sans solde".

On voit par là que, si le législateur a chargé le Ministre de fixer l'époque de la session ordinaire des conseils de milice, il n'a pas voulu lui laisser le soin de fixer les cas exceptionnels où les conseils de milice pourraient statuer en dehors de cette session. Ces cas exceptionnels, le législateur les a déterminés lui-même.

Dès lors, dans la mesure où les demandes que le projet veut faire examiner par les conseils de milice en dehors des sessions, sont déjà prévues par le législateur dans l'article 26, alinéa 2, des lois coordonnées, le texte est inutile. Dans la mesure où elles ne sont pas prévues, et c'est le cas notamment pour les premières demandes de sursis introduites par les miliciens ayant contracté un engagement maritime pour le service de la machine ou un engagement pour le travail au fond de la mine, le texte est illégal puisqu'il vise à compléter la loi.

Certes, la combinaison du texte des lois coordonnées, de l'arrêté royal et de l'arrêté ministériel risque d'avoir pour effet, dans certains cas, de priver du sursis des miliciens auxquels le législateur a accordé ce droit et il est incontestable que le Gouvernement doit remédier à cette situation. Mais il ne peut le faire en ajoutant à la loi. La solution paraît devoir être trouvée dans une modification de la disposition de l'arrêté ministériel déterminant la compétence des conseils de milice durant la session ordinaire.

\+

\+ \+

La même remarque doit être faite au sujet de la modification que le projet veut apporter à l'article 6 de l'arrêté ministériel relatif au conseil de revision.

L'article 40 des lois coordonnées dispose en effet :

"Le Ministre de l'Intérieur arrête les dates d'ouverture et de clôture des sessions ordinaires du conseil de revision.

Toutefois, en dehors des sessions ordinaires, le conseil est réuni par son président, à la diligence du gouverneur de province, pour connaître des examens médicaux à domicile et des causes renvoyées après cassation".

D'autre part, l'article 6 de l'arrêté ministériel que le projet veut compléter est rédigé en ces termes :

"Le conseil de revision connaît en tout temps des causes renvoyées après cassation, et jusqu'au 31 décembre de l'année dont le contingent porte le millésime, des examens médicaux à domicile".

Ici aussi la solution doit être trouvée, non en complétant la loi, mais en modifiant l'article 5 de l'arrêté ministériel en ce qui concerne la durée de la session ordinaire des conseils de revision et la compétence de ces conseils durant cette période.

Dans l'ignorance où il se trouve des divers éléments de fait et de la façon dont le Gouvernement entend résoudre le problème posé, le Conseil d'Etat s'abstient de proposer un texte, tant en ce qui concerne les conseils de milice qu'en ce qui concerne les conseils de revision.

Het onderhavige ontwerp is een logisch gevolg van het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 september 1957 tot regeling van de toepassing van de gecoördineerde dienstplichtwetten (L. 6269/2.) : het ontwerp van koninklijk besluit vult artikel 16 van het besluit van 3 september 1957 aan met twee nieuwe gevallen waarin aanvragen na het verstrijken van de gestelde termijnen mogen worden ingediend. Het onderhavige ontwerp wil zowel voor de militieraad als voor de herkeuringsraad de mogelijkheid openen om te allen tijde kennis te nemen van de aanvragen die ingediend worden op grond van de in genoemd artikel 16 ontworpen wijzigingen.

Daartoe wijzigt het de artikelen 2 en 6 van het ministerieel besluit van 4 september 1957 tot vaststelling van de zittijden der militierechtscolleges.

Artikel 2 van dit ministerieel besluit betreft de militieraad. Krachtens artikel 25 van de op 2 september 1957 gecoördineerde dienstplichtwetten neemt de militieraad kennis van : 1° de aanvragen om uitstel ; 2° de aanvragen om vrijlating ; 3° de aanvragen om aanwijzing voor het speciaal contingent ; 4° de uitsluitingen.

Volgens artikel 26, eerste lid, van dezelfde wetten "bepaalt de Minister van Binnenlandse Zaken de openings- en sluitingsdata van de gewone zittijden van de militieraad". Artikel 1 van het ministerieel besluit van 4 september 1957 voert deze bepaling uit en schrijft voor dat de gewone zittijd van de militieraden loopt van 15 februari tot 15 november van het jaar vóór dat waarnaar het samen te stellen contingent genoemd wordt.

.../...

Artikel 2 van hetzelfde besluit zegt :

"De militieraden nemen te allen tijde kennis van :

a) de aanvragen om uitstel, om vrijlating op morele grond of om aanwijzing voor het speciaal contingent, gegrond op artikel 20, § 3, der op 2 september 1957 gecoördineerde dienstplichtwetten;

b) de aanvragen om aanwijzing voor het speciaal contingent, gegrond op artikel 13, § 2, van die wetten;

c) de aanvragen om buitengewoon uitstel gegrond op artikel 11 van die wetten en van de aanvragen om aanwijzing voor het speciaal contingent gesteund op de voorwaarden waaronder zulk uitstel hun werd verleend;

d) de uitsluitingen".

Door zodanig voorschrift uit te vaardigen maakt de Minister van Binnenlandse Zaken geen gebruik van een hem door de wetgever opgedragen bevoegdheid, maar brengt hij gewoon de tekst van de wet in herinnering. Artikel 26, tweede lid, van de gecoördineerde wetten bepaalt immers :

"Buiten de zittijden echter wordt de raad, op verzoek van de provinciegouverneur, door zijn voorzitter bijeengeroepen om kennis te nemen van de aanvragen om buitengewoon uitstel, van de aanvragen om aanwijzing voor het speciaal contingent gesteund op de voorwaarden waaronder zulk uitstel kan worden verleend of op het bepaalde in artikel 13, § 2, van de aanvragen ingediend na het verstrijken van de termijnen krachtens artikel 20, § 3, en van de uitsluitingen.

.../...

Ondertussen kan de militaire overheid de aanvrager, zo deze reeds dienst doet, met verlof zonder soldij zenden".

Het is dus duidelijk dat de wetgever, ofschoon hij de Minister heeft gelast het tijdstip van de gewone zittijd van de militieraden te bepalen, hem nochtans niet heeft willen machtigen tot het vaststellen van de buitengewone gevallen waarin de militieraden buiten deze zittijd uitspraak kunnen doen; Deze buitengewone gevallen zijn door de wetgever zelf bepaald.

Inzover de aanvragen welke het ontwerp door de militieraden buiten de zittijden wil doen onderzoeken, reeds begrepen zijn in artikel 26, tweede lid, van de gecoördineerde wetten, is de tekst overbodig. Inzover zij er niet in begrepen zijn, wat het geval is met de eerste aanvragen om uitstel vanwege dienstplichtigen die een schoepsdienstverbintenis voor de dienst der machine of een verbintenis voor ondergronds mijnwerk hebben aangegaan, is de tekst onwettig want hij voegt iets aan de wet toe.

De combinatie van de tekst van de gecoördineerde wetten, het koninklijk besluit en het ministerieel besluit kan weliswaar tot gevolg hebben, dat dienstplichtigen aan wie de wetgever het recht op uitstel heeft toegekend, hiervan worden beroofd. Het is onbetwistbaar dat de Regering deze toestand moet verhelpen. Zij mag het echter niet doen door de wet aan te vullen. De oplossing schijnt te liggen in een wijziging van de bepaling van het ministerieel besluit waarin de bevoegdheid van de militieraden gedurende de gewone zittijd wordt vastgesteld. .../...

Dezelfde opmerking geldt voor de wijziging welke het ontwerp in artikel 6 van het ministerieel besluit betreffende de herkeuringsraad wil aanbrengen.

Artikel 40 van de gecoördineerde wetten zegt immers :

"De Minister van Binnenlandse Zaken bepaalt de openings- en sluitingsdata van de gewone zittijden van de herkeuringsraad.

Buiten de gewone zittijden wordt de raad echter op verzoek van de provinciegouverneur, door de voorzitter bijeengeroepen om kennis te nemen van de keuringen ten huize en van de na cassatie verwezen zaken".

Artikel 6 van het ministerieel besluit dat bij het ontwerp wordt aangevuld luidt anderzijds als volgt :

"De herkeuringsraad neemt te allen tijde kennis van de na cassatie verwezen zaken, en, tot 31 december van het jaar waarnaar het samen te stellen contingent genoemd wordt, van de keuringen ten huize".

Ook hier moet de oplossing worden gezocht niet in een aanvulling van de wet, maar in een wijziging van artikel 5 van het ministerieel besluit ter zake van de duur van de gewone zittijden van de herkeuringsraden en van de bevoegdheid van die raden tijdens deze periode.

.../....

Daar de Raad van State geen kennis heeft van de verscheidene feitelijke gegevens en van de wijze waarop de Regering het probleem wenst op te lossen, onthoudt hij zich van tekstvoorstellen zowel wat de militieraden betreft als wat de herkeuringsraden betreft.

La chambre était composée de

Messieurs : F. LEPAGE, conseiller d'Etat, président,
L. MOUREAU, conseillers d'Etat,
G. HOLOYE,
A. BERNARD, assesseurs de la section de législation,
Ch. VAN REEPINGHEN,
Madame : J. DE KOSTER, greffier adjoint, greffier.

De kamer was samengesteld uit

de Heren : raadsheer van State, voorzitter,
raadsheren van State,
bijzitters van de afdeling wetgeving,
Mevrouw : adjunct-griffier, griffier.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de M.F.LEPAGE.
Le rapport a été présenté par M.G.BOLAND, substitut.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst werd nagezien onder toezicht van de H.F.LEPAGE.
Het verslag werd uitgebracht door de H.G.BOLAND, substituut.

LE GREFFIER - DE GRIFFIER,

(s.) J.DE KOSTER.

LE PRESIDENT - DE VOORZITTER,

(s.) F. LEPAGE.