



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 62.663/1
van 29 december 2017

avis 62.663/1
du 29 décembre 2017

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
2 april 2014 tot vaststelling van
de voorschriften inzake de
plichtenleer van de
psycholoog'

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
2 avril 2014 fixant les règles de
déontologie du psychologue'

Op 13 december 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Middenstand, Zelfstandigen en KMO's verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 2 april 2014 tot vaststelling van de voorschriften inzake de plichtenleer van de psycholoog'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 27 december 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, voorzitter, Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS, staatsraad, Michel TISON, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 december 2017.

*

Le 13 décembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 2 avril 2014 fixant les règles de déontologie du psychologue'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 27 décembre 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, président, Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS, conseiller d'État, Michel TISON, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 décembre 2017.

*

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de vervanging van het volledige hoofdstuk III van het koninklijk besluit van 2 april 2014 ‘tot vaststelling van de voorschriften inzake de plichtenleer van de psycholoog’. In dat nieuwe hoofdstuk wordt een afdeling 1 gewijd aan het beroepsgeheim van de psycholoog, een afdeling 2 aan de discretieplicht van de psycholoog en een afdeling 3 aan de relatie van de psycholoog met zijn cliënten, proefpersonen en derden.

2. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt, onder voorbehoud van hetgeen *sub* 3 wordt opgemerkt, geboden door artikel 8/1, eerste lid, van de wet van 8 november 1993 ‘tot bescherming van de titel van psycholoog’. Bij deze bepaling wordt de Koning gemachtigd om bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de deontologische regels vast te leggen waaraan de personen onderworpen zijn die zijn ingeschreven op de lijst van personen die de titel van psycholoog wensen te dragen en aan de daartoe vastgestelde voorwaarden voldoen.

3. In het ontworpen hoofdstuk III, afdeling 1, van het koninklijk besluit van 2 april 2014 wordt niet enkel bepaald dat het naleven van het beroepsgeheim een deontologische plicht is (waardoor bij niet-naleving van die plicht tuchtrechtelijke bestraffing mogelijk is) of worden niet enkel deontologische verplichtingen opgenomen die gelden wanneer de op het beroepsgeheim betrekking hebbende wettelijke bepalingen een appreciatiemarge laten, maar wordt ook de inhoud of de draagwijdte van wettelijke bepalingen omschreven,¹ worden nieuwe regels geformuleerd die al dan niet de vertolking zijn van algemene beginselen of rechtspraak,² of worden afwijkingen op die wettelijke bepalingen ingevoerd.³ In het ontworpen artikel 20 wordt bovendien een aspect van het personele toepassingsgebied van het beroepsgeheim geregeld doordat op zijn minst de indruk wordt gecreëerd dat de psycholoog belast met een onderwijs- of vormingsopdracht gebonden is door het beroepsgeheim.

Het komt de Koning in het raam van het vaststellen van deontologische regels evenwel niet toe om wettelijke bepalingen te bevestigen of de draagwijdte of de omvang ervan te bepalen en nog minder om daarvan af te wijken, noch om door middel van deontologische regels een dwingende interpretatie te geven aan die wettelijke bepalingen en zich aldus in de plaats te stellen van de bevoegde rechtscolleges wanneer zij geschillen dienen te beslechten die verband houden met die bepalingen.⁴

Het ontworpen hoofdstuk III, afdeling 1, van het koninklijk besluit van 2 april 2014 dient grondig te worden herwerkt in het licht van wat voorafgaat.

¹ Ontworpen artikelen 5 tot 7, 10 en 13.

² Ontworpen artikelen 8 en 12.

³ Ontworpen artikel 6, eerste lid, voor zover in dit artikel wordt vermeld dat ook in de deontologische code voor psychologen kan worden voorzien in uitzonderingen op de plicht om het beroepsgeheim te respecteren (en het ontworpen artikel 7 als men uit het hanteren van het woord “sommige” zou afleiden dat niet in alle gevallen waarin is voorzien bij een wettelijke bepaling of bij een beginsel dat in de rechtspraak wordt erkend, informatie die valt onder het beroepsgeheim kan worden vrijgegeven).

⁴ Of van de wetgever wanneer hij een authentieke interpretatie van de betrokken wetsbepalingen zou geven (artikel 84 van de Grondwet wat de federale wetgever betreft).

4. In het ontwerp komen een aantal onduidelijkheden of onvolkomenheden voor die dienen te worden verholpen. Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- het woord “opdracht” in het ontworpen artikel 9, derde lid, is niet adequaat nu bepaalde gevallen (bijvoorbeeld de getuigenis in rechte) waarin de psycholoog de mogelijkheid heeft om informatie bekend te maken die onder het beroepsgeheim valt, niet onder dat begrip kunnen worden ondergebracht;

- het is niet duidelijk waarom in het ontworpen artikel 15 enkel wordt verwezen naar “de wetgeving betreffende de gezamenlijke uitoefening van het ouderlijk gezag” en wat de juiste draagwijdte van die verwijzing is;

- er dient in het ontworpen artikel 16 te worden geëxpliciteerd wat wordt bedoeld met “personen die daartoe bevoegd zijn”;

- nog in het ontworpen artikel 16 dient te worden verduidelijkt wat wordt bedoeld met “in overeenstemming met de wetgeving betreffende de rechten van patiënten en de ongeschiktheid”;⁵

- in het ontworpen artikel 18 dienen de woorden “date en willekeurig aspect” allicht te worden vervangen door de woorden “gelijk welk aspect”;

- de draagwijdte van het ontworpen artikel 20, tweede lid, moet worden verduidelijkt.

5. Uit wat voorafgaat blijkt dat het ontwerp fundamenteel dient te worden herwerkt. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet dan ook af van een verder onderzoek ervan. Om te voldoen aan artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zal het herwerkte ontwerp opnieuw om advies aan de afdeling Wetgeving dienen te worden voorgelegd.

*

⁵ Met dit woord wordt allicht, gelet op de Franse tekst, “(handelings)onbekwaamheid” bedoeld. In dit verband dient erop te worden gewezen dat ook de minderjarige met onderscheidingsvermogen bepaalde grondrechten zelfstandig kan uitoefenen. Dat laatste geldt overigens ook met betrekking tot de in het ontworpen artikel 17, eerste lid, bedoelde toestemming.

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de remplacer l'intégralité du chapitre III de l'arrêté royal du 2 avril 2014 'fixant les règles de déontologie du psychologue'. Dans ce nouveau chapitre, une section 1^{re} est consacrée au secret professionnel du psychologue, une section 2 au devoir de discrétion du psychologue et une section 3 aux relations du psychologue avec ses clients, les sujets et les tiers.

2. Sous réserve de l'observation formulée au point 3, l'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 8/1, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 novembre 1993 'protégeant le titre de psychologue'. Cette disposition habilite le Roi à établir par arrêté délibéré en Conseil des ministres les règles déontologiques auxquelles sont soumises les personnes inscrites sur la liste des personnes qui désirent porter le titre de psychologue et qui remplissent les conditions prévues à cet effet.

3. Le chapitre III, section 1^{re}, en projet, de l'arrêté royal du 2 avril 2014 dispose non seulement que le respect du secret professionnel est une obligation déontologique (le non-respect de cette obligation pouvant entraîner une sanction disciplinaire) ou ne prévoit pas uniquement des obligations déontologiques applicables lorsque les dispositions légales relatives au secret professionnel laissent une marge d'appréciation, mais il définit également le contenu et la portée de dispositions légales ¹, formule de nouvelles règles traduisant ou non des principes généraux ou la jurisprudence ², ou instaure des dérogations à ces dispositions légales ³. L'article 20 en projet règle en outre un aspect du champ d'application personnel du secret professionnel en ce qu'il donne à tout le moins l'impression que le psychologue qui agit en qualité de chargé d'enseignement ou de formation est tenu par le secret professionnel.

Il n'appartient toutefois pas au Roi, dans le cadre de la fixation de règles déontologiques, de confirmer des dispositions légales ou d'en définir la portée ou l'ampleur et encore moins d'y déroger, ni de leur donner une interprétation contraignante par l'adoption de règles déontologiques et ainsi se substituer aux juridictions compétentes lorsqu'elles sont saisies de litiges relatifs à ces dispositions ⁴.

Le chapitre III, section 1^{re}, en projet, de l'arrêté royal du 2 avril 2014 doit être remanié en profondeur à la lumière des observations formulées ci-dessus.

¹ Articles 5 à 7, 10 et 13 en projet.

² Articles 8 et 12 en projet.

³ Article 6, alinéa 1^{er}, en projet, dans la mesure où cet article mentionne que le code de déontologie des psychologues peut également prévoir des exceptions à l'obligation de respecter le secret professionnel (et l'article 7 en projet, dans l'hypothèse où il se déduirait de l'utilisation du terme « certains » que ce n'est pas dans tous les cas prévus par une disposition légale ou par un principe reconnu dans la jurisprudence que des informations couvertes par le secret professionnel peuvent être révélées).

⁴ Ou de se substituer au législateur au cas où il donnerait une interprétation par voie d'autorité des dispositions légales concernées (article 84 de la Constitution, en ce qui concerne le législateur fédéral).

4. Le projet comporte un certain nombre d'imprécisions ou d'imperfections auxquelles il convient de remédier. À titre d'exemple, on peut relever les points suivants :

- le mot « mission » à l'article 9, alinéa 3, en projet, n'est pas adéquat dès lors que certains cas (par exemple, le témoignage en justice) dans lesquels le psychologue a la possibilité de révéler des informations couvertes par le secret professionnel, ne peuvent s'inscrire dans cette notion;

- on n'aperçoit pas clairement pourquoi l'article 15 en projet vise uniquement « la législation relative à l'exercice conjoint de l'autorité parentale » ni quelle est la portée précise de cette référence;

- on précisera à l'article 16 en projet ce qu'il convient d'entendre par « personnes habilitées à les recevoir »;

- toujours à l'article 16 en projet, on précisera ce qu'il faut entendre par « dans le respect de la législation relative aux droits des patients et à l'incapacité »⁵;

- à l'article 18 en projet, il convient sans doute de remplacer les mots « un aspect quelconque » par les mots « n'importe quel aspect »;

- il convient de préciser la portée de l'article 20, alinéa 2, en projet.

5. Il ressort de ce qui précède que le projet nécessite un remaniement fondamental. Le Conseil d'État, section de législation, renonce par conséquent à l'examiner plus avant. Pour se conformer à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, le projet remanié devra être de nouveau soumis à l'avis de la section de législation.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME

⁵ Compte tenu du texte français, il s'agit sans doute de néerlandais du terme « (handelings)onbekwaamheid ». On notera à cet égard que le mineur doué de discernement peut lui-aussi exercer de manière autonome certains droits fondamentaux. Cette observation vaut au demeurant aussi pour le consentement visé à l'article 17, alinéa 1^{er}, en projet.