



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.548/2
du 18 décembre 2017

advies 62.548/2
van 18 december 2017

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant exécution
de la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 1994'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 27 novembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 18 décembre 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 décembre 2017.

*

Op 27 november 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 18 december 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 december 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

À l'alinéa 1^{er}, il convient de mentionner que l'article 87, alinéa 1^{er}, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, a été modifié en dernier lieu par la loi du 30 septembre 2017.

DISPOSITIF

Article 3

Il ressort des explications communiquées par la fonctionnaire-déléguée que l'« allocation de rattrapage » prévue aux modifications envisagées à l'article 3 du projet, est étrangère à la « prime de rattrapage » visée à l'article 98, alinéa 2, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, et constitue, en réalité, une forme de modalité de paiement d'un avantage conféré avec effet rétroactif, sur la base de l'article 93, alinéa 8, de la même loi.

Or, cette distinction a son importance dès lors que, contrairement à la mise en œuvre de l'article 98, alinéa 2, précité, celle de l'article 93, alinéa 8, susdit, ne nécessite pas de délibération en Conseil des ministres, délibération inexistante en l'espèce.

Par conséquent, aux fins d'éviter toute confusion sur la nature de l'allocation concernée, il se recommande d'utiliser une expression autre que celle d'allocation « de rattrapage ».

L'article 3 sera revu en conséquence.

Article 5

L'article 5, deuxième et troisième phrases, du projet prévoit que l'article 2 et l'article 3 du projet entreront en vigueur respectivement les 1^{er} septembre et 1^{er} octobre 2017, ce qui leur confère un effet rétroactif.

Par conséquent, les deux phrases concernées doivent être rédigées en mentionnant que les deux dispositions concernées « produiront leurs effets » – et non pas « entreront en vigueur » – aux dates fixées.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het eerste lid dient te worden vermeld dat artikel 87, eerste lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, laatstelijk gewijzigd is bij de wet van 30 september 2017.

DISPOSITIEF

Artikel 3

Uit de toelichting van de gemachtigde ambtenaar blijkt dat de “inhaaltegemoetkoming” bedoeld in de wijzigingen die in artikel 3 van het ontwerp in het vooruitzicht gesteld worden, niets uit te staan heeft met de ‘inhaalpremie’ bedoeld in artikel 98, tweede lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994 en dat de tegemoetkoming in feite een soort van nadere regel vormt inzake de betaling van een voordeel dat met terugwerkende kracht toegekend wordt op basis van artikel 93, achtste lid, van dezelfde wet.

Dat onderscheid is evenwel belangrijk, aangezien voor de tenuitvoerlegging van het voornoemde artikel 93, achtste lid, – in tegenstelling tot de tenuitvoerlegging van het voornoemde artikel 98, tweede lid, – geen overleg in de Ministerraad vereist is en een dergelijk overleg *in casu* niet plaatsgevonden heeft.

Om elke verwarring omtrent de aard van de betrokken tegemoetkoming te voorkomen, verdient het dan ook aanbeveling gebruik te maken van een andere uitdrukking dan de “inhaal”tegemoetkoming.

Artikel 3 moet dienovereenkomstig herzien worden.

Artikel 5

Artikel 5, tweede en derde zin, van het ontwerp bepaalt dat artikel 2 en artikel 3 van het ontwerp respectievelijk op 1 september en 1 oktober 2017 in werking treden, waardoor daaraan terugwerkende kracht verleend wordt.

Die twee zinnen dienen bijgevolg aldus gesteld te worden dat erin vermeld wordt dat beide betrokken bepalingen “uitwerking hebben met ingang van” – en niet “in werking treden op” – de vastgestelde datums.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT