



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.545/2
du 13 décembre 2017

advies 62.545/2
van 13 december 2017

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant les articles 24, § 1^{er},
et 33bis, de l'annexe à l'arrêté
royal du 14 septembre 1984
établissant la nomenclature des
prestations de santé en matière
d'assurance obligatoire soins
de santé et indemnités'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
artikelen 24, § 1, en 33bis, van
de bijlage bij het koninklijk
besluit van 14 september 1984
tot vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 24 novembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les articles 24, § 1^{er}, et 33bis, de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 décembre 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 décembre 2017.

*

Op 24 november 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de artikelen 24, § 1, en 33bis, van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 december 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 december 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

PRÉAMBULE

Dans l'alinéa 1^{er}, la mention du fondement légal doit être complétée en faisant également état de l'article 35, § 1^{er}, alinéa 5, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

Il résulte des explications du fonctionnaire délégué que, lorsque la disposition à l'examen fait état de la « règle diagnostique 53, A », elle vise en réalité deux règles diagnostiques distinctes, en l'occurrence la règle 53 et celle qui est présentée comme étant la règle A. Le texte doit mieux faire apparaître cette distinction.

Par ailleurs, le fonctionnaire délégué a expliqué que la règle diagnostique présentée comme étant la règle A est appelée à former la règle 127.

L'article 1^{er} sera revu en conséquence.

Article 2

1. Le fonctionnaire délégué a expliqué que la règle diagnostique présentée comme étant la règle B est appelée à former la règle 25.

L'article 2 sera revu en conséquence.

2. Le texte qui, selon la disposition en projet, est appelé à former la règle diagnostique 25 est rédigé en ce sens que les laboratoires auxquels il s'applique « s'engage[nt] » à disposer du certificat qu'il indique.

En prévoyant un tel « engagement », le texte est de nature à susciter des difficultés, s'agissant de déterminer la source exacte de l'obligation envisagée : est-ce la disposition à l'examen ou l'« engagement » des intéressés ? Mieux vaut éviter de telles difficultés en formulant le texte en ce sens que les laboratoires disposent du certificat indiqué.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

AANHEF

In het eerste lid moet ook artikel 35, § 1, vijfde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994, als rechtsgrond vermeld worden.

DISPOSITIEF

Artikel 1

Uit de uitleg van de gemachtigde ambtenaar blijkt dat er, wanneer in de voorliggende bepaling sprake is van “diagnoseregels 53, A”, in feite verwezen wordt naar twee afzonderlijke diagnoseregels, *in casu* naar regel 53 en naar de regel die als regel A voorgesteld wordt. Dat onderscheid moet duidelijker tot uiting komen in de tekst.

Voorts heeft de gemachtigde ambtenaar uitgelegd dat de diagnoseregels die als regel A voorgesteld worden regel 127 moet worden.

Artikel 1 moet dienovereenkomstig herzien worden.

Artikel 2

1. De gemachtigde ambtenaar heeft uitgelegd dat de diagnoseregels die als regel B voorgesteld worden regel 25 moet worden.

Artikel 2 moet dienovereenkomstig herzien worden.

2. De tekst, die volgens de ontworpen bepaling diagnoseregels 25 moet worden, is in deze zin geredigeerd dat de laboratoria waarop hij van toepassing is “zich ertoe [verbinden]” te beschikken over het certificaat dat erin vermeld wordt.

Door in een dergelijke “verbintenis” te voorzien kan de tekst aanleiding geven tot moeilijkheden als het erom gaat te bepalen waaruit de bedoelde verplichting precies voortvloeit: is dat de voorliggende bepaling of de “verbintenis” van de betrokkenen? Het zou beter zijn dergelijke moeilijkheden te voorkomen door de tekst in deze zin te redigeren dat de laboratoria beschikken over het certificaat dat in die tekst vermeld wordt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT