



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 62.417/3
van 6 december 2017

avis 62.417/3
du 6 décembre 2017

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
‘tot vaststelling van het
zaakverdelingsreglement van de
rechtbank van koophandel te Luik
en tot wijziging van het koninklijk
besluit van 14 maart 2014
betreffende de verdeling van de
arbeidshoven, de rechtbanken van
eerste aanleg, de
arbeidsrechtbanken, de
rechtbanken van koophandel en de
politierechtbanken in afdelingen’

un projet d’arrêté royal ‘fixant le
règlement de répartition des
affaires du tribunal de commerce
de Liège et modifiant l’arrêté royal
du 14 mars 2014 relatif à la
répartition en divisions des cours
du travail, des tribunaux de
première instance, des tribunaux du
travail, des tribunaux de commerce
et des tribunaux de police’

Op 6 november 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van koophandel te Luik en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 28 november 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Jan VELAERS en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Frédéric VANNESTE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 december 2017.

*

Le 6 novembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de commerce de Liège et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 28 novembre 2017. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Bruno PEETERS, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Frédéric VANNESTE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 décembre 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de onderverdeling van de rechtbank van koophandel te Luik in acht afdelingen en tot vaststelling van het grondgebied waarover die afdelingen rechtsmacht uitoefenen (artikel 1), tot het exclusief bevoegd maken van sommige afdelingen voor zekere aangelegenheden en het bepalen van een uitzondering daarop (artikelen 2 en 3) en tot de opheffing van artikel 19 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 ‘betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen’ (artikel 4). Het ontwerp bevat tevens een overgangsbepaling (artikel 5) en een bepaling betreffende de inwerkingtreding van het te nemen besluit (artikel 6).

RECHTSGROND

3.1. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt in beginsel geboden door artikel 186, § 1, tweede, derde en zevende lid, van het Gerechtelijk Wetboek, onder voorbehoud van hetgeen wordt vermeld in de opmerkingen 3.2 tot 3.4 van dit advies.

3.2. Artikel 2 van het ontworpen besluit bepaalt dat drie van de afdelingen van de rechtbank van koophandel te Luik (de afdelingen Luik, Neufchâteau en Namen), elk voor het gerechtelijk arrondissement waarvan ze deel uitmaken, exclusief bevoegd zijn voor:

- de aangelegenheden op het vlak van insolventie (faillissementen, gerechtelijke reorganisaties, gerechtelijke ontbindingen, vrijwillige vereffeningen en gerechtelijke vereffeningen);
- de aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank;
- de verzameling van gegevens en de procedure voor de kamer voor handelonderzoek;
- de eedafleggingen.

3.2.1. Het toekennen van exclusiviteit aan meerdere afdelingen, elk voor een gerechtelijk arrondissement, doet geen probleem rijzen gelet op artikel 186, § 1, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, naar luid waarvan het zaakverdelingsreglement de “territoriale bevoegdheid” van een afdeling kan uitbreiden tot *een deel* of het geheel van het grondgebied van het arrondissement (lees: het rechtsgebied),¹ wat impliceert dat het niet noodzakelijk gaat om exclusiviteit voor een enkele afdeling.

3.2.2. De vraag rijst of de beperkingen die in artikel 186, § 1, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek voor respectievelijk burgerlijke zaken (in brede zin) en strafzaken aan het toekennen van exclusiviteit worden gesteld, ook gelden wanneer, zoals in dit geval, aan meerdere afdelingen voor een bepaald gedeelte van het rechtsgebied exclusiviteit wordt toegekend.

In advies 58.097/3 van 1 oktober 2015² heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, dienaangaande het volgende opgemerkt:

“3.3. Luidens het derde lid van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt de Koning in voorkomend geval (namelijk wanneer hij het betrokken rechtscollege in afdelingen indeelt) in het zaakverdelingsreglement het “grondgebied” van elke afdeling en voor welke categorieën van zaken die afdeling haar rechtsmacht uitoefent. Hij kan daarbij de “territoriale bevoegdheid” van de afdeling uitbreiden tot een deel of het geheel van het grondgebied van het arrondissement. In het zevende en het achtste lid van diezelfde bepaling wordt dan bepaald welke zaken exclusief aan een afdeling kunnen worden toegewezen. Het is evenwel niet geheel duidelijk welke de verhouding tussen de genoemde leden is, en met name of de beperking tot de in het zevende of het achtste lid bedoelde categorieën enkel geldt wanneer één enkele afdeling exclusief bevoegd wordt gemaakt, of ook wanneer wel meerdere,³ maar niet alle, afdelingen bevoegd worden gemaakt voor een bepaalde categorie van zaken. In de parlementaire voorbereiding van de wet van 1 december 2013 wordt op de meeste plaatsen gewag gemaakt van het exclusief bevoegd maken van één afdeling,⁴ maar wordt

¹ De wetgever, die allicht de situatie van de rechtbanken van eerste aanleg voor ogen had, heeft uit het oog verloren dat de andere in artikel 186, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek opgesomde rechtscolleges niet op arrondissementele basis zijn georganiseerd. Bij gelegenheid zou die bepaling gelet daarop dienen te worden aangepast.

² Adv.RvS 58.097/3 van 1 oktober 2015 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 16 februari 2016 ‘tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen’. In dezelfde zin Adv.RvS 58.099/3 van 1 oktober 2015 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 2 november 2017 ‘tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg van Luxemburg en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen’, opmerking 3.2.3, derde en vierde alinea; adv.RvS 61.751/1/V van 3 augustus 2017 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van het zaakverdelingsreglement van de rechtbank van eerste aanleg van West-Vlaanderen. en tot wijziging van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 betreffende de verdeling van de arbeidshoven, de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken, de rechtbanken van koophandel en de politierechtbanken in afdelingen’, opmerking 3.1.

³ Voetnoot 10 van advies 58.097/3: Zoals in het geval van de artikelen 1 tot 4, 6 en 8 van het ontwerp.

⁴ Voetnoot 11 van advies 58.097/3: M.v.T., *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/001, 13, 14, 38 en 39; verslag VAN HECKE-ÖZEN, *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/007, 8, 107-108, 112, 113 en 114; verslag DEFRAIGNE-VASTERSAVENTDS, *Parl.St.* Senaat 2013-14, nr. 5-2212/4, 8. Ook het hanteren van de enkelvoudsvorm (“een afdeling”) zou in deze richting kunnen wijzen.

in dezelfde context ook een voorbeeld gegeven van een geval waarbij twee afdelingen exclusief bevoegd zouden kunnen worden gemaakt.⁵

Teneinde de onzekerheid omtrent de draagwijdte van de genoemde leden van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek weg te nemen, verdient het ten zeerste aanbeveling dat de wetgever de verhouding ertussen formeel zou verduidelijken.”

De Raad van State dient vast te stellen dat niet is ingegaan op de aanbeveling om te verduidelijken of de in het zevende en het achtste lid van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek opgenomen beperkingen enkel gelden wanneer aan een enkele afdeling exclusiviteit over een bepaalde aangelegenheid wordt toegekend,⁶ dan wel ook wanneer exclusiviteit voor een bepaalde aangelegenheid aan verschillende afdelingen wordt toegekend.⁷ Dit kan worden betreurd, te meer nu in de rechtsleer tegenstrijdige standpunten te vinden zijn omtrent de draagwijdte van de genoemde bepaling.⁸

3.2.3. Zolang de wetgever geen verduidelijking heeft aangebracht om het hoger geschetste probleem op te lossen, is het raadzaam om zich, ook bij de exclusieve toewijzing van aangelegenheden aan verschillende afdelingen, te houden aan de categorieën die zijn vermeld in artikel 186, § 1, zevende (en, wat betreft strafzaken, achtste lid), van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 186, § 1, zevende lid, b), van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat het zaakverdelingsreglement waarbij een afdeling van de rechtbank van koophandel exclusief “bevoegd” wordt gemaakt, enkel betrekking kan hebben op bevoegdheden bedoeld in de artikelen 573, 2°, 574, 3°, 4°, 7° tot 9° en 11° tot 19°, en 575 tot 577 van dat wetboek.

Dienaangaande kan het volgende worden opgemerkt.

3.2.3.1. In artikel 2, eerste streepje (lees: 1°)⁹, van het ontwerp worden “aangelegenheden inzake insolventie”, die nader worden omschreven als aangelegenheden betreffende “faillissements, gerechtelijke reorganisaties, gerechtelijke ontbindingen, vrijwillige vereffeningen en gerechtelijke vereffeningen” exclusief aan de drie in de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp vermelde afdelingen toevertrouwd. Niet alle van die aangelegenheden kunnen evenwel worden gekoppeld aan de in artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek omschreven vorderingen, namelijk “vorderingen en geschillen rechtstreeks ontstaan uit het faillissement en procedures van gerechtelijke reorganisatie overeenkomstig de voorschriften van de faillissementswet van 8 augustus 1997 en de wet van 31 januari 2009 betreffende de continuïteit van de ondernemingen, en waarvan de gegevens voor de oplossing zich bevinden in

⁵ Voetnoot 12 van advies 58.097/3: M.v.T., *Parl.St.* Kamer 2012-13, nr. 53-2858/001, 14. In de rechtsleer is F. GEORGES (*l.c.*) van oordeel dat de beperking tot de categorieën opgesomd in artikel 186, § 1, zevende en achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek eraan niet in de weg staat dat andere dan de erin vermelde zaken aan slechts twee afdelingen worden toegewezen.

⁶ Dat is mogelijk door in de genoemde bepaling te schrijven “een enkele afdeling”.

⁷ Dat is mogelijk door te schrijven “een of meerdere afdelingen”.

⁸ Zie F. GEORGES, “La réforme des arrondissements judiciaires”, *JT* 2014, (333) 342; P. BRICOUT, “De gerechtelijke hervorming en de implicaties ervan op de arbeidsgerechten”, *RW* 2014-15, (723) 736; P. VAN ORSHOVEN, “Stand van zaken en recente ontwikkelingen inzake de hertekening van het gerechtelijk landschap (“Die Unvollendete”)", in P. VAN ORSHOVEN en B. ALLEMEERSCH (eds), *Gerechtelijk recht*, Brugge, die Keure, 2013, (107), 125.

⁹ Onderverdelingen van een artikel dienen in de eerste plaats te worden aangegeven met “1°”, “2°”, “3°”, enzovoort.

het bijzonder recht dat van toepassing is op het stelsel van het faillissement en de procedures van gerechtelijke reorganisatie”. Artikel 2, 1°, van het ontwerp is dan ook te ruim geformuleerd. De bepaling dient te worden aangepast in het licht van de in artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek opgenomen omschrijving, waarbij het aanbeveling verdient de in die bepaling gehanteerde terminologie over te nemen.

3.2.3.2. De in artikel 2, tweede streepje (lees: 2°), van het ontwerp vermelde “aangelegenheden die behoren tot de bevoegdheid van de voorzitter van de rechtbank” behoren niet tot de aangelegenheden die zijn vermeld in artikel 186, § 1, zevende lid, b), van het Gerechtelijk Wetboek, en dienen derhalve uit de in artikel 2 van het ontwerp opgenomen opsomming te worden weggelaten.

3.2.3.3. Luidens artikel 2, derde streepje (lees: 3°), van het ontwerp worden “de verzameling van gegevens en de procedure voor de kamer voor handelsonderzoek”¹⁰ exclusief aan de drie in de inleidende zin van het ontwerp vermelde afdelingen toevertrouwd. Strikt genomen vallen deze aangelegenheden niet onder de aangelegenheden bedoeld in artikel 574, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek zoals aangehaald in opmerking 3.2.3.1, maar ze kunnen wel worden aangezien als een accessorium van deze vorderingen of geschillen, zodat mits enige welwillendheid kan worden aangenomen dat het niet de bedoeling van de wetgever was om de genoemde aangelegenheden uit te sluiten van de exclusieve toewijzing. Het verdient evenwel aanbeveling dat de wetgever ook op dit vlak verduidelijking zou verschaffen.

3.3. Voor de opheffing van artikel 19 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 (artikel 4 van het ontwerp) dient een beroep te worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning (artikel 108 van de Grondwet), gelezen in samenhang met artikel 186, § 1, tweede, derde en zevende lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Door de vaststelling van het zaakverdelingsreglement, waarin de afdelingen en hun rechtsmacht worden bepaald, wordt de in het eerstgenoemde artikel vervatte overgangsregeling immers doelloos.¹¹ De Koning vermag dit gevolg vast te stellen en gelet daarop artikel 7 van het koninklijk besluit van 14 maart 2014 op te heffen.

3.4. In de aanhef wordt eveneens verwezen naar de artikelen 6, § 1, en 7, § 1, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’. Deze bepalingen, die betrekking hebben op het verplicht te vervullen vormvereiste van de impactanalyse van de regelgeving,¹² bieden evenwel geen rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

¹⁰ Zie de artikelen 8 tot 12 van de wet van 31 januari 2009 ‘betreffende de continuïteit van de ondernemingen’.

¹¹ En verliest de Koning zijn bevoegdheid om op te treden op grond van artikel 144, eerste lid, van de wet van 1 december 2013 ‘tot hervorming van de gerechtelijke arrondissementen en tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek met het oog op een grotere mobiliteit van de leden van de rechterlijke orde’.

¹² Waarnaar reeds wordt verwezen in het huidige elfde lid van de aanhef. In dat lid moet nog de datum worden vermeld waarop die impactanalyse is uitgevoerd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het tweede lid van de aanhef dient de verwijzing naar het achtste lid van artikel 186, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek te vervallen. Dat lid heeft immers betrekking op strafzaken, en is derhalve in verband met de rechtbank van koophandel zonder voorwerp.

5. Het derde lid van de aanhef dient te vervallen (zie opmerking 3.4).

6. In de Nederlandse tekst van het huidige zesde en zevende lid van de aanhef (die het vijfde en het zesde lid worden) vervange men telkens het woord “respectievelijke” door het woord “respectievelijk”.

Artikel 5

7. Artikel 5 van het ontwerp is onduidelijk geredigeerd, wat dient te worden verholpen in het licht van de draagwijdte die men aan dat artikel beoogt te verlenen.

Bovendien moeten de datums van de faillissementswet (8 augustus 1997) en van de wet ‘betreffende de continuïteit van de ondernemingen’ (31 januari 2009) worden vermeld.

Artikel 6

8. Het te nemen besluit kan niet in werking treden vooraleer de gehele rechtsgrond, zoals die (gedeeltelijk) gewijzigd wordt bij artikel 14 van de wet van 11 augustus 2017,¹³ in werking is getreden.

Bovendien dient in beginsel te worden vermeden om een besluit in werking te laten treden op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad. Een dergelijke regeling van inwerkingtreding heeft immers het nadeel dat, indien de bekendmaking op het einde van de maand gebeurt, de bestemmingen ervan zelfs niet over de normale termijn van tien dagen zullen beschikken om zich aan de regeling aan te passen. Vooral indien hen, gelet op de datum van bekendmaking, slechts een zeer korte termijn wordt gelaten, wordt afbreuk gedaan aan de rechtszekerheid.

Artikel 6 van het ontwerp dient gelet op wat voorafgaat te worden aangepast.

*

¹³ Wet ‘houdende invoeging van boek XX ‘Insolventie van ondernemingen’ in het Wetboek van economisch recht en houdende invoeging van de definities eigen aan boek XX en van de rechtshandavingsbepalingen eigen aan Boek XX in het Boek I van het Wetboek van economisch recht’.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de répartir le tribunal de commerce de Liège en huit divisions et de fixer le territoire sur lequel ces divisions exercent leur juridiction (article 1^{er}), d'attribuer une compétence exclusive à certaines divisions pour certaines matières et de prévoir une exception à cette attribution (articles 2 et 3), ainsi que d'abroger l'article 19 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 'relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police' (article 4). Le projet comporte également une disposition transitoire (article 5) et une disposition d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé (article 6).

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'arrêté en projet trouve en principe son fondement juridique dans l'article 186, § 1^{er}, alinéas 2, 3 et 7, du Code judiciaire, sous réserve de ce que mentionnent les observations formulées aux points 3.2 à 3.4 du présent avis.

3.2. L'article 2 de l'arrêté en projet dispose que trois des divisions du tribunal de commerce de Liège (les divisions de Liège, de Neufchâteau et de Namur) sont, chacune en ce qui concerne l'arrondissement judiciaire auquel elle appartient, exclusivement compétentes pour :

- les matières de l'insolvabilité (faillites, réorganisations judiciaires, dissolutions judiciaires, liquidations volontaires et liquidations judiciaires);
- les matières relevant de la compétence du président du tribunal;
- la collecte des données et la procédure devant la chambre des enquêtes commerciales;
- les prestations de serment.

3.2.1. L'attribution exclusive de matières à plusieurs divisions, chacune pour un arrondissement judiciaire, ne soulève pas de problème dès lors que l'article 186, § 1^{er}, alinéa 3, du Code judiciaire prévoit que le règlement de répartition des affaires peut étendre la « compétence territoriale » d'une division à *une partie* ou à l'ensemble du territoire de

l'arrondissement (lire : du ressort)¹, ce qui implique qu'il ne s'agit pas nécessairement d'une attribution exclusive à une seule division.

3.2.2. La question se pose de savoir si les restrictions à l'attribution exclusive de matières mentionnées à l'article 186, § 1^{er}, alinéas 7 et 8, du Code judiciaire, respectivement, pour les affaires civiles (au sens large) et les affaires pénales, s'appliquent aussi lorsque, comme en l'espèce, l'exclusivité est attribuée à plusieurs divisions pour une certaine partie du ressort.

Dans l'avis 58.097/3 du 1^{er} octobre 2015², le Conseil d'État a formulé à ce sujet les observations suivantes :

« 3.3. L'alinéa 3 de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire dispose que, le cas échéant (à savoir lorsqu'il répartit la juridiction concernée en divisions), le roi détermine dans le règlement de répartition des affaires le « territoire » de chaque division et les catégories d'affaires pour lesquelles cette division exerce sa juridiction. Il peut à cet égard étendre « la compétence territoriale » de la division à une partie ou à l'ensemble du territoire de l'arrondissement. Les alinéas 7 et 8 de cette même disposition déterminent quelles affaires peuvent exclusivement être attribuées à une division. toutefois, on n'aperçoit pas clairement le rapport entre les alinéas précités, et notamment si la limitation aux catégories visées à l'alinéa 7 ou 8 vaut uniquement lorsqu'une seule division dispose d'une compétence exclusive, ou bien lorsque plusieurs divisions³, mais pas toutes, sont compétentes pour une catégorie déterminée d'affaires. les travaux préparatoires de la loi du 1^{er} décembre 2013 mentionnent en général la compétence exclusive d'une seule division⁴, mais donnent également dans ce même contexte l'exemple d'un cas dans lequel deux divisions pourraient être rendues exclusivement compétentes⁵.

¹ Le législateur, qui visait vraisemblablement la situation des tribunaux de première instance, a perdu de vue que les autres juridictions énumérées à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 2, du Code judiciaire, ne sont pas organisées par arrondissement. Cette disposition devrait, à l'occasion, être adaptée au regard de cette considération.

² Avis C.E. 58.097/3 du 1^{er} octobre 2015 sur un projet devenu l'arrêté royal du 16 février 2016 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance d'Anvers et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police'. Dans le même sens, avis C.E. 58.099/3 du 1^{er} octobre 2015 sur un projet devenu l'arrêté royal du 2 novembre 2017 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance du Luxembourg et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police', observation 3.2.3, troisième et quatrième alinéas; avis C.E. 61.751/1/V du 3 août 2017 sur un projet d'arrêté royal 'fixant le règlement de répartition des affaires du tribunal de première instance de Flandre occidentale et modifiant l'arrêté royal du 14 mars 2014 relatif à la répartition en divisions des cours du travail, des tribunaux de première instance, des tribunaux du travail, des tribunaux de commerce et des tribunaux de police', observation 3.1.

³ Note 10 de l'avis 58.097/3 : Comme c'est le cas pour les articles 1^{er} à 4, 6 et 8 du projet.

⁴ Note 11 de l'avis 58.097/3 : Exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/001, 13, 14, 38 et 39; rapport VAN HECKE-ÖZEN, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/007, 8, 107-108, 112, 113 et 114; rapport DEFRAIGNE-VASTERSAVENDTS, *Doc. parl.*, Sénat, 2013-14, n° 5-2212/4, 8. L'usage du singulier (« une division ») pourrait aller dans ce sens.

⁵ Note 12 de l'avis 58.097/3 : Exposé des motifs, *Doc. parl.*, Chambre, 2012-13, n° 53-2858/001, 14. Dans la doctrine, F. GEORGES (*l.c.*) estime que la limitation aux catégories énumérées à l'article 186, § 1^{er}, alinéas 7 et 8, du Code judiciaire, ne fait pas obstacle à ce que d'autres affaires que celles qui y sont mentionnées ne soient attribuées qu'à deux divisions.

Afin de lever toute incertitude quant à la portée des alinéas précités de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire, il est vivement recommandé que le législateur précise formellement le rapport entre ces alinéas ».

Le Conseil d'État doit constater qu'il n'a pas été donné suite à la recommandation de préciser si les limitations inscrites dans les septième et huitième alinéas de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire s'appliquent uniquement si une matière déterminée n'est attribuée qu'à une seule division⁶, ou si elles s'appliquent également lorsqu'une matière est attribuée exclusivement à plusieurs divisions⁷. On peut d'autant plus le regretter que, dans la doctrine, la portée de la disposition précitée fait l'objet de points de vue contradictoires⁸.

3.2.3. Aussi longtemps que le législateur n'aura pas apporté de précision afin de résoudre le problème évoqué ci-dessus, il est conseillé, également dans le cas de l'attribution exclusive de matières à plusieurs divisions, de s'en tenir aux catégories qui sont mentionnées à l'article 186, § 1^{er}, alinéa 7 (et, en ce qui concerne les affaires pénales, alinéa 8), du Code judiciaire. L'article 186, § 1^{er}, alinéa 7, b), du Code judiciaire dispose que le règlement de répartition des affaires qui rend une division du tribunal de commerce exclusivement « compétente » ne peut concerner que les matières visées aux articles 573, 2°, 574, 3°, 4°, 7° à 9° et 11° à 19°, et 575 à 577 de ce Code.

À cet égard, on peut formuler les observations suivantes.

3.2.3.1. À l'article 2, premier tiret (lire : 1°)⁹, du projet, « les matières de l'insolvabilité », définies plus précisément comme étant les matières relatives aux « faillites, réorganisations judiciaires, dissolutions judiciaires, liquidations volontaires et liquidations judiciaires » sont attribuées exclusivement aux trois divisions mentionnées dans la phrase introductive de l'article 2 du projet. Toutes ces matières ne peuvent cependant pas être liées aux demandes définies à l'article 574, 2°, du Code judiciaire, à savoir « des actions et contestations qui découlent directement des faillites et des procédures en réorganisation judiciaire, conformément à ce qui est prescrit par la loi sur les faillites du 8 août 1997 et par la loi du 31 janvier 2009 relative à la continuité des entreprises, et dont les éléments de solution résident dans le droit particulier qui concerne le régime des faillites et des procédures de réorganisation judiciaire ». Il s'ensuit que l'article 2, 1°, du projet est formulé d'une manière trop large. La disposition sera adaptée compte tenu de la définition inscrite à l'article 574, 2°, du Code judiciaire, étant entendu qu'il est recommandé de reproduire la terminologie utilisée dans cette disposition.

3.2.3.2. Les « matières relevant de la compétence du président du tribunal » mentionnées à l'article 2, deuxième tiret (lire : 2°), du projet, ne font pas partie des matières que mentionne

⁶ C'est possible en écrivant dans la disposition précitée « une seule division ».

⁷ C'est possible en écrivant « une ou plusieurs divisions ».

⁸ Voir F. GEORGES, 'La réforme des arrondissements judiciaires', *JT* 2014, (333) 342 ; P. BRICOUT, « De gerechtelijke hervorming en de implicaties ervan op de arbeidsgerechten », *RW* 2014-15, (723) 736 ; P. VAN ORSHOVEN, « Stand van zaken en recente ontwikkelingen inzake de hertekening van het gerechtelijk landschap (« Die Unvollendete ») », in P. VAN ORSHOVEN et B. ALLEMEERSCH (eds), *Gerechtelijk recht*, Bruges, die Keure, 2013, (107), 125.

⁹ Les subdivisions d'un article doivent en premier lieu être indiquées par les mentions « 1° », « 2° », « 3° », etc.

l'article 186, § 1^{er}, alinéa 7, b), du Code judiciaire et doivent dès lors être écartées de l'énumération figurant à l'article 2 du projet.

3.2.3.3. Selon l'article 2, troisième tiret (lire : 3°), du projet, la matière de « la collecte des données et la procédure devant la chambre des enquêtes commerciales »¹⁰ est exclusivement attribuée aux trois divisions mentionnées dans la phrase introductive de l'article 2 du projet. Au sens strict, ces matières ne font pas partie de celles visées à l'article 547, 2°, du Code judiciaire, cité dans l'observation 3.2.3.1, mais peuvent néanmoins être regardées comme un accessoire de ces actions ou contestations, de sorte qu'avec une certaine bienveillance, on peut admettre que le législateur n'avait pas l'intention de les exclure de l'attribution de compétence exclusive. Il est toutefois recommandé que le législateur précise également ce point.

3.3. Pour l'abrogation de l'article 19 de l'arrêté royal du 14 mars 2014 (article 4 du projet), il convient d'invoquer le pouvoir général d'exécution du Roi (article 108 de la Constitution), combiné avec l'article 186, § 1^{er}, alinéas 2, 3 et 7, du Code judiciaire. En raison de la fixation du règlement de répartition des affaires, qui détermine les divisions et leur juridiction, le régime transitoire contenu à l'article cité en premier devient en effet sans objet¹¹. Le Roi peut constater cette conséquence et abroger sur cette base l'article 7 de l'arrêté royal du 14 mars 2014.

3.4. Le préambule vise également les articles 6, § 1^{er}, et 7, § 1^{er}, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'. Ces dispositions, qui concernent l'accomplissement obligatoire de la formalité de l'analyse d'impact de la réglementation¹², ne procurent toutefois pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

EXAMEN DU TEXTE

PRÉAMBULE

4. Dans le deuxième alinéa du préambule, la référence au huitième alinéa de l'article 186, § 1^{er}, du Code judiciaire doit être supprimée. Cet alinéa concerne en effet les matières pénales, et est par conséquent sans objet en ce qui concerne le tribunal de commerce.

5. Le troisième alinéa du préambule sera omis (voir l'observation 3.4).

6. Dans le texte néerlandais des sixième et septième alinéas actuels du préambule (qui deviennent les cinquième et sixième alinéas), on remplacera chaque fois le mot « respectievelijke » par le mot « respectievelijk ».

¹⁰ Voir les articles 8 à 12 de la loi du 31 janvier 2009 'relative à la continuité des entreprises'.

¹¹ Et le Roi perd son pouvoir d'intervenir sur la base de l'article 144, alinéa 1^{er}, de la loi du 1^{er} décembre 2013 'portant réforme des arrondissements judiciaires et modifiant le Code judiciaire en vue de renforcer la mobilité des membres de l'ordre judiciaire'.

¹² À laquelle fait déjà référence le onzième alinéa actuel du préambule. Cet alinéa doit encore mentionner la date à laquelle cette analyse d'impact a été effectuée.

Article 5

7. L'article 5 du projet étant rédigé d'une manière peu claire, il convient d'y remédier compte tenu de la portée qu'on entend donner à cet article.

Il faut en outre mentionner les dates de la loi sur les faillites (8 août 1997) et de la loi 'sur la continuité des entreprises' (31 janvier 2009).

Article 6

8. L'arrêté envisagé ne peut pas entrer en vigueur avant que l'ensemble du fondement juridique tel qu'il a été (partiellement) modifié par l'article 14 de la loi du 11 août 2017¹³, soit entré en vigueur.

En outre, il faut en principe éviter de mettre en vigueur un arrêté le premier jour du mois qui suit celui au cours duquel il a été publié au Moniteur belge. Pareil régime d'entrée en vigueur présente en effet l'inconvénient que si la publication intervient à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront même pas du délai usuel de dix jours pour s'adapter à la réglementation. Surtout si, eu égard à la date de publication, le délai qui leur est laissé est très court, la sécurité juridique est mise à mal.

L'article 6 du projet sera adapté en tenant compte de l'observation qui précède.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

¹³ Loi 'portant insertion du Livre XX 'Insolvabilité des entreprises', dans le Code de droit économique, et portant insertion des définitions propres au Livre XX, et des dispositions d'application au Livre XX, dans le Livre I du Code de droit économique'.