CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 62.372/4
du 22 novembre 2017

sur

un projet d'arrêté royal 'relatif à l'envoi d'un message texte court en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.372/4
van 22 november 2017

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de verzending van een kort tekstbericht in geval van dreigend gevaar of grote ramp'

‡LW-CILRJAFFC-GCDHCVT‡

Le 27 octobre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Coopération au développement, de l'Agenda numérique, des Télécommunications et de la Poste à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'relatif à l'envoi d'un message texte court en cas de danger imminent ou de catastrophe majeure'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 22 novembre 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, greffier.

Le rapport a été présenté par Anne VAGMAN, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 novembre 2017.

*

Op 27 oktober 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Ontwikkelingssamenwerking, Digitale Agenda, Telecommunicatie en Post verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende de verzending van een kort tekstbericht in geval van dreigend gevaar of grote ramp'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 22 november 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Anne-Catherine VAN GEERSDAELE, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Anne VAGMAN, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 november 2017.

*

‡LW-CILRJAFFC-GCDHCVT‡

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1er, alinéa 1er, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

OBSERVATION GÉNÉRALE

Le projet est en défaut de régler la « fréquence des tests » comme prévu à l'article 106/1, § 1er, alinéa 4, *in fine*, de la loi du 13 juin 2005 'relative aux communications électroniques'.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

L'alinéa 7 fera état de « l'accord du Comité de concertation du 25 octobre 2017 » et non de « la consultation du XXX du Comité de concertation ».

DISPOSITIF

Article 2

La règle prévue à l'alinéa 2 du paragraphe 1er résulte déjà de l'article 106/1, § 3, spécialement le 3°, de la loi du 13 juin 2005.

Comme la section de législation l'a déjà rappelé, il y a lieu d'omettre les dispositions qui n'ont d'autre objet que de rappeler une disposition de force obligatoire supérieure, soit en la reproduisant, soit en la paraphrasant.

De telles dispositions sont non seulement superflues, mais elles ont, en outre, pour effet d'occulter la véritable nature de la norme supérieure. En reproduisant celle-ci, l'auteur du projet agit comme s'il était compétent pour arrêter – et donc modifier – cette norme supérieure.

La même observation vaut *mutatis mutandis* pour les mots « à sa charge » qui figurent au paragraphe 3 de la disposition à l'examen ainsi qu'à l'alinéa 1er de l'article 8 du projet.

‡LW-CILRJAFFC-GCDHCVT‡

Article 5

La section de législation s'interroge sur la portée exacte de l'alinéa 3.

Le texte en projet ou, à tout le moins, le rapport au Roi gagnerait à être complété aux fins de lever toute ambigüité sur cette disposition.

Article 8

Dès lors que l'article 106/1 de la loi du 13 juin 2005 ne crée d'obligation auprès des opérateurs qu'en ce qui concerne la mise de leurs réseaux et services à la disposition de la plateforme centrale de communication du ministre, l'alinéa 3 ne peut être admis que dans la mesure où il est appelé à s'appliquer non pas en parallèle permanent avec le système faisant appel à cette plateforme, mais uniquement en cas de difficultés rencontrées dans l'utilisation du système, à savoir, comme le mentionne le commentaire de l'article, en cas de « perturbation de la liaison ou de la communication automatique entre la plateforme BE-Alert et l'opérateur mobile actif ».

Le texte en projet sera revu aux fins de mieux faire apparaitre cette limite.

*

‡LW-CILRJAFFC-GCDHCVT‡

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

ALGEMENE OPMERKING

De "frequentie van de tests" zoals bepaald in artikel 106/1, § 1, vierde lid, *in fine*, van de wet van 13 juni 2005 'betreffende de elektronische communicatie', wordt in het ontwerp niet geregeld.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

In het zevende lid moet "de instemming van het Overlegcomité van 25 oktober 2017" worden vermeld in plaats van "de raadpleging van het Overlegcomité van XXX".

DISPOSITIEF

Artikel 2

De regel waarin het tweede lid van paragraaf 1 voorziet, vloeit reeds voort uit artikel 106/1, § 3, in het bijzonder 3°, van de wet van 13 juni 2005.

Zoals de afdeling Wetgeving al eerder opgemerkt heeft, horen bepalingen die alleen maar een hogere norm in herinnering brengen door die over te nemen of te parafraseren, niet thuis in een regeling.

Zulke bepalingen zijn niet alleen overbodig, maar hebben daarenboven als gevolg dat de werkelijke aard van de hogere regeling verhuld wordt. Door die hogere regeling over te nemen handelt de steller van het ontwerp alsof hij bevoegd is om ze vast te stellen en dus te wijzigen.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de woorden "op zijn kosten" in paragraaf 3 van de voorliggende bepaling en in het eerste lid van artikel 8 van het ontwerp.

‡LW-CILRIAFFC-GCDHCVT‡

Artikel 5

De afdeling Wetgeving vraagt zich af wat de precieze strekking van het derde lid is.

De ontwerptekst, of op zijn minst het verslag aan de Koning, zou moeten worden aangevuld zodat die bepaling geen onduidelijkheden meer bevat.

Artikel 8

Aangezien artikel 106/1 van de wet van 13 juni 2005 aan de operatoren geen andere verplichting oplegt dan hun netwerken en diensten ter beschikking te stellen van het centrale communicatieplatform van de minister, is het derde lid enkel aanvaardbaar wanneer het niet permanent van toepassing is samen met het systeem dat van dat platform gebruikmaakt, maar enkel wanneer het gebruik van het systeem problemen geeft, namelijk in het geval van een "storing op de verbinding of bij de automatische communicatie tussen het BE-Alert-platform en de actieve mobiele operator", zoals de bespreking van het artikel stelt.

De ontworpen tekst moet worden herzien zodat die beperking duidelijker tot uiting komt.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Anne-Catherine VAN GEERSDAELE Pierre LIÉNARDY

‡LW-CILRJAFFC-GCDHCVT‡