CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 62.291/2
du 13 décembre 2017

sur

un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 18 juillet 2008 fixant la composition et le fonctionnement de la Commission de dérogation'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.291/2
van 13 december 2017

over

een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2008 tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de Commissie voor afwijking'

‡LW-CCMRPBCCE-GCCJBMR‡

Le 13 octobre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 18 juillet 2008 fixant la composition et le fonctionnement de la Commission de dérogation'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 13 décembre 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 décembre 2017.

*

Op 13 oktober 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eersteminister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 18 juli 2008 tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de Commissie voor afwijking'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 13 december 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Charles-Henri VAN HOVE, toegoevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 december 2017.

*

‡LW-CCMRPBCCE-GCCJBMR‡

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Dans l'alinéa 1er, il convient de viser, plus précisément, l'article 2, § 3, de la loi du 30 juillet 1979 'relative à la prévention des incendies et des explosions ainsi qu'à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile dans ces mêmes circonstances'.

2. En vertu de l'article 6, § 1er, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', les projets d'arrêtés royaux qui doivent faire l'objet d'une analyse d'impact sont uniquement ceux dont une disposition légale ou réglementaire soumet l'adoption à l'intervention du Conseil des ministres. Comme l'indique expressément l'article 6, § 2, de la même loi, une analyse d'impact peut être réalisée pour un projet d'arrêté royal qui ne requiert pas l'intervention du Conseil des ministres, mais il s'agit alors d'une formalité facultative.

En l'espèce, le présent projet d'arrêté royal ne requiert pas l'intervention du Conseil des ministres.

Aussi, il sera procédé à la mention de l'analyse d'impact qui a été réalisée à son sujet en respectant la formule prévue pour l'accomplissement des formalités facultatives, c'est-à-dire en faisant précéder cette mention du mot « Considérant », et non pas du mot « Vu ».

L'alinéa 4 sera revu en conséquence.

3. Une observation analogue vaut pour l'alinéa 5, dès lors qu'aucune disposition n'imposait l'obligation de soumettre le projet d'arrêté à l'avis de l'Inspecteur des Finances.

4. L'avis du Conseil d'État doit être mentionné avant l'indication des formalités facultatives, c'est-à-dire, en l'espèce, avant qu'il ne soit fait état de l'analyse d'impact et de l'avis de l'Inspecteur des Finances.

DISPOSITIF

Articles 1er à 3

1. Le nombre de modifications que les dispositions à l'examen apportent à l'article 2 de l'arrêté royal du 18 juillet 2008 'fixant la composition et le fonctionnement de la commission de dérogation' est tel que, dans un souci de clarté, il serait préférable de remplacer cet article, en y intégrant la substance des modifications envisagées par le projet d'arrêté.

2. Dans la version française des modifications qu'il est envisagé d'apporter à l'article 2, § 1er, 2°, de l'arrêté royal du 18 juillet 2008, les mots « de deux » doivent être remplacés par le mot « des », et non par le mot « les ».

‡LW-CCMRPBCCE-GCCJBMR‡

Article 4

Ce sont les mots « visés à l'article 2, § 1er, 3° à 6° » – et non pas les mots « visés à l'article 2, 3° à 6° », qu'il convient d'insérer dans la phrase introductive de l'article 3 de l'arrêté royal du 18 juillet 2008.

L'occasion pourrait être mise à profit pour corriger les références que le 1°, le 2° et le 3° de l'article 3 de l'arrêté royal du 18 juillet 2008 font à l'article 2 du même arrêté, de manière à faire apparaître qu'il s'agit de références au paragraphe 1er de l'article 2.

Article 6

La disposition à l'examen doit être revue pour tenir compte des observations suivantes :

1. Comme l'a confirmé le fonctionnaire délégué, elle est rédigée en des termes qui ne correspondent pas à l'intention de l'auteur du projet d'arrêté.

Le fonctionnaire délégué a expliqué que l'intention de l'auteur du projet d'arrêté est de compléter l'article 5, § 2, alinéa 1er, de l'arrêté royal du 18 juillet 2008 par un 4° et un 5°, rédigés comme suit :

> « 4° lorsque le membre ne satisfait plus aux conditions de nomination visées à l'article 2 ;
>
> 5° sur proposition du président de la commission, en cas d'absence à plus de la moitié des réunions de la commission pendant une année civile ».

2. Au bénéfice de cette précision, il convient encore d'observer qu'en ce qui concerne l'hypothèse où un membre de la commission est absent à plus de la moitié des réunions de celle-ci pendant une année civile, le projet d'arrêté ne peut se limiter à prévoir que le mandat dudit membre « prend fin sur proposition du président de la commission ».

En effet, l'application de la disposition à l'examen dans cette hypothèse peut prêter à contestation ; dès lors, il convient plutôt, en ce cas, de prévoir l'organisation d'une procédure destinée à permettre à l'intéressé de faire valoir ses explications et à déterminer l'autorité compétente pour prendre la décision.

*

‡LW-CCMRPBCCE-GCCJBMR‡

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. In het eerste lid dient meer bepaald verwezen te worden naar artikel 2, § 3, van de wet van 30 juli 1979 'betreffende de preventie van brand en ontploffing en betreffende de verplichte verzekering van de burgerrechtelijke aansprakelijkheid in dergelijke gevallen'.

2. Krachtens artikel 6, § 1, van de wet van 15 december 2013 'houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging' is een impactanalyse enkel noodzakelijk voor die ontwerpen van koninklijk besluit die volgens een wettelijke of reglementaire bepaling slechts vastgesteld kunnen worden nadat daarover overleg gepleegd is in de ministerraad. Zoals artikel 6, § 2, van dezelfde wet uitdrukkelijk aangeeft, is het mogelijk een impactanalyse uit te voeren voor een ontwerp van koninklijk besluit waarover overleg gepleegd moet worden in de ministerraad, maar dan gaat het om een facultatief vormvereiste.

In dit geval is voor het voorliggende ontwerp van koninklijk besluit geen overleg in de ministerraad vereist.

De impactanalyse die voor dat ontwerp uitgevoerd is, moet dus worden vermeld met de formule voor het vervullen van facultatieve vormvereisten, dat wil zeggen beginnend met het woord "Overwegende" in plaats van met de woorden "Gelet op".

Het vierde lid moet dienovereenkomstig herzien worden.

3. Een soortgelijke opmerking geldt voor het vijfde lid, aangezien geen enkele bepaling voorschrijft dat de inspecteur van Financiën advies moet verlenen over het ontwerpbesluit.

4. Het advies van de Raad van State moet vóór de opgave van de facultatieve vormvereisten vermeld worden, dat wil in dit geval zeggen vóór de vermelding van de impactanalyse en van het advies van de inspecteur van Financiën.

DISPOSITIEF

Artikelen 1 tot 3

1. De wijzigingen die bij de voorliggende bepalingen aangebracht worden in artikel 2 van het koninklijk besluit van 18 juli 2008 'tot vaststelling van de samenstelling en de werking van de commissie voor afwijking' zijn zo talrijk dat het omwille van de duidelijkheid beter zou zijn dat artikel te vervangen door een nieuwe versie ervan waarin de wijzigingen die het ontwerpbesluit beoogt in hun essentie vervat zijn.

‡LW-CCMRPBCCE-GCCJBMR‡

2. In de Franse tekst van de ontworpen wijzigingen van artikel 2, § 1, 2°, van het koninklijk besluit van 18 juli 2008, moeten de woorden "de deux" vervangen worden door het woord "des" en niet door het woord "les".

Artikel 4

In de inleidende zin van artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 juli 2008 dienen de woorden "bedoeld in artikel 2, § 1, 3° tot 6°" ingevoegd te worden en niet de woorden "bedoeld in artikel 2, 3° tot 6°".

Er zou van de gelegenheid gebruikgemaakt kunnen worden om de verwijzingen in de bepalingen onder 1°, 2° en 3°, van artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 juli 2008 naar artikel 2 van hetzelfde besluit aldus te verbeteren dat eruit blijkt dat het om verwijzingen naar paragraaf 1 van artikel 2 gaat.

Artikel 6

De voorliggende bepaling moet herzien worden teneinde rekening te houden met de volgende opmerkingen:

1. Zoals de gemachtigde ambtenaar bevestigd heeft, is de bepaling gesteld in bewoordingen die niet overeenstemmen met de bedoeling van de steller van het ontwerpbesluit.

De gemachtigde ambtenaar heeft uitgelegd dat het de bedoeling van de steller van het ontwerpbesluit is om artikel 5, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 18 juli 2008 aan te vullen met een bepaling onder 4° en een bepaling onder 5°, die als volgt luiden:

> "4° als het lid niet meer voldoet aan de benoemingsvoorwaarden bedoeld in artikel 2;
>
> 5° op voorstel van de voorzitter van de commissie, in geval van afwezigheid op meer dan de helft van de vergaderingen van de commissie gedurende een kalenderjaar".

2. Gelet op die precisering moet tevens opgemerkt worden dat, wat het geval betreft waarin een lid van de commissie gedurende een kalenderjaar op meer dan de helft van de vergaderingen van de commissie afwezig is, het ontwerpbesluit er zich niet kan toe beperken te bepalen dat het mandaat van dat lid "eindigt op voorstel van de voorzitter van de commissie".

De voorliggende bepaling in dat geval toepassen kan immers tot betwisting leiden; in dat geval dient dan ook veeleer een procedure ingesteld te worden waarbij betrokkene de kans geboden wordt om uitleg te verschaffen en er bepaald kan worden welke overheid bevoegd is om de beslissing te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE Pierre VANDERNOOT

‡LW-CCMRPBCCE-GCCJBMR‡