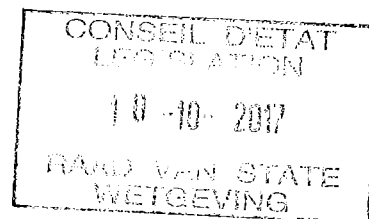


62276/1.


**Vlaamse
Regering**


**Besluit van de Vlaamse Regering houdende definitieve vaststelling van het
gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Tappelbeek'**

DE VLAAMSE REGERING,

Gelet op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, artikel 2.2.7. § 7, gewijzigd bij het decreet van 18 november 2011;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 september 1997 houdende definitieve vaststelling van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij het decreet van 17 december 1997 wat de bindende bepalingen betreft, en op de besluiten van de Vlaamse Regering van 12 december 2003 en 17 december 2010 houdende definitieve vaststelling van een herziening van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen, bekrachtigd bij de decreten van 19 maart 2004 respectievelijk 25 februari 2011 wat de bindende bepalingen betreft;

Gelet op het decreet van 21 oktober 1997 betreffende het natuurbehoud en het natuurlijk milieu, artikel 17, §3, eerste lid, vervangen bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 18, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2002, artikel 25, § 1, vervangen bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 7 december 2007, artikel 27, §3, eerste lid, ingevoegd bij decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 25 mei 2007, artikel 28, gewijzigd bij het decreet van 19 juli 2002, artikel 36 ter §1 ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006, artikel 36 ter, § 2, eerste lid, ingevoegd bij het decreet van 19 juli 2002 en gewijzigd bij het decreet van 19 mei 2006

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op het decreet van 18 juli 2003 betreffende het integraal waterbeleid, gewijzigd bij decreet van 19 juli 2013, artikel 8, § 1, eerste lid;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 september 1977 houdende vaststelling van het gewestplan Turnhout en latere wijzigingen;

Gelet op het koninklijk besluit van 3 oktober 1979 houdende vaststelling van het gewestplan Antwerpen en latere wijzigingen;

Gelet op het besluit van de Vlaamse Regering van 23 april 2014 tot aanwijzing van de speciale beschermingszone 'BE2100026 Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heide' en van de bijbehorende instandhoudingsdoelstellingen en prioriteiten;

Gelet op de beslissing van 12 december 2016 van de dienst Mer van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie over het onderzoek tot milieueffectrapportage, waarin wordt gesteld dat voor het voorliggende plan de opmaak van een plan-MER niet vereist is;

Gelet op het advies van het Agentschap voor Natuur en Bos van 6 juli 2016 waaruit blijkt dat het plan geen betekenisvolle aantasting kan veroorzaken en bijgevolg geen passende beoordeling vereist is;

Gelet op het advies van de dienst Veiligheidsrapportering van het departement Leefmilieu, Natuur en Energie van 16 juni 2016 dat stelt dat de opmaak van een ruimtelijk veiligheidsrapport niet vereist is;

Gelet op de watertoets die opgenomen is in de toelichtingsnota van het ontwerpplan;

Gelet op de plenaire vergadering die gehouden werd op 29 juni 2016 over het voorontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Tappelbeek', het verslag ervan en de adviezen van Ranst, Zandhoven, de provincie Antwerpen, de Vlaamse Milieumaatschappij, de dienst Veiligheidsrapportage, de dienst Albon en de dienst Mer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie, het Departement Landbouw en Visserij, NV De Scheepvaart en het Agentschap Natuur en Bos;

Gelet op het advies van de Strategische Adviesraad Ruimtelijke Ordening - Onroerend Erfgoed van 31 augustus 2016;

Gelet op de voorlopige vaststelling van het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Tappelbeek' in Ranst en Zandhoven door de Vlaamse Regering op 23 december 2016;

Gelet op de aankondiging door de Vlaamse Regering van het openbaar onderzoek over het ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan;

Gelet op het openbaar onderzoek dat plaatsvond van 21 februari 2017 tot 21 april 2017 en op de uitgebrachte bezwaren, opmerkingen en adviezen;

Gelet op het advies ... van de Raad van State, gegeven op..., met toepassing van artikel 84, §1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 februari 1973;

Overwegende dat in de bindende bepalingen van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen de gemeenten Ranst en Zandhoven zijn geselecteerd als onderdeel van het Economisch Netwerk Albertkanaal;

Overwegende dat in de beslissing van de Vlaamse Regering van 17 juli 2015 omtrent de verdere aanpak en de lopende acties in het uitvoeringsprogramma voor het Economisch Netwerk Albertkanaal, ervoor geopteerd werd om het bedrijventerrein Broechem-Ranst niet verder te ontwikkelen en te herbestemmen naar natuur en/of bos;

Overwegende dat in het bindend deel van het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen het Vlaams Gewest wordt opgedragen om de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur af te bakenen in gewestelijke ruimtelijke uitvoeringsplannen als volgt: 750.000 ha agrarisch gebied ruimtelijk bestemd voor de beroepslandbouw, 10.000 ha bijkomend bosgebied of bosuitbreidingsgebied en 150.000 ha natuurverwevingsgebied in overdruk; dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan uitvoering geeft aan deze bepalingen door het bestemmen van agrarisch gebied, bosgebied en natuurgebied;

Overwegende dat de Vlaamse Regering op 7 december 2001 heeft beslist de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur uit te voeren in twee fasen en dat voorliggend ruimtelijk uitvoeringsplan een onderdeel vormt van de tweede fase;

Overwegende dat het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de beslissing van de Vlaamse Regering van 27 maart 2009 over de verdere uitvoering van de afbakening van de gebieden van de agrarische en natuurlijke structuur in de buitengebied regio Antwerpse Gordel en Klein Brabant, waarbij onder meer een gefaseerd operationeel uitvoeringsprogramma werd goedgekeurd voor de acties categorie I en II; dat

het voorliggend gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan werd opgesteld in uitvoering van de actie 31 van het operationeel uitvoeringsprogramma;

Overwegende dat de resultaten en conclusies van het onderzoek tot MER zijn verwerkt en weergegeven in de toelichtingsnota; dat de resultaten van de screening werden verwerkt in het voorliggende plan;

Overwegende dat er een watertoets is uitgevoerd; dat hierover toelichting is opgenomen in de toelichtingsnota; dat er met het watersysteem rekening is gehouden bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften; dat er geoordeeld kan worden dat het plan geen nadelige gevolgen heeft voor het watersysteem die niet kunnen worden gecompenseerd;

Overwegende dat een deel van het plangebied zich situeert in de speciale beschermingszone 'Valleigebied van de Kleine Nete met brongebieden, moerassen en heide'; dat bij de opmaak van het plan rekening is gehouden met de mogelijke effecten op het milieu en met de resultaten van het milieueffectonderzoek en beoordeling, zowel in het grafisch plan, als bij de redactie van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat er een ruimtelijke afweging is gebeurd waarvan de neerslag is opgenomen in de toelichtingsnota;

Overwegende dat er naar aanleiding van het openbaar onderzoek over het ontwerpplan drie adviezen werden ingediend door de gemeente Ranst en Zandhoven en de provincie Antwerpen en dat er daarnaast 17 individuele bezwaarschriften werden ingediend;

Overwegende dat de opmerkingen, bezwaren en adviezen kunnen gebundeld worden volgens een aantal onderwerpen en dan ook per onderwerp zullen besproken en behandeld worden; dat daarbij onderscheid wordt gemaakt tussen de onderdelen van de bezwaren, opmerkingen en adviezen die aanleiding geven tot aanpassing van het plan en deze die geen aanleiding geven tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat een aantal bezwaarschriften de herbestemming van het bedrijventerrein Broechem-Ranst naar een groene bestemming principieel in vraag stellen; dat zij in dit verband verwijzen naar het economische potentieel van het terrein en de gebundelde aanwezigheid van leidingen in deze zone, dat zij beweren dat de actuele natuurwaarden hier beperkt zouden zijn, dat de herbestemming slechts een beperkte invloed heeft op de luchtkwaliteit en waardevermindering van gronden; dat in antwoord op deze opmerkingen wordt gesteld dat deze herbestemming een rechtstreekse vertaling betreft van reeds beslist beleid, met name de beslissing van de Vlaamse regering van 17 juli 2015 over de verdere aanpak en de lopende acties in het uitvoeringsprogramma voor het Economisch Netwerk Albertkanaal; dat de Vlaamse Regering daarbij op basis van de globale ruimtelijk-economische visie op het ENA besliste dat het bedrijventerrein Broechem-Ranst niet verder ontwikkeld zal worden als bedrijventerrein en herbestemd wordt naar natuur/bos; dat er daarbij bewust voor gekozen is om aspecten zoals natuurwaarden, waterproblematiek (signaalgebied uit de derde reeks) en ontsluitingsproblematiek te laten doorwegen; dat de opmerkingen in dit verband derhalve geen aanleiding geven tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat men in enkele bezwaarschriften en adviezen de impact van de herbestemming van het bedrijventerrein Broechem-Ranst op bestaande landbouwbedrijven - zowel in de zone zelf als in de ruimere omgeving aan de overzijde van de E313 - in vraag stelt; dat voor het landbouwbedrijf gelegen in deze zone wordt gewezen op de mogelijke gevolgen naar nultbemesting en naar waardevermindering; dat voor de landbouwbedrijven aan de overkant van de E313 wordt gewezen op de mogelijk beperkende impact van VLAREM-normen; dat in antwoord op deze opmerkingen wordt gesteld dat de inschatting van deze mogelijke impact op bestaande bedrijven enkel concreet kan gebeuren bij de individuele aanvragen tot milieuvergunning/omgevingsvergunning, op basis van de specifieke gegevens

en context van het bedrijf in kwestie en door de bevoegde diensten en om die reden niet globaal is gebeurd in het voorliggend dossier; dat de herbestemming van het bedrijventerrein naar een groene bestemming voortvloeit uit reeds beslist beleid, zoals hierboven al aangehaald, en in die zin niet meer ter discussie staat; dat in gevolge deze bezwaren en adviezen in de stedenbouwkundige voorschriften als verduidelijking wordt opgenomen dat de toegelaten handelingen voor bestaande landbouwbedrijven de inrichting van het als natuurgebied bestemde gebied niet mag bemoeilijken, noch hypothekeren; dat, bovendien, de VCRO bepalingen en maatregelen bevat voor wat betreft waardevermindering; dat die algemene bepalingen concreet doorwerken in voorliggend plan; dat het voorliggend plan hiertoe het zogenaamd register van percelen bevat waarin is opgenomen welke percelen in aanmerking komen voor een vergoeding in de zin van de VCRO; dat daarnaast ook sectorale maatregelen van toepassingen kunnen zijn voor sommige bedrijven; dat de opmerkingen in dit verband derhalve aanleiding geven tot een verduidelijking in artikel 3 van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat leidingenbeheerders zoals Elia en Petrochemical Pipelines vragen om rekening te houden met de randvoorwaarden omtrent de ligging van huidige en de mogelijkheid tot de bouw van toekomstige pijpleidingen en hoogspanningsleidingen; dat in antwoord op deze adviezen wordt gesteld dat het plan rekening houdt met deze leidingen via het aanduiden van overdrukken op het grafisch plan en het opnemen van stedenbouwkundige voorschriften die algemene beperkingen naar gebruik opleggen in functie van deze leidingen; dat meer gedetailleerde veiligheidsbepalingen zoals die vastgelegd zijn in specifieke regelgeving onverminderd van toepassing zijn en dus niet worden opgenomen in de stedenbouwkundige voorschriften, maar later wel doorwerken op vergunningenniveau; dat het evenwel aangewezen is in artikel 1 van de stedenbouwkundige voorschriften te verduidelijken dat de opslag en distributie van de toegelaten energieproductie, eveneens tot de toegelaten handelingen behoort, hetgeen aanleiding geeft tot een aanpassing van de stedenbouwkundige voorschriften;

Overwegende dat een aantal bezwaarschriften van landbouwbedrijven de beperkende impact van de nabijheid van het valleigebied aankaarten; dat het hier in feite blijkt te gaan om de mogelijke impact van de aanduiding van het valleigebied als speciale beschermingszone en de bijhorende instandhoudingdoelstellingen; dat in antwoord op deze bezwaren wordt gesteld dat de definitieve goedkeuring van de instandhoudingsdoelen en prioritaire inspanningen van deze speciale beschermingszone gebeurde op 23 april 2014; dat het gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan enkel een verdere ruimtelijke doorvertaling vormt van dit reeds beslist beleid; dat de opmerkingen in dit verband derhalve geen aanleiding geven tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat de bezwaarschriften van de eigenaars van een fruitteeltbedrijf aan de Massenhovensesteenweg voor wat betreft hun huiskavel pleiten voor het behoud van de agrarische bestemming in plaats van de herbestemming tot natuurgebied met overdruk 'grote eenheid natuur'; dat zij als argumenten aanhalen zoals de waterhuishouding/waterkaarten, de biologische waarderingskaart en het gebrek aan terreinbezoek en overleg met betrokkenen; dat in antwoord op deze opmerkingen wordt gesteld dat het bedrijf zeer dicht tegen de Tappelbeek aan ligt; dat het valleigebied hier zeer smal is, geprangd tussen de lintbebouwing van de Liersebaan en het landbouwlandschap Bergsehoeven; dat continuïteit van de beekvallei veronderstelt dat deze gronden worden open gehouden; dat geopteerd werd voor de bestemming natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur ter verwezenlijking van deze openheid en continuïteit en dit op basis van de ligging binnen het habitatrichtlijngebied en omdat het laaggelegen en zeer natte gronden zijn, zelfs effectief overstromingsgevoelig; dat de gronden ten noorden en westen van de bedrijfsgebouwen daarentegen bestemd worden als agrarisch gebied, waardoor er uitbreidingsmogelijkheden geboden worden voor de bedrijfszetel en bedrijfsgebouwen; dat de opmerkingen in dit verband derhalve geen aanleiding geven tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat een bezwaarschrift de herbestemming van woongebied met landelijk karakter naar agrarisch gebied van een deel van een perceel aan de Massenhovenssteenweg in Ranst in vraag stelt; dat ingevolge deze herbestemming immers de woning op het perceel volledig zonevreemd wordt, terwijl vroeger slechts 1/3 van de woning, met name de garage, zonevreemd lag; dat dit perceelsdeel kan beschouwd worden als morfologisch deel van een beperkt woonlint langs de Massenhovenssteenweg en dat het behoud van de bestemming woongebied met landelijk karakter in functie van de weg overeenkomstig het gewestplan daarom verdedigbaar is; dat het bezwaar als gegrond wordt beschouwd en aanleiding geeft tot aanpassing van het plan; dat het perceelsdeel derhalve uit het plangebied wordt gesloten; Overwegende dat diverse bezwaarschriften de bestemmingen in vraag stellen van huiskavels van landbouwbedrijven, gelegen in het valleigebied; dat deze bezwaren in beide richtingen gaan en daarbij soms dezelfde kavels betreffen; dat er enerzijds bezwaarschriften zijn die pleiten voor het maximaal bieden van ruimte aan de bedrijven door de huiskavels in agrarisch gebied zonder overdruk te leggen; dat deze bezwaarschriften algemeen worden geformuleerd of verwijzen naar welbepaalde kavels; dat er anderzijds bezwaren zijn die pleiten voor maximale versterking van de natuurwaarden en bergingscapaciteit van het valleigebied, tevens gelegen in habitatrichtlijngebied, door herbestemming als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur; dat deze bezwaarschriften opnieuw algemeen worden geformuleerd of verwijzen naar welbepaalde kavels; dat in antwoord op deze bezwaren kan verduidelijkt worden dat er binnen het valleigebied, en zeker in de delen gelegen binnen de speciale beschermingszone, maximaal wordt gekozen voor versterking van natuurwaarden en waterbergingscapaciteit via de bestemming natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur; dat in geval van huiskavels bij wijze van uitzondering kan gekozen worden voor agrarisch gebied met overdruk natuurverwevingsgebied, als compromis tussen natuurwaarden en landbouwgebruik; dat enkel hoogst uitzonderlijk – bijvoorbeeld als er geen andere uitbreidingsmogelijkheden voor aanpalende bedrijfsgebouwen bestaan – (delen van) huiskavels de bestemming agrarisch gebied zonder overdruk krijgen; dat op basis van deze opmerkingen nog één aanpassing wordt doorgevoerd; dat de 2 percelen A370A en A379, aan de westelijke zijde van de Tappelbeekvallei, gezien hun ligging in de speciale beschermingszone, bijkomend de overdruk natuurverwevingsgebied krijgen;

Overwegende dat een aantal bezwaarschriften de herbestemming van de gronden van het landbouwbedrijf aan de Mollenstraat te Ranst in vraag stellen; dat het hier de discussie betreft over de bestemming van de huiskavels van het bedrijf met enerzijds vragen om maximale kansen naar uitbreiding te bieden via de bestemming agrarisch gebied zonder overdruk en anderzijds vragen om maximale kansen naar versterking natuurwaarden en waterbuffercapaciteit te bieden via de bestemming natuurgebied of minstens overdruk natuurverwevingsgebied; dat het bezwaarschrift van het bedrijf zelf ook de herbestemming van bedrijfspercelen naar natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur in vraag stelt, wegens zogenaamd onredelijk en onnuttig; dat in antwoord op deze opmerkingen wordt gesteld dat de gronden, met inbegrip van de huiskavels van het landbouwbedrijf, in habitatrichtlijngebied zijn gelegen; dat hier als natuurdoel Laaglandrivier geldt, hetgeen betekent dat er gestreefd wordt naar maatregelen op aanpalende percelen in functie van voldoende waterkwaliteit en structuurkwaliteit; dat de kavels deels in het alluvium van de Tappelbeek liggen; dat de beekvallei hier eng is en er omzichtig moet worden omgesprongen met de dus eerder schaarse potenties tot natuurinrichting en landschapsherstel; dat met name de zone langs de westelijke oever van de Tappelbeek de enige plaats is waar nog ruimte kan geboden worden aan overstromingen, landschapsherstel, oeverzones in functie van herstel van de structuurkwaliteit en beek begeleidend habitats, vermits er langs de oostelijke oever daartoe in het geheel geen mogelijkheden bestaan; dat de gronden onmiddellijk naast de Tappelbeek bijgevolg worden bestemd als natuurgebied met overdruk grote eenheid natuur; dat een deel van de huiskavel is gedifferentieerd als agrarisch gebied met overdruk natuurverweving, omwille van het landbouwgebruik; dat het landbouwgebruik op deze percelen kan verder gezet worden, evenwel zonder dat er gebouwen kunnen worden opgericht; dat het deel van de huiskavel aansluitend bij de bedrijfsgebouwen de bestemming agrarisch gebied kreeg, waardoor landbouw er zonder verdere beperkingen mogelijk is en er

duo ook uitbreidingsmogelijkheden voor de gebouwen bestaan; dat de opmerkingen in dit verband derhalve geen aanleiding geven tot aanpassing van het plan;

Overwegende dat een bezwaarschrift stelt dat het dossier geen melding maakt van een goedgekeurde en niet vervallen verkaveling van 30 juni 1988 in het plangebied, met name aan de Mollenstraat in Ranst; dat het bezwaarschrift benadrukt dat de verkavelingsvergunning zijn rechtskracht behoudt, ook bij herbevestiging van de agrarische bestemming; dat er hier inderdaad een goedgekeurde en niet-vervallen verkaveling van 2 kavels bestaat (kavel 1 dd. 30 juni 1988, kavel 2 dd. 18 december 2014 via verkavelingswijziging); dat het bezwaar als gegrond wordt beschouwd en aanleiding geeft tot aanpassing van het dossier; dat de 2 kavels uit het plangebied worden gesloten, zodat er absolute duidelijkheid ontstaat naar het nog geldend karakter van de verkaveling; dat de verkaveling wordt toegevoegd aan de tabel met weergave van de bestaande juridische toestand in de toelichtingsnota en vermeld wordt als verkaveling aangrenzend aan het plan;

Overwegende dat het advies van de provincie Antwerpen een aangepaste bestemming vraagt van één woning in het valleigebied, gelegen aan de Mollenstraat (perceel sectie B, nr. 365 c); dat er over deze woning afspraken inzake verwerving bestaan tussen de provincie, VMM en Water-Link en dit als aanpak van de overstromingsproblematiek (alluvium van de Tappelbeek) en het realiseren van buffercapaciteit; dat dit in de lijn ligt van het streven naar het behoud en het versterken van uitgesproken natuurwaarden in de vallei met ruimte voor natuurlijke waterberging; dat dit advies gegrond is en aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan; dat de woning en de onmiddellijk aanpalende laag gelegen gronden worden bestemd als natuur met overdruk grote eenheid natuur; dat het nog iets verderop gelegen perceel met woning op de hoek iets hoger gelegen is, waardoor er minder nood bestaat aan een dergelijke herbestemming; dat dit perceel daarom uit het plangebied wordt gesloten;

Overwegende dat één bezwaarschrift de herbestemming van bosgebied naar natuurgebied van een deel van het valleigebied in vraag stelt; dat met name wordt gevreesd voor wijzigingen in de wijze van de beheer van de gronden en voor makkelijkere verwerving van de gronden door natuurorganisaties; dat in antwoord op deze opmerking wordt gesteld dat de stedenbouwkundige voorschriften voor bosgebied versus natuurgebied op dat vlak niet wezenlijk verschillen en beiden gericht zijn op herstel, behoud en ontwikkeling van bos, natuur en landschapswaarden; dat hooguit bepaalde verschillen kunnen voortkomen uit de sectorregelgeving; dat gekozen is voor de bestemming natuurgebied over de volledige lengte van het valleigebied in functie van continuïteit; dat voorliggend plan geen voorkeurecht bevat dat enige partij zou voorrang geven bij verwerving; dat het bezwaar derhalve geen aanleiding geeft tot een aanpassing van het plan;

Op voorstel van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Na beraadslaging,

BESLUIT:

Artikel 1. Het bij dit besluit gevoegd ontwerp van gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan 'Vallei van de Tappelbeek' wordt definitief vastgesteld.

De normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage I, het verordenend grafisch plan;
2. bijlage II, de verordenende stedenbouwkundige voorschriften.

De niet-normatieve delen van dit gewestelijk ruimtelijk uitvoeringsplan zijn bij dit besluit gevoegd als bijlage:

1. bijlage IIIa, de toelichtingsnota - tekst;
2. bijlage IIIb, de toelichtingsnota - kaarten;
3. bijlage IV, het register met de percelen waarop een bestemmingswijziging wordt doorgevoerd die aanleiding kan geven tot een planschadevergoeding, een planbatenheffing, een kapitaalschadecompensatie of een gebruikerscompensatie;

Artikel 2. De Vlaamse minister, bevoegd voor de ruimtelijke ordening, is belast met de uitvoering van dit besluit.

Brussel,

de minister-president van de Vlaamse Regering,

Geert BOURGEOIS

de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw

Joke SCHAUVLIEGE

