



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 62.250/3
van 13 oktober 2017

avis 62.250/3
du 13 octobre 2017

over

sur

een ontwerp van koninklijk besluit
'tot vaststelling voor het jaar 2017
van het bedrag van de
repartitiebijdrage bedoeld in
artikel 14, § 8, lid 16 van de wet
van 11 april 2003 betreffende de
voorzieningen aangelegd voor de
ontmanteling van de kerncentrales
en voor het beheer van splijtstoffen
bestraald in deze kerncentrales'

un projet d'arrêté royal 'fixant pour
l'année 2017 le montant de la
contribution de répartition visée à
l'article 14, § 8, alinéa 16 de la loi
du 11 avril 2003 sur les provisions
constituées pour le démantèlement
des centrales nucléaires et pour la
gestion des matières fissiles
irradiées dans ces centrales'

Op 6 oktober 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Energie, Leefmilieu en Duurzame Ontwikkeling verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling voor het jaar 2017 van het bedrag van de repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, lid 16 van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 12 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 oktober 2017.

*

Le 6 octobre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de l'Énergie, de l'Environnement et du Développement durable à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'fixant pour l'année 2017 le montant de la contribution de répartition visée à l'article 14, § 8, alinéa 16 de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 12 octobre 2017. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 octobre 2017.

*

BEVOEGDHEID VAN DE RAAD VAN STATE

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit strekt tot de vaststelling voor het jaar 2017 van het bedrag van de repartitiebijdrage bedoeld in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 ‘betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales’. Overeenkomstig het dertigste lid van paragraaf 8 stelt de Koning jaarlijks het bedrag van de repartitiebijdrage vast aan de hand van de berekeningsregels vervat in deze paragraaf.

Artikel 1 van het ontwerp bepaalt het globale bedrag voor 2017. In de artikelen 2 en 3 wordt het bedrag vastgesteld ten laste van, respectievelijk Electrabel NV en EDF Luminus NV, telkens voor en na toepassing van het degressiviteitsmechanisme. Het te nemen besluit treedt in werking op 15 december 2017 (artikel 4).

2. De berekeningsregels vervat in artikel 14, § 8, van de wet van 11 april 2003 laten geen beoordelingsruimte meer aan de uitvoerende macht. Aangezien het ontworpen besluit beperkt is tot de vaststelling van de betrokken bedragen aan de hand van die berekeningsregels ten aanzien van twee individuele bijdrageplichtigen, is het geen reglementair besluit in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De Raad van State is bijgevolg niet bevoegd om kennis te nemen van de adviesaanvraag.¹

*

¹ Indien de Raad van State wel bevoegd zou zijn geweest, zou overigens de ingeroepen spoedeisendheid voor de adviesaanvraag zeer twijfelachtig zijn, onder meer gelet op de datum van de inwerkingtreding van het te nemen besluit.

COMPÉTENCE DU CONSEIL D'ÉTAT

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis a pour objet de fixer, pour l'année 2017, le montant de la contribution de répartition visée à l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 'sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion des matières fissiles irradiées dans ces centrales'. Conformément à l'alinéa 30, paragraphe 8, le Roi fixe annuellement le montant de la contribution de répartition sur la base de règles de calcul énoncées dans ce paragraphe.

L'article 1^{er} du projet fixe le montant global pour 2017. Les articles 2 et 3 fixent le montant à charge, respectivement, d'Electrabel S.A. et de EDF Luminus S.A., chaque fois avant et après application du mécanisme de dégressivité. L'arrêté envisagé entre en vigueur le 15 décembre 2017 (article 4).

2. Les règles de calcul faisant l'objet de l'article 14, § 8, de la loi du 11 avril 2003 ne laissent plus aucune marge d'appréciation au pouvoir exécutif. Dès lors que l'arrêté en projet se limite à fixer les montants concernés sur la base de ces règles de calcul pour deux redevables individuels, il est dépourvu du caractère réglementaire requis par l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

Par conséquent, le Conseil d'État n'est pas compétent pour connaître de la demande d'avis¹.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT

¹ Si le Conseil d'État avait effectivement été compétent, l'urgence invoquée pour la demande d'avis serait par ailleurs fort douteuse, eu égard notamment à la date d'entrée en vigueur de l'arrêté envisagé.