RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.220/3
van 5 oktober 2017

over

een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot vaststelling van de procedure en van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de compensaties ten gunste van bedrijven van de primaire sector getroffen door de fipronilcrisis’

CONSEIL D’ÉTAT
section de législation

avis 62.220/3
du 5 octobre 2017

sur

un projet d’arrêté royal ‘fixant la procédure et les modalités d’exécution concernant les compensations en faveur des entreprises du secteur primaire touchées par la crise du fipronil’

‡LW-AJKROBICD-GCCCAVT‡

Op 3 oktober 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Landbouw verzocht binnen een termijn van vijf dagen werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de procedure en van de uitvoeringsbepalingen met betrekking tot de compensaties ten gunste van bedrijven van de primaire sector getroffen door de fipronilcrisis'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 5 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Githa SCHEPPERS, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 oktober 2017.

*

Le 3 octobre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Agriculture à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'fixant la procédure et les modalités d'exécution concernant les compensations en faveur des entreprises du secteur primaire touchées par la crise du fipronil'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 5 octobre 2017. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jeroen VAN NIEUWENHOVE et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Githa SCHEPPERS, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 octobre 2017.

*

‡LW-AJKROBICD-GCCCAVT‡

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

Luidens de aanhef van het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit wordt de rechtsgrond ervoor gezocht in een (thans nog in ontwerpvorm verkerende) wet 'betreffende compensaties ten gunste van bedrijven getroffen door de fipronilcrisis'. Over het desbetreffende wetsontwerp heeft de Raad van State op 13 september 2017 advies 62.105/1/V gegeven. Blijkens de uitleg van de gemachtigde is dit wetsontwerp nog niet ingediend bij de Kamer.

Het onderzoek door de Raad van State van ontwerpbesluiten die hem om advies worden voorgelegd, heeft onder meer betrekking op de rechtsgrond. Dat onderzoek kan pas op een sluitende wijze gebeuren wanneer die rechtsgrond zelf vaststaat. Aangezien de noodzakelijke rechtsgrond voor het ontworpen besluit nog niet in de Kamer van volksvertegenwoordigers is ingediend, laat staan door de Kamer is aangenomen en bijgevolg nog niet voldoende vaststaat opdat de Raad van State het onderzoek van de rechtsgrond op sluitende wijze kan doorvoeren, is de adviesaanvraag over het voormelde ontwerp van regeringsbesluit onontvankelijk.[1]

Het ontwerpbesluit kan pas op ontvankelijke wijze om advies worden voorgelegd nadat het genoemde wetsontwerp doorgang heeft gevonden.

De omstandigheid dat in de aanhef ook melding wordt gemaakt van artikel 3, § 1, derde lid, van het bekrachtigde[2] koninklijk besluit van 22 februari 2001 'houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen', doet geen afbreuk aan die conclusie. Die bepaling zou immers slechts ten dele rechtsgrond kunnen bieden voor artikel 9 van het ontworpen besluit, dat evenwel onlosmakelijk verbonden is met de overige bepalingen ervan.

*

[1] Zie *Vademecum adviesprocedure voor de afdeling wetgeving*, 2016, I.B.2, blz. 6 (raadpleegbaar op *www.raadvanstate.be* > Procedure > Wetgeving).

[2] Bij de wet van 19 juli 2001 'tot bekrachtiging en wijziging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 houdende organisatie van de controles die worden verricht door het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen en tot wijziging van diverse wettelijke bepalingen en tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 22 februari 2001 betreffende de financiering van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen'.

‡LW-AJKROBICD-GCCCAV/T‡

RECEVABILITE DE LA DEMANDE D'AVIS

Selon le préambule du projet d'arrêté royal soumis pour avis, le fondement juridique est recherché dans une loi (actuellement encore à l'état de projet) 'relative à des compensations en faveur d'entreprises touchées par la crise du fipronil'. Le projet de loi concerné a fait l'objet de l'avis du Conseil d'État 62.105/1/V, donné le 13 septembre 2017. Il ressort des déclarations du délégué que ce projet de loi n'a pas encore été déposé à la Chambre.

L'examen par le Conseil d'État de projets d'arrêté qui lui sont soumis pour avis porte notamment sur le fondement juridique. Cet examen ne peut être réalisé de manière concluante que lorsque ce fondement juridique est lui-même établi. Dès lors que le fondement juridique requis pour l'arrêté en projet n'a pas encore été déposé à la Chambre des représentants, et encore moins adopté par celle-ci, et qu'il n'est par conséquent pas encore suffisamment établi pour que le Conseil d'État puisse procéder de manière concluante à son examen, la demande d'avis sur le projet d'arrêté du gouvernement précité est irrecevable [1].

Le projet d'arrêté ne pourra être soumis pour avis de manière recevable qu'après la concrétisation du projet de loi précité.

Le fait que le préambule vise également l'article 3, § 1er, alinéa 3, de l'arrêté royal confirmé [2] du 22 février 2001 'organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales', n'y change rien. Cette disposition ne pourrait en effet procurer qu'un fondement juridique partiel pour l'article 9 de l'arrêté en projet, qui est toutefois indissociable des autres dispositions de celui-ci.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER — DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS — Jo BAERT

[1] Voir le *Vade-mecum sur la procédure d'avis devant la section de législation*, 2016, I.B.2, p. 6 (à consulter sur *www.conseildetat.be* > Procédure > Section de législation).

[2] Par la loi du 19 juillet 2001 'portant confirmation et modification de l'arrêté royal du 22 février 2001 organisant les contrôles effectués par l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire et modifiant diverses dispositions légales et portant confirmation de l'arrêté royal du 22 février 2001 relatif au financement de l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne alimentaire'.

‡LW-AJKROBICD-GCCCAVT‡