RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.156/1
van 17 oktober 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de uitvoering van het decreet houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk’

‡LW-BHKRPAFBB-GCBFGVT‡

Op 15 september 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Cultuur, Media, Jeugd en Brussel verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘betreffende de uitvoering van het decreet houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 17 oktober 2017.

*

‡LW-BHKRPAFBB-GCBFGVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering beoogt op algemene wijze uitvoering te geven aan het decreet van 7 juli 2017 ‘houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk’.

2.2. Titel 1 van het ontwerp bevat definities van een aantal in het ontworpen besluit gehanteerde begrippen. Titel 2 handelt over de subsidies voor sociaal-cultureel volwassenenorganisaties met een werking in het Nederlandse taalgebied en het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad of subsidies voor sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een werking in het Nederlandse taalgebied. Titel 3 heeft betrekking op de subsidies aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties met een werking binnen specifieke regio’s. Titel 4 betreft de projectsubsidies aan sociaal-culturele volwassenenorganisaties. Titel 5 handelt over de verplichtingen voor de ontvanger van een subsidie, het toezicht op de subsidieaanwending en de sancties. Titel 6 bevat aan de voornoemde titels gemeenschappelijke bepalingen. Titel 7, slotbepalingen, bevat een bepaling tot opheffing van het besluit van de Vlaamse Regering van 5 september 2008 ‘houdende de uitvoering van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk’, een aantal overgangsbepalingen en een bepaling die het ontworpen besluit in werking stelt op 1 januari 2018.

3.1. Het ontwerp vindt een uitdrukkelijke rechtsgrond in het decreet van 7 juli 2017, meer bepaald in de artikelen 7, derde zin, 16, tweede lid, 14, tweede en derde lid, 18, tweede en derde lid, 22, § 3, eerste lid, 23, § 2, eerste lid, 26, vierde lid, 27, § 4, 28, tweede lid, 37, tweede en derde lid, 42, § 2, eerste lid, 47, vierde lid, 4°, b), 46, 2°, 3° en 4°, 48, § 1, tweede lid, en § 3, tweede lid, 49, derde lid, 60, § 9, eerste lid, en § 10, zesde lid, en 61, § 4, eerste lid, van dat decreet.

Voor sommige bepalingen van het ontwerp wordt de rechtsgrond geboden door artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, waaraan de Vlaamse Regering een algemene uitvoeringsbevoegdheid ontleent, in samenhang gelezen met sommige bepalingen van het decreet van 7 juli 2017. Het gaat dan meer bepaald om artikel 3, artikel 4, artikel 27 en de artikelen 29 en 30 van het ontwerp, die uitvoering geven aan respectievelijk artikel 21, artikel 12, laatste zin, artikel 28, eerste lid, en artikel 32 van het decreet van 7 juli 2017.

‡LW-BHKRPAFBB-GCBFGVT‡

3.2. Gevraagd naar de rechtsgrond voor artikel 62 van het ontwerp, heeft de gemachtigde geantwoord dat de inhoud ervan niet spoort met het bepaalde in de artikelen 22, § 4, en 38, van het decreet van 7 juli 2017, waaraan het beoogt uitvoering te geven, en dat het artikel zal worden weggelaten uit het ontwerp. De Raad van State, afdeling Wetgeving, heeft de rechtsgrond van dit artikel en de inhoud ervan bijgevolg niet onderzocht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. Aangezien om het advies van de Raad van State is verzocht binnen een termijn van dertig dagen als bedoeld in artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, dient de verwijzing naar dat advies te worden geredigeerd als volgt:

"Gelet op advies 62.156/1 van de Raad van State, gegeven op 17 oktober 2017, met toepassing van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;".

Artikel 1

5. Artikel 1, 11°, van het ontwerp bevat een inhoudelijke definitie van het begrip "beleidsperiode", die ook reeds voorkomt in artikel 2, 16°, van het decreet van 7 juli 2017. Teneinde geen twijfel te doen rijzen omtrent de decretale oorsprong van die definitie, verdient het aanbeveling om ze in het ontworpen besluit te laten voorafgaan door een verwijzing naar voornoemde decretale bepaling ("overeenkomstig artikel 2, 16°, van het decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk, …").

Artikel 55

6. De gemachtigde bevestigt dat de modellen van documenten waarvan sprake in artikel 55 van het ontwerp enkel elementen bevatten die voortvloeien uit het decreet van 7 juli 2017 en het ontworpen besluit. Enkel in deze lezing kan de aan de Vlaamse administratie verleende machtiging tot het vaststellen ervan doorgang vinden, aangezien zij alsdan geen betrekking heeft op aangelegenheden waarvan de regeling in beginsel toekomt aan de Vlaamse Regering of, in geval van subdelegatie, aan de bevoegde minister.

Artikel 57

7. Op de vraag waarom de artikelen 60 en 61 van het bij artikel 57 van het ontwerp op te heffen besluit van de Vlaamse Regering van 5 september 2008 worden uitgezonderd van die opheffing, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

‡LW-BHKRPAFBB-GCBFGVT‡

"Art. 56 van het decreet van 7 juli 2017 bepaalt dat het decreet van 4 april 2003, gewijzigd bij de decreten van 7 mei 2004, 2 juni 2006, 14 maart 2008, 23 december 2010, 6 juli 2012 en 12 juli 2013, wordt opgeheven, met uitzondering van de artikelen 2, 18°, 37 tot en met 41, en artikel 47*bis*.

Deze artikelen regelen de subsidiëring van het steunpunt en de belangenbehartiger.

In de beleidsnota van minister Sven Gatz wordt het doel vooropgesteld om de rol van de bovenbouw en van de koepels te herdefiniëren en overlappingen weg te werken. Pas als deze oefening is afgerond, zal een beslissing worden genomen over de ondersteuning van het steunpunt en de belangenbehartiger en de decretale regelingen hieromtrent.

Art. 60 en 61 van het besluit van 5 september 2008 worden dus niet opgeheven, omdat deze artikelen de wijze van betaling en verantwoording van de subsidie van de belangenbehartiger regelen.

Art. 57 wordt als volgt aangevuld:

Art. 57. Het besluit van de Vlaamse Regering van 5 september 2008 houdende de uitvoering van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk, gewijzigd bij de besluiten van de Vlaamse Regering van 6 december 2013 en 27 februari 2015, wordt opgeheven, met uitzondering van artikel 60 en 61.

De artikelen 60 en 61 blijven gelden voor de subsidiëring van de federatie van organisaties voor volksontwikkelingswerk, vermeld in titel VII*bis* van het decreet van 4 april 2003 betreffende het sociaal-cultureel volwassenenwerk. Voor de subsidiëring van het steunpunt gelden artikel 52 van het decreet sociaal-cultureel volwassenenwerk en titel 5 van dit besluit."

Met deze aanvulling van artikel 57 van het ontwerp kan worden ingestemd.

Artikel 58

8.1. Artikel 60, § 9, van het decreet van 7 juli 2017 bepaalt dat de beoordelingselementen, vermeld in artikel 60, §§ 3 tot 8, door de Vlaamse Regering worden uitgewerkt in beoordelingscriteria. In het ontworpen artikel 58, eerste lid, wordt echter de term "evaluatiecriteria" gebruikt. Gevraagd waarom niet de terminologie van het decreet wordt gehanteerd, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

"In het decreet werd per vergissing de term beoordelingscriteria i.p.v. evaluatiecriteria gebruikt. In het decreet en het uitvoeringsbesluit werd getracht steeds een duidelijk onderscheid te maken tussen:

- de evaluatie van de werking van de sociaal-culturele organisatie in de lopende beleidsperiode op basis van beoordelingselementen (zoals bepaald in art.60, § 2, 3° van het decreet), gespecifieerd in evaluatiecriteria

- de beoordeling van de subsidieaanvraag van de sociaal-culturele organisatie van de volgende beleidsperiode op basis van beoordelingselementen (zoals bepaald in art.10 van het decreet) gespecifieerd in beoordelingscriteria."

‡LW-BHKRPAFBB-GCBFGVT‡

In beginsel dient de terminologie van het decreet te worden geëerbiedigd. Men schrijve bijgevolg in artikel 58, eerste lid van het ontwerp “beoordelingscriteria” in plaats van “evaluatiecriteria”. In artikel 58, tweede tot zevende lid, wordt overigens wel de term “beoordelingscriteria” gebruikt.

8.2. Deze opmerking geldt ook voor artikel 59 van het ontwerp.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

‡LW-BHKRPAFBB-GCBFGVT‡