RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.131/1
van 11 oktober 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 houdende regels tot uitvoering van het oppervlaktedelfstoffendecreet, tot wijziging van bijlage XVI bij het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uivoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot opheffing van diverse ministeriële besluiten’

‡LW-BBKRJCBEF-GCBDBVT‡

Op 11 september 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot wijziging van diverse bepalingen van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 houdende regels tot uitvoering van het oppervlaktedelfstoffendecreet, tot wijziging van bijlage XVI bij het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 tot uivoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid en tot opheffing van diverse ministeriële besluiten’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Chantal BAMPS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Joke GORIS, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 oktober 2017.

*

‡LW-BBKRJCBEF-GCBDBVT‡

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe diverse wijzigingen aan te brengen in het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 ‘houdende regels tot uitvoering van het oppervlaktedelfstoffendecreet’. Een aantal wijzigingen zijn nodig omdat de rechtsgrond voor het instrument financiële zekerheden in het decreet van 4 april 2003 ‘betreffende de oppervlaktedelfstoffen’ (hierna: Oppervlaktedelfstoffendecreet) werd opgeheven (artikelen 1, 1°, 7 en 9). Andere wijzigingen verduidelijken de nadere regels over het oppervlaktedelfstoffenplan (artikel 2), stemmen de bestaande regels inzake het aanvraagdossier voor een certificaat van herkomst van oppervlaktedelfstoffen af op de praktijksituaties (artikelen 1, 2°, 3, 4, 5 en 8), of actualiseren de nadere regels over het jaarlijks voortgangsrapport (artikel 6).

Tevens vervangt het ontwerp bijlage XVI bij het besluit van de Vlaamse Regering van 12 december 2008 ‘tot uitvoering van titel XVI van het decreet van 5 april 1995 houdende algemene bepalingen inzake milieubeleid’ (artikel 10).

Ten slotte heft het ontwerp de bestaande beoordelingscommissies landbouwnabestemming op, omdat de rechtsgrond ervan in het Oppervlaktedelfstoffendecreet werd opgeheven (artikel 11).

3. De ontworpen regeling kan worden geacht rechtsgrond te vinden in artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’, op grond waarvan de Vlaamse Regering over de algemene bevoegdheid beschikt tot het uitvoeren van decreten, gelezen in samenhang met de artikelen 4, § 4, 9, § 3, 18, en 27, § 2, van het Oppervlaktedelfstoffendecreet en artikel 47 van het decreet van 30 juni 2017 ‘houdende diverse bepalingen inzake omgeving, natuur en landbouw’.[1]

[1] Artikel 47 van het decreet van 30 juni 2017 heft o.m. artikel 25 van het Oppervlaktedelfstoffendecreet op, dat de rechtsgrond vormde voor de bepalingen in het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 over financiële zekerheden.

‡LW-BBKRJCBEF-GCBDBVT‡

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. In het opschrift kunnen de woorden “van diverse bepalingen” worden weggelaten, nu zij inhoudelijk geen meerwaarde bieden.

Artikel 3

5. Het ontworpen vierde lid van artikel 12, § 2, van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 (artikel 3 van het ontwerp) bepaalt onder meer dat, indien de geologische lagen die bestaan uit oppervlaktedelfstoffen waarvoor geen certificaat van herkomst vereist is, onderliggend zijn, de boordiepte van de boringen die nodig zijn voor het aanvragen van een certificaat van herkomst, in diepte beperkt mogen worden tot de basis van de geologische lagen waarvoor wel een certificaat van herkomst vereist is.

De vraag rijst evenwel op welke wijze dient te worden vastgesteld dat de onderliggende geologische lagen geen certificaat van herkomst vereisen, wanneer er niet tot op die diepte wordt geboord.

Dienaangaande om nadere toelichting gevraagd, heeft de gemachtigde het volgende verklaard:

> “Het ontworpen artikel 3 moet samen gelezen worden met het artikel 27, § 1, tweede lid, van het Oppervlaktedelfstoffendecreet.
>
> Het Oppervlaktedelfstoffendecreet voorziet een uitzondering op de verplichting om te beschikken over een certificaat van herkomst. Oppervlaktedelfstoffen die, zonder enige behandeling die de milieuhygiënische kwaliteit negatief beïnvloedt en zonder tussentijdse opslag, onder de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder getransporteerd worden van de plaats van ontginning naar de plaats van een productieproces waarbij die oppervlaktedelfstoffen als grondstof ingezet worden, mogen ontgonnen worden zonder dat daarvoor een certificaat van herkomst is afgeleverd. Het is aan de vergunninghouder om aan te tonen dat de oppervlaktedelfstoffen aan deze voorwaarden voldoen. Het departement ziet erop toe of aan deze voorwaarden is voldaan.”

De door de gemachtigde verleende toelichting volstaat en kan worden bijgetreden.

Artikel 6, 1°

6. Het ontworpen artikel 24, eerste lid, van het besluit van 26 maart 2004 (artikel 6, 1°, van het ontwerp) handelt over de verplichting om een voortgangsrapport in te dienen. De laatste zin verwijst met “[d]ie verplichting” naar de eerste zin, wat enigszins verwarrend is, nu de eerste en laatste zin van elkaar worden gescheiden door een andere zin.

‡LW-BBKRJCBEF-GCBDBVT‡

Het verdient aanbeveling de laatste zin van het ontworpen artikel 24, eerste lid, te herformuleren, bijvoorbeeld als volgt:

"De verplichting om jaarlijks een voortgangsrapport te bezorgen aan het departement, eindigt met een laatste basisvoortgangsrapport wanneer de eindafwerking volledig gerealiseerd is."

De gemachtigde betuigde hiermee zijn akkoord.

Artikel 8

7. Artikel 8, 3°, van het ontwerp vervangt in artikel 38 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 de woorden "de poststempel" door de woorden "het versturen van de beveiligde zending". Aldus gaan, overeenkomstig het genoemde artikel 38 van het besluit van de Vlaamse Regering, de termijnen vermeld in titel III van datzelfde besluit, in op de dag na de datum van het versturen van de beveiligde zending.

Het ontworpen artikel 1, 20°, van het besluit van 26 maart 2004 (artikel 1, 2°, van het ontwerp) omschrijft "beveiligde zending" als

"een van de onderstaande betekeningswijzen:
a) een analoge zending: een aangetekende zending of een afgifte tegen ontvangstbewijs;
b) een digitale zending; een zending via een uitwisselingsplatform van het departement."

In zoverre een beveiligde zending ook een afgifte tegen ontvangstbewijs kan zijn, valt moeilijk in te zien hoe een termijn kan ingaan op de dag na het "versturen" van die beveiligde zending.

Daarnaar gevraagd, stelt de gemachtigde voor om artikel 8, 3°, van het ontwerp te herformuleren, zodat de gecoördineerde versie van artikel 38 van het besluit van de Vlaamse Regering van 26 maart 2004 luidt als volgt:

"De vermelde termijnen gaan in op de dag na de datum van het versturen van de aangetekende zending of de beveiligde digitale zending of van de afgifte tegen ontvangstbewijs."

De tekst van de ontworpen bepaling dient op dat punt te worden aangepast in de door de gemachtigde vermelde zin.

‡LW-BBKRJCBEF-GCBDBVT‡

Dienvolgens dient het artikel 8, 3°, van het ontwerp te worden geherformuleerd als volgt:

“3° in het tweede lid worden de woorden ‘de poststempel’ vervangen door de woorden ‘het versturen van de aangetekende zending of de beveiligde digitale zending of van de afgifte tegen ontvangstbewijs’ ”.

DE GRIFFIER DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES Marnix VAN DAMME

‡LW-BBKRJCBEF-GCBDBVT‡