



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.082/2
du 2 octobre 2017

advies 62.082/2
van 2 oktober 2017

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'article 33*bis* de
l'annexe à l'arrêté royal du
14 septembre 1984 établissant
la nomenclature des prestations
de santé en matière d'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
artikel 33*bis* van de bijlage bij
het koninklijk besluit van
14 september 1984 tot
vaststelling van de
nomenclatuur van de
geneeskundige verstrekkingen
inzake verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen'

Le 1^{er} septembre 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'article 33bis de l'annexe à l'arrêté royal du 14 septembre 1984 établissant la nomenclature des prestations de santé en matière d'assurance obligatoire soins de santé et indemnités'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 2 octobre 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 octobre 2017.

*

Op 1 september 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het artikel 33bis van de bijlage bij het koninklijk besluit van 14 september 1984 tot vaststelling van de nomenclatuur van de geneeskundige verstrekkingen inzake verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 2 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 oktober 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

L'alinéa 5 mentionne l'avis du service d'évaluation et de contrôle médicaux.

Cet avis constitue une formalité préalable obligatoire conformément à l'article 27, alinéa 4, de la loi 'relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994.

Or cet avis ne se trouve pas dans le dossier transmis.

Interrogé quant à cette absence, le délégué du Ministre a répondu comme suit :

« Des représentants du Service d'évaluation et de contrôle médicaux étaient présents lors de la réunion du 16 mai 2017. Ils n'ont émis aucune remarque sur la proposition de Madame la Ministre.

Toutefois, cette mention n'apparaît pas dans l'extrait de procès-verbal qui vous a été communiqué.

À titre d'information, je vous transmet[s] le projet de procès-verbal de la réunion du Conseil technique médical du 16 mai 2017 ».

On ne peut soutenir que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux a donné son avis lors de la réunion du Conseil technique médical si le procès-verbal de cette réunion n'en fait pas mention.

Il n'apparaît pas non plus que le Service d'évaluation et de contrôle médicaux aurait, comme le prévoit la disposition précitée de la loi coordonnée, formulé un avis par écrit dans les cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance du Conseil technique médical.

Aussi, il convient de considérer que, conformément à ce que prévoit la même disposition dans les cas où l'avis du Service d'évaluation et de contrôle médicaux n'a pas été formulé en séance du Conseil technique médical ou par écrit dans le délai de cinq jours ouvrables suivant le jour de la séance de ce Conseil, « cet avis est censé avoir été donné ».

La rédaction de l'alinéa sera revue en conséquence.

DISPOSITIFArticle 2

Il y a lieu de remplacer les mots « entre en vigueur » par les mots « produit ses effets ».

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

In het vijfde lid wordt melding gemaakt van het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle.

Dat advies is een verplicht voorafgaand vormvereiste overeenkomstig artikel 27, vierde lid, van de wet ‘betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen’, gecoördineerd op 14 juli 1994.

Het bewuste advies bevindt zich echter niet in het overgezonden dossier.

Op een vraag over het ontbreken van dat advies heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“Des représentants du Service d'évaluation et de contrôle médicaux étaient présents lors de la réunion du 16 mai 2017. Ils n'ont émis aucune remarque sur la proposition de Madame la Ministre.

Toutefois, cette mention n'apparaît pas dans l'extrait de procès-verbal qui vous a été communiqué.

À titre d'information, je vous transmet(s) le projet de procès-verbal de la réunion du Conseil technique médical du 16 mai 2017.”

Er kan niet worden gesteld dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle zijn advies gegeven heeft tijdens de vergadering van de Technische geneeskundige raad indien daarvan geen melding wordt gemaakt in de notulen van die vergadering.

Evenmin blijkt dat de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle een schriftelijk advies geformuleerd zou hebben binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van de Technische geneeskundige raad, overeenkomstig hetgeen voorgeschreven wordt door de voornoemde bepaling van de gecoördineerde wet.

Derhalve dient er van uitgegaan te worden dat, overeenkomstig hetgeen in hetzelfde artikel bepaald wordt voor het geval dat het advies van de Dienst voor geneeskundige evaluatie en controle niet geformuleerd is tijdens de vergadering van de Technische geneeskundige raad, noch schriftelijk binnen vijf werkdagen die volgen op de dag van de vergadering van die raad, dat “advies (...) geacht (wordt) te zijn gegeven”.

De redactie van het lid behoort dienovereenkomstig te worden aangepast.

DISPOSITIEF

Artikel 2

De woorden “treedt in werking op” moeten worden vervangen door de woorden “heeft uitwerking met ingang van”.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre VANDERNOOT