



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 62.076/2
du 26 septembre 2017

advies 62.076/2
van 26 september 2017

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
la date d'entrée en vigueur des
articles 177, 179 et 180 de la
loi du 25 janvier 1999 portant
des dispositions sociales, pour
la profession d'orthoptie'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
datum van het inwerkingtreden
van de artikelen 177, 179
en 180 van de wet van
25 januari 1999 houdende
sociale bepalingen, voor het
beroep van orthoptie'

Le 31 août 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant la date d'entrée en vigueur des articles 177, 179 et 180 de la loi du 25 janvier 1999 portant des dispositions sociales, pour la profession d'orthoptie'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 26 septembre 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 septembre 2017.

*

Op 31 augustus 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de datum van het inwerkingtreden van de artikelen 177, 179 en 180 van de wet van 25 januari 1999 houdende sociale bepalingen, voor het beroep van orthoptie'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 26 september 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 september 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION GÉNÉRALE

L'arrêté royal du 11 mars 2013 'fixant la date d'entrée en vigueur des articles 177, 179 et 180 de la loi du 25 janvier 1999 portant des dispositions sociales, pour la profession d'orthoptiste' a fixé au 1^{er} avril 2013 l'entrée en vigueur des dispositions mentionnées dans cet intitulé « pour la profession d'orthoptiste visée à l'arrêté royal du 24 novembre 1997 relatif au titre professionnel et aux conditions de qualification requises pour l'exercice de la profession d'orthoptiste et portant fixation de la liste des prestations techniques et de la liste des actes dont l'orthoptiste peut être chargé par un médecin »¹.

L'arrêté royal du 24 novembre 1997 auquel il est ainsi fait référence définissait, en ses articles 3 à 5, les conditions d'exercice de la profession d'orthoptiste et les prestations que les orthoptistes pouvaient effectuer.

Il ressort de la note au Conseil des ministres que l'arrêté en projet tend à « abroger et remplacer » l'arrêté royal du 11 mars 2013 au motif qu'un projet d'arrêté royal, devenu entretemps l'arrêté royal du 7 juillet 2017 'relatif au titre professionnel et aux conditions de qualification requises pour l'exercice de la profession d'orthoptiste et portant fixation de la liste des prestations techniques et de la liste des actes dont l'orthoptiste peut être chargé par un médecin', a modifié les conditions d'exercice de la profession d'orthoptiste, et la liste des prestations pouvant être effectuées par ceux-ci, et a abrogé l'arrêté royal du 24 novembre 1997.

Plutôt que de se référer à « la profession d'orthoptiste visée à l'arrêté royal du 24 novembre 1997 », comme le fait l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 11 mars 2013, l'arrêté en projet se réfère à « la profession d'orthoptie, visée à l'arrêté royal du 2 juillet 2009 établissant la liste des professions paramédicales ». Le but de cette modification est, selon la note au Conseil des ministres, de « garanti[r] la continuité de la procédure d'agrément, étant donné qu'aussi bien l'arrêté royal du 24 novembre 1997 que le projet d'arrêté royal devant le remplacer font référence à l'exercice de [...] 'l'orthoptie' comme profession paramédicale, au sens de l'article 69 de la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé ».

L'adoption de l'arrêté en projet ne se justifie toutefois pas dès lors que tant l'arrêté royal du 24 novembre 1997 que l'arrêté royal du 7 juillet 2017 précisent que l'exercice de la profession paramédicale d'orthoptie se fait sous le titre professionnel d'orthoptiste². La

¹ Arrêté royal du 11 mars 2013, article 1^{er}.

² Voir les articles 1^{er} et 2 de chacun de ces arrêtés royaux.

circonstance que les conditions d'exercice de cette profession sont modifiées par l'arrêté royal du 7 juillet 2017 ne change rien au fait que les articles 177, 179 et 180 de la loi du 25 janvier 1999 'portant des dispositions sociales' sont entrés en vigueur le 1^{er} avril 2013, pour la profession d'orthoptie (exercée par les orthoptistes), par l'effet de l'arrêté royal du 11 mars 2013.

L'article 1^{er} du projet est dès lors inutile puisqu'il envisage de faire entrer en vigueur, pour la profession d'« orthoptie », des dispositions qui sont déjà en vigueur pour cette profession.

Quant à l'article 2 du projet, il est dépourvu de toute portée juridique : des dispositions fixant entrée en vigueur épuisent leurs effets en une fois, si bien que leur abrogation ne se conçoit pas ³.

Le projet, qui crée en outre une insécurité juridique ⁴, sera par conséquent abandonné.

*

³ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 135.

⁴ Le projet laisse en effet entendre qu'il y aurait une profession d'« orthoptie » distincte de celle d'« orthoptiste » alors que tel n'est pas le cas et que l'expression à employer est bien celle de « profession d'orthoptiste ».

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ALGEMENE OPMERKING

Het koninklijk besluit van 11 maart 2013 ‘tot vaststelling van de datum van het inwerkingtreden van de artikelen 177, 179 en 180 van de wet van 25 januari 1999 houdende sociale bepalingen, voor het beroep van orthoptist’ heeft de inwerkingtreding van de in dat opschrift vermelde bepalingen vastgesteld op 1 april 2013 “voor het beroep van orthoptist bedoeld in het koninklijk besluit van 24 november 1997 betreffende de beroepstitel en de kwalificatievereisten voor de uitoefening van het beroep van orthoptist en houdende vaststelling van de lijst van de technische prestaties en van de lijst van handelingen waarmee de orthoptist door een arts kan worden belast”.¹

In de artikelen 3 tot 5 van het koninklijk besluit van 24 november 1997 waarnaar aldus verwezen wordt, werden de voorwaarden bepaald voor de uitoefening van het beroep van orthoptist en de prestaties die de orthoptisten mochten verrichten.

Uit de nota aan de Ministerraad blijkt dat het ontworpen besluit ertoe strekt het koninklijk besluit van 11 maart 2013 op te heffen en te vervangen, omdat een ontwerp van koninklijk besluit, dat intussen het koninklijk besluit van 7 juli 2017 ‘betreffende de beroepstitel en de kwalificatievereisten voor de uitoefening van het beroep van orthoptist en houdende vaststelling van de lijst van de technische prestaties en van de lijst van handelingen waarmee de orthoptist door een arts kan worden belast’ geworden is, de voorwaarden voor de uitoefening van het beroep van orthoptist gewijzigd heeft alsook de lijst van de prestaties die door orthoptisten verricht mogen worden en het koninklijk besluit van 24 november 1997 opgeheven heeft.

In plaats van zoals in artikel 1 van het koninklijk besluit van 11 maart 2013 te verwijzen naar “het beroep van orthoptist bedoeld in het koninklijk besluit van 24 november 1997” verwijst het ontworpen besluit naar “het beroep van orthoptie, zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 2 juli 2009 tot vaststelling van de lijst van de paramedische beroepen”. Volgens de nota aan de Ministerraad is die wijziging bedoeld om “de continuïteit van de erkenningsprocedure [te garanderen] gezien zowel het koninklijk besluit van 24 november 1997 als het ontwerp van koninklijk besluit ter vervanging daarvan verwijzen naar de uitoefening van de ‘orthoptie’ als paramedisch beroep in de zin van artikel 69 van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen”.

¹ Koninklijk besluit van 11 maart 2013, artikel 1.

Er is evenwel geen reden om het ontworpen besluit aan te nemen, aangezien zowel in het koninklijk besluit van 24 november 1997 als in het koninklijk besluit van 7 juli 2017 staat dat het paramedisch beroep van orthoptie uitgeoefend wordt onder de beroepstitel van orthoptist.² De omstandigheid dat de voorwaarden voor de uitoefening van dat beroep gewijzigd worden bij het koninklijk besluit van 7 juli 2017 verandert niets aan het feit dat de artikelen 177, 179 en 180 van de wet van 25 januari 1999 ‘houdende sociale bepalingen’ ingevolge het koninklijk besluit van 11 maart 2013 op 1 april 2013 in werking getreden zijn voor wat betreft het beroep van orthoptie (uitgeoefend door de orthoptisten).

Artikel 1 van het ontwerp is derhalve zinloos, aangezien het voor het beroep van “orthoptie” bepalingen in werking wil laten treden die voor dat beroep reeds in werking getreden zijn.

Artikel 2 van het ontwerp zijnerzijds heeft geen juridische draagwijdte: bepalingen betreffende de inwerkingtreding hebben een eenmalige uitwerking zodat de opheffing ervan betekenisloos is.³

Er dient bijgevolg afgezien te worden van het ontwerp dat bovendien tot rechtsonzekerheid leidt.⁴

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT

² Zie de artikelen 1 en 2 van elk van die koninklijke besluiten.

³ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 135.

⁴ Het ontwerp laat immers uitschijnen dat er een beroep van “orthoptie” zou bestaan dat losstaat van dat van “orthoptist”, terwijl dat niet het geval is en er wel degelijk gebruikgemaakt moet worden van de uitdrukking “beroep van orthoptist”.