



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 62.070/1
van 20 oktober 2017

over

een voorontwerp van
ordonnantie ‘betreffende de
noodhulp en de inschakeling
van daklozen’

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 62.070/1
du 20 octobre 2017

sur

un avant-projet d'ordonnance
‘relative à l'aide d'urgence et à
l'insertion des personnes
sans-abri’

Op 25 augustus 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Ministers, Leden van het Verenigd College van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, bevoegd voor het beleid inzake Bijstand aan personen verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 17 oktober 2017, een advies te verstrekken over een voorontwerp van ordonnantie ‘betreffende de noodhulp en de inschakeling van daklozen’.

Het voorontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 5 oktober 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Michel TISON en Johan PUT, assessoren, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur, en Tim CORTHAUT, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 20 oktober 2017.

*

Le 25 août 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par les Ministres, Membres du Collège réuni de la Commission communautaire commune, compétents pour la politique de l'Aide aux personnes à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé jusqu'au 17 octobre 2017, sur un avant-projet d'ordonnance ‘relative à l'aide d'urgence et à l'insertion des personnes sans-abri’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre le 5 octobre 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Michel TISON et Johan PUT, assesseurs, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Rein THIELEMANS, premier auditeur, et Tim CORTHAUT, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné 20 octobre 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond,¹ alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2.1. Het om advies voorgelegde voorontwerp van ordonnantie voert een nieuwe regeling in inzake de hulpverlening aan daklozen en begeleidingsbehoefigen, die in de plaats komt van de regeling opgenomen in de ordonnantie van 7 november 2002 ‘betreffende de centra en diensten voor bijstand aan personen’ met betrekking tot de centra en diensten voor volwassenen in moeilijkheden als bedoeld in artikel 3, 3°, van die ordonnantie.

2.2. Hoofdstuk 1 van het ontwerp bevat benevens een algemene bepaling, die stelt dat de ordonnantie een in artikel 135 van de Grondwet beoogde materie regelt en dat de ordonnantie artikel 23 van de Grondwet ten uitvoer legt, een aantal definities van in het ontwerp gehanteerde begrippen.

Hoofdstuk 2 omschrijft de verschillende diensten die kunnen worden verleend, namelijk noodbijstandsvoorzieningen (een sociaal noodoproepnummer, noodopvang en dagopvang), en inschakelingsvoorzieningen (opvangtehuizen, thuisbegeleiding, *housing first* en straathoekwerk), en bepaalt waarop de dakloze en de begeleidingsbehoefige recht hebben en het al dan niet betalend karakter van de voorzieningen.

Hoofdstuk 3 regelt de organisatie van de noodbijstands- en inschakelingsvoorzieningen.

Afdeling 1 heeft betrekking op de centra. De afdeling bepaalt welke rechtspersonen kunnen optreden als organiserende instanties van een centrum dat een of meerdere van de hiervoor genoemde diensten verleent. Er wordt bepaald dat niemand een van de betrokken diensten mag verrichten indien hij daartoe niet erkend of voorlopig gemachtigd is door de bevoegde overheid, zijnde het Verenigd College. Afdeling 1 regelt de erkenningsprocedure, de erkenningsvoorwaarden en de voorwaarden en procedure voor het verkrijgen van de voorlopige werkingsvergunning. De afdeling regelt ook de procedure die gevolgd moet worden wanneer wordt vastgesteld dat een of meerdere van de erkenningsvoorwaarden niet worden nageleefd, wat kan leiden tot de intrekking van de erkenning en de stopzetting van de dienst of de sluiting van het centrum. De afdeling bevat ook een procedure voor het geval wordt vastgesteld dat een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een van de diensten verleent zonder te beschikken over een tijdelijke werkingsvergunning of een erkenning. De afdeling bevat tevens bepalingen inzake de subsidies aan de centra voor de diensten waarvoor ze erkend zijn of over een voorlopige werkingsvergunning beschikken. De afdeling regelt het toezicht op de naleving van de bepalingen

¹ Aangezien het om een voorontwerp van ordonnantie gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

van de ontworpen ordonnantie en haar uitvoeringsbesluiten en bepaalt een aantal strafsancities en andere sancties, waaronder de terugbetaling van de subsidies.

Afdeling 2 van hoofdstuk 3 heeft betrekking op “de coördinerende operator van de noodbijstands- en inschakelingsvoorzieningen”, zijnde het door het Verenigd College op te richten Bureau voor hulpverlening en sociale inschakeling (hierna: het Bureau), een publiekrechtelijke rechtspersoon in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerk, onderworpen aan de bepalingen van de ontworpen ordonnantie en de wet van 27 juni 1921 ‘betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de stichtingen en de Europese politieke partijen en stichtingen’. De afdeling bepaalt dat het Verenigd College de statuten van het Bureau dient goed te keuren, bepaalt de middelen waarover het Bureau beschikt, en regelt de opdrachten van het Bureau, de relatie tot de centra, de beheersovereenkomst die wordt gesloten tussen het Bureau en het Verenigd College en de controle door twee commissarissen van het Verenigd College.

Afdeling 3 van hoofdstuk 3 betreft de gegevensverzameling en het sociaal dossier. Er wordt bepaald dat wanneer een centrum hulp verleent aan een dakloze of een begeleidingsbehoefte, of wanneer het Bureau een dakloze of een begeleidingsbehoefte doorverwijst naar een centrum, een sociaal dossier met persoonsgegevens en gegevens over de verstrekte hulp wordt opgesteld, tenzij de dakloze of de begeleidingsbehoefte daarover reeds beschikt. Het sociaal dossier is vertrouwelijk en wordt beschermd door het beroepsgeheim. De sociale dossiers worden opgenomen in een netwerk. Het netwerk functioneert onder de verantwoordelijkheid van de gewestelijke dienstenintegrator, bedoeld in artikel 8 van de ordonnantie van 8 mei 2014 ‘betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator’, voor zover daartoe een overeenkomst wordt gesloten tussen de gewestelijke dienstenintegrator en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie. De afdeling regelt de uitwisseling van gegevens binnen het netwerk tussen de gewestelijke dienstenintegrator, het Bureau en de centra, de waarborgen ter bescherming van de gegevens, het vragen van gegevens aan de Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid en het vragen van toegang tot de gegevens van het Rijksregister en een machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken, het beroepsgeheim, de kennisgevingen betreffende de gegevensverwerking, de toestemming voor de verwerking door de dakloze of begeleidingsbehoefte, het recht voor de daklozen of begeleidingsbehoefte om zijn of haar sociaal dossier te raadplegen, het verbod om de toegang tot een dienst te weigeren wanneer de dakloze of begeleidingsbehoefte weigert gegevens te verstrekken of niet toestaat dat de gegevens worden gedeeld of gebruikt voor statistische of wetenschappelijke doeleinden, het recht voor de dakloze of begeleidingsbehoefte om zich tegen de latere verwerking van gegevens of het delen ervan te verzetten en de mogelijkheid voor de dakloze of begeleidingsbehoefte om een klacht in te dienen bij de Brusselse Controlecommissie, opgericht door de voornoemde ordonnantie van 8 mei 2014.

Afdeling 4 bevat bepalingen met betrekking tot het organiseren door het Bureau van een Coördinatiecomité, bestaande uit de verschillende betrokken actoren, een subcomité voor coördinatie van de noodbijstand en een subcomité voor coördinatie van de sociale inschakeling en de studie- en analyseopdrachten van het Bureau.

Afdeling 5 machtigt het Verenigd College om in overleg met de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie de programmatie van de centra op te stellen.

Hoofdstuk 4 van het ontwerp bevat slotbepalingen, namelijk bepalingen tot opheffing van artikel 3, 3°, van de ordonnantie van 7 november 2002 en het besluit van het Verenigd College van 9 december 2004 ‘betreffende de erkenning en de subsidiëeringswijze van de centra en diensten voor volwassenen in moeilijkheden’, alsook een overgangsbepaling.

BEVOEGDHEID

3.1. Het ontwerp regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 5, § 1, II, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

Wat betreft de oprichting en het regelen van de opdrachten, de werking en de financiering van het Bureau voor hulpverlening en sociale inschakeling, alsook het toezicht erop, kan een beroep worden gedaan op artikel 9 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

3.2. In artikel 50, § 3, van het ontwerp wordt voorzien in het verbod, “bij wijze van veiligheidsmaatregel”, om een centrum te exploiteren of te leiden, zowel persoonlijk als via een tussenpersoon, gedurende drie tot tien jaar.

Die maatregel kan door de rechter opgelegd worden aan de overtreders van de bepalingen van de ontworpen ordonnantie en van de uitvoeringsbesluiten ervan. Mede rekening houdend met de duur van het verbod, doet die maatregel zich voor, niet als een veiligheidsmaatregel, maar als een bijkomende straf.

De Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie is in beginsel bevoegd om in een dergelijke straf te voorzien. Aangezien deze straf echter niet behoort tot die waarin Boek I van het Strafwetboek voorziet, kan het Verenigd College een regeling ter zake slechts in het ontwerp opnemen, na daarover het eensluidend advies van de federale Ministerraad te hebben verkregen (artikel 11, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980, gelezen in samenhang met artikel 63, tweede lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘betreffende de Brusselse instellingen’).

3.3. In de artikelen 69, § 3, 72, §§ 2 tot 6, 73, §§ 2 tot 4, 74, § 1, 75, 78, § 2, 79, § 2, en 80 van het ontwerp worden bepaalde opdrachten toegekend aan hetzij de gewestelijke dienstenintegrator bedoeld in hoofdstuk 3 van de ordonnantie van 8 mei 2014 ‘betreffende de oprichting en organisatie van een gewestelijke dienstenintegrator’, hetzij de Brusselse Controlecommissie bedoeld in hoofdstuk 7 van dezelfde ordonnantie. Weliswaar voorziet die ordonnantie erin dat de voornoemde gewestelijke organen hun opdrachten ook kunnen vervullen ten aanzien van “elke andere instelling die dit wenst”.² Dit laatste impliceert evenwel dat wanneer die organen hun opdrachten uitoefenen ten aanzien van bedoelde andere instellingen, zij dat ook dienen te doen binnen het juridische kader dat daarvoor is gecreëerd in de voornoemde ordonnantie. Dienaangaande kunnen weliswaar overeenkomsten of protocolakkoorden worden gesloten tussen de betrokken organen en instellingen, doch die overeenkomsten kunnen er enkel

² Zie, wat de gewestelijke dienstenintegrator betreft, inzonderheid artikel 8, tweede lid, van de ordonnantie en, wat de Brusselse Controlecommissie betreft, inzonderheid de artikelen 32, § 1, eerste lid, en 33, eerste lid, meer bepaald de verwijzing naar “de deelnemende openbare diensten” zoals gedefinieerd in artikel 2, 10°, van de ordonnantie.

toe strekken de uitoefening van de bestaande wettelijke opdrachten van de voornoemde organen ten aanzien van die instellingen nader te regelen. De voornoemde bepalingen van het ontwerp gaan evenwel een stuk verder en kennen op eenzijdige wijze rechtstreeks opdrachten en bevoegdheden toe aan de voornoemde gewestelijke organen, die in hoofde van die organen te beschouwen zijn als aanvullend ten opzichte van hun bestaande wettelijke opdrachten en bevoegdheden. Een dergelijke werkwijze kan vanuit bevoegdheidsrechtelijk oogpunt geen doorgang vinden. Voor het toewijzen van die bijkomende opdrachten dient een samenwerkingsakkoord te worden gesloten tussen het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, met toepassing van artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980. De betrokken bepalingen dienen dan ook uit het ontwerp te worden weggelaten.

3.4. Voor zover in artikel 81 van het ontwerp ook actoren worden bedoeld die niet onder de bevoegdheid van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie vallen, dient telkens te worden bepaald dat de betrokken actoren worden “uitgenodigd” door het Bureau om deel te nemen aan de werkzaamheden van het Coördinatiecomité. Zoals de bepalingen nu zijn geredigeerd zou eruit kunnen worden afgeleid dat bedoelde actoren verplicht dienen deel te nemen aan die werkzaamheden, wat in strijd zou zijn met de bevoegdheidsverdelende regels.

3.5. Artikel 85 van het ontwerp bepaalt dat het Verenigd College, in overleg met de andere instellingen bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 en na advies van de adviesraad, de programmering van de centra kan vaststellen.

Er wordt het best bepaald dat het vaststellen van de programmering gebeurt “zo mogelijk in overleg” met de andere instellingen bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989, teneinde te vermijden dat de bepaling zo wordt geïnterpreteerd dat bedoelde instellingen verplicht zijn over te gaan tot overleg met het Verenigd College of dat het Verenigd College niet zou kunnen optreden wanneer er geen overleg heeft plaatsgevonden.

VORMVEREISTEN

4. Uit de bij de adviesaanvraag gevoegde stukken kan niet worden opgemaakt dat de Minister bevoegd voor de begroting zijn akkoord erover heeft gegeven. Gelet op de budgettaire impact van de ontworpen regeling dient dat akkoord in elk geval verplicht te worden ingewonnen. Indien als gevolg van dat vormvereiste nog wijzigingen zouden worden aangebracht aan de tekst van het ontwerp zoals hij thans om advies is voorgelegd, zullen die wijzigingen eveneens nog om advies aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, moeten worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 2

5. In de Nederlandse tekst van artikel 2, 15°, van het ontwerp komen de woorden “Bureau voor hulpverlening en sociale inschakeling” tweemaal voor en moeten zij eenmaal worden geschrapt.

Artikel 7

6. De zinsnede “het in artikel 52 bedoelde” (Bureau voor hulpverlening en sociale inschakeling) wordt beter in artikel 7, § 1, 1°, van het ontwerp opgenomen in plaats van in § 1, 3°, ervan.

7. In artikel 7, § 1, 2°, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 82 van het ontwerp in plaats van naar artikel 83 ervan.

Artikel 15

8. In de Franse tekst van artikel 15, eerste lid, van het ontwerp moet worden geschreven “aux ressources dont ils disposent”.

9. De gemachtigde heeft verklaard dat in artikel 15, tweede lid, van het ontwerp, wat de “volledige of gedeeltelijke vrijstelling van deze financiële bijdrage” betreft, een verwijzing moet worden opgenomen naar het “besluit van het Verenigd College bedoeld in het eerste lid”. Hiermee kan worden ingestemd.

Artikel 18

10. Ter wille van de duidelijkheid van de regelgeving wordt van het in artikel 18, § 2, van het ontwerp gebezigde begrip “zorginstelling” het best een omschrijving opgenomen in artikel 2 van het ontwerp.

Artikel 28

11. In de Nederlandse tekst van artikel 28 van het ontwerp dienen de woorden “door de bevoegde overheid” te worden weggelaten.

Artikel 29

12. Wat de bepaling in artikel 29, § 2, 3°, van het ontwerp betreft, dient ermee rekening te worden gehouden dat een gebruiker ook zowel niet-Nederlandstalig als niet-Franstalig kan zijn.

Artikel 31

13. In artikel 31, § 3, eerste lid, van het ontwerp schrijve men “Deze termijn bedraagt drie maanden als ...”.

Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* ook voor de artikelen 31, § 5, tweede en derde lid, 35, § 4, vierde en vijfde lid, en 39, § 4, derde lid, van het ontwerp.

Artikel 32

14. Artikel 32, § 2, van het ontwerp, dat volgens de gemachtigde betrekking heeft op een reglementaire bevoegdheid van het Verenigd College, wordt beter geredigeerd als volgt:

“Het Verenigd College kan om veiligheidsredenen afwijken van dit artikel. De redenen daartoe worden vermeld in de aanhef van het te nemen besluit.”

Artikel 35

15. De gemachtigde heeft verklaard dat in artikel 35, § 3, van het ontwerp de bepaling, dat de waarschuwing bedoeld in de paragrafen 1 en 2 “is gericht aan de Adviesraad en aan de burgemeester”, zo moet worden begrepen dat een afschrift wordt bezorgd aan de Adviesraad en aan de burgemeester, zoals het is geformuleerd in paragraaf 4. Het verdient aanbeveling de redactie van paragraaf 3 op die van laatstgenoemde paragraaf af te stemmen.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 39, § 3, van het ontwerp.

Artikel 36

16. In artikel 36, § 2, van het ontwerp schrijve men beter “de stopzetting van de (...) subsidies” in plaats van “de afschaffing van de (...) subsidies”.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 37, § 2, van het ontwerp.

Artikel 37

17.1. In artikel 37, § 1, van het ontwerp is sprake van een met redenen omklede beslissing van het Verenigd College.

Het opleggen van een dergelijke motiveringsplicht is overbodig en misleidend. Het is overbodig omdat de beslissingen onder de toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en de verplichting tot formele motivering reeds uit die wet voortvloeit. Het is misleidend omdat dergelijke bepalingen ten onrechte de indruk wekken dat de formele motiveringsverplichting niet bestaat zonder dat zulks erin uitdrukkelijk wordt voorgeschreven.

Tenzij een verdergaande motiveringsplicht wordt beoogd dan diegene die voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991, in welk geval de draagwijdte ervan dient te worden omschreven, moet de ontworpen bepaling worden weggelaten.

17.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 39, § 5, van het ontwerp.

18. De laatste paragraaf van artikel 37 van het ontwerp dient te worden vernummerd tot paragraaf 3.

Artikel 38

19.1. In artikel 38, § 2, van het ontwerp is sprake van een “model opgenomen in bijlage”. Het ontwerp bevat evenwel geen bijlage. De gemachtigde heeft in dat verband verklaard dat wordt bedoeld op de bijlage 1 gevoegd bij het besluit van het Verenigd College van 9 december 2004, dat wordt opgeheven bij artikel 87 van het ontwerp. De gemachtigde is het ermee eens dat, gelet hierop, beter een delegatie wordt verleend aan het Verenigd College om bedoeld model vast te stellen. Artikel 38, § 2, van het ontwerp kan in die zin worden aangepast.

19.2. Deze opmerking geldt ook voor artikel 39, § 8, van het ontwerp.

Artikel 39

20. In artikel 39, § 6, eerste zin, van het ontwerp schrijve men “de in paragraaf 1 bedoelde natuurlijke of rechtspersoon”.

Artikel 41

21. In de Nederlandse tekst van artikel 41 van het ontwerp schrijve men “de programmatie” in plaats van “het programma”.

Artikel 45

22. Volgens de gemachtigde betreft het in artikel 45 van het ontwerp een verordenende bevoegdheid van het Verenigd College. Er dient dan ook in de Nederlandse tekst, naar het voorbeeld van de Franse tekst, te worden geschreven “per type centrum”.

Artikel 46

23. Volgens de gemachtigde is het de bedoeling om in artikel 46 van het ontwerp een verordenende bevoegdheid te verlenen aan het Verenigd College. Hij stelt dan ook de volgende formulering voor:

“Le Collège réuni détermine les conditions d’octroi d’une subvention destinée à couvrir, d’une part, le montant de la prime syndicale des membres du personnel admis à la subvention visée à l’article 42, 1°, et, d’autre part, les coûts liés à l’embauche compensatoire dans le cadre des mesures de réduction du temps de travail acceptées par le Collège réuni.”

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 47

24. Volgens de gemachtigde is het de bedoeling dat het Verenigd College de procedure vaststelt voor het aanvragen, behandelen, verlenen en uitbetalen van de subsidies. Er dient dan ook een bepaling aan het ontwerp toegevoegd te worden waarbij een dergelijke delegatie aan het Verenigd College wordt verleend.

Artikel 51

25. Artikel 51 van het ontwerp is, wat betreft sommige onderdelen ervan, overtoollig in het licht van artikel 13 van de wet van 16 mei 2003 ‘tot vaststelling van de algemene bepalingen die gelden voor de begrotingen, de controle op de subsidies en voor de boekhouding van de gemeenschappen en de gewesten, alsook voor de organisatie van de controle door het Rekenhof’ (die van toepassing is op de gemeenschappen en de gewesten krachtens artikel 50, § 2, derde lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ‘betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten’): De gemachtigde heeft verklaard dat artikel 51 van het ontwerp zal worden herwerkt in het licht van voornoemd artikel 13, teneinde de overtoollige onderdelen ervan weg te laten.

Met dit voorstel kan worden ingestemd.

Artikel 52

26. In de Nederlandse tekst van artikel 52, tweede lid, van het ontwerp schrijve men “op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad”.

Artikel 57

27. In artikel 57, 3° en 5°, van het ontwerp moet worden verwezen naar respectievelijk “artikel 81, § 2” en “artikel 81, § 1” van het ontwerp.

Artikel 58

28. In artikel 58, 5° en 6°, van het ontwerp moet worden verwezen naar respectievelijk “artikel 81, § 3” en “artikel 81, § 1” van het ontwerp.

Artikel 59

29. In artikel 59, 1°, van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 84, § 4, van het ontwerp.

Artikel 60

30. Artikel 60, § 4, van het ontwerp voorziet in een beroep bij de ministers³ tegen de beslissingen van het Bureau voor hulpverlening en sociale inschakeling. In principe kan de ordonnantiegever zich niet mengen in de interne organisatie van de uitvoerende macht en kan hij de uitoefening van een bevoegdheid niet rechtstreeks aan een minister opdragen. De bevoegdheid dient bijgevolg te worden verleend aan het Verenigd College, dat de bevoegdheid kan subdelegeren aan een of meer leden van het Verenigd College.

Deze opmerking geldt ook voor de artikelen 64, § 2, tweede lid, 65 en 66 van het ontwerp.

31. In artikel 60, § 4, vierde lid, van het ontwerp wordt een beroep gedaan op het procedé van de stilzwijgende beslissing.

Aan een stilzwijgende besluitvorming zijn een aantal nadelen verbonden. Zo is een dergelijk procedé in de eerste plaats niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid, al was het maar omdat een schriftelijke beslissing ontbreekt, wat tot bewijsproblemen aanleiding kan geven, en de stilzwijgende beslissing in beginsel niet op dezelfde wijze zal worden meegedeeld of bekendgemaakt als uitdrukkelijk genomen beslissingen, met alle gevolgen van dien voor de kenbaarheid en de aanvechtbaarheid van dergelijke stilzwijgende beslissingen. Meer bepaald houdt het procedé van de stilzwijgende beslissing hierdoor ook grotere risico's in voor een schending van de belangen van derden die op een impliciete, doch daarom niet minder verstrekkende wijze, in het gedrang kunnen komen. In de tweede plaats kan het procedé van de stilzwijgende beslissing in strijd komen met het algemeen belang, in zoverre een dergelijk procedé tot gevolg kan hebben dat impliciet beslissingen worden genomen zonder dat daarmee een zorgvuldige voorbereiding en afweging van alle betrokken belangen gepaard gaat. Ten slotte zijn die beslissingen uiteraard niet formeel gemotiveerd, wat de wettigheidscontrole erop kan bemoeilijken.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 66, § 1, vierde lid, van het ontwerp.

³ Het lid of de leden van het Verenigd College dat of die bevoegd zijn voor het beleid inzake bijstand aan personen (artikel 2, 14°, van het ontwerp).

Artikel 63

32. In artikel 63, § 3, 3°, van het ontwerp kan de zinsnede “die het Verenigd college bereid is uit te trekken” beter worden weggelaten, aangezien erdoor niets wezenlijk wordt toegevoegd aan hetgeen reeds uit de betrokken bepaling voortvloeit.

Artikel 65

33. In artikel 65, § 4, tweede lid, van het ontwerp kan in de plaats van “agenten en ondergeschikten van het Bureau” beter “de ambtenaren van het Bureau” worden geschreven.

34. Door de auditeur-verslaggever gevraagd of er in het ontwerp geen bepalingen moeten worden opgenomen betreffende het personeel van het Bureau, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Contrairement à ce qui est prévu à la Région de Bruxelles-Capitale où il existe l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014 portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale et l'arrêté du 27 mars 2014 portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale, il n'y a pas d'arrêté du Collège réuni fixant le statut des agents et contractuels de ses organismes d'intérêt public (OIP), puisqu'actuellement, il n'existe aucun OIP relevant de la COCOM – sous réserve, prochainement, d'Iriscare. On peut donc ajouter un article énonçant que ‘le Collège réuni arrête le statut administratif et pécuniaire du personnel du Bureau d'aide et d'insertion sociale’.”

Met het voorstel van de gemachtigde kan worden ingestemd.

Artikelen 72 en 77

35. Aan het einde van de artikelen 72 en 77 van het ontwerp dienen de paragrafen telkens te worden vernummerd.

36. In de Franse tekst van artikel 77 van het ontwerp dienen de woorden “Bureau d'insertion sociale” telkens te worden vervangen door de woorden “Bureau d'aide et d'insertion sociale”. Op dit punt dient het ontwerp overigens geheel te worden nagekeken, want tal van bepalingen lijden aan hetzelfde euvel.

Artikel 76

37. Aan het einde van artikel 76 van het ontwerp dient, benevens aan de artikelen 458 en 458bis, ook te worden gerefereerd aan de artikelen 458ter en 458quater van het Strafwetboek. Daarnaast dient ook te worden verwezen naar alle andere relevante bepalingen die betrekking hebben op het beroepsgeheim van de betrokken personen, zoals bijvoorbeeld artikel 50 van de organieke wet van 8 juli 1976 ‘betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn’.

Artikel 82

38. Voor zover de richtsnoeren waarvan sprake in artikel 82 van het ontwerp bindende kracht hebben, wat op basis van het bepaalde in artikel 7, § 1, 2°, van het ontwerp, zou kunnen worden aangenomen, kunnen zij niet door het Coördinatiecomité uitgevaardigd worden maar dienen zij door het Verenigd College te worden vastgesteld, desgevallend op voorstel van dat comité. Daartoe dient er in het ontwerp dan wel een delegatie te worden verleend aan het Verenigd College.

Artikel 85

39. Men schrijve in de Nederlandse tekst van artikel 85, eerste en tweede lid, telkens “programmatie” in plaats van “programmering”.

Artikel 88

40. Aangenomen dat de ontworpen overgangsmaatregel geldt voor de centra en diensten die erkend werden op grond van de ordonnantie van 7 november 2002 ‘betreffende de centra en diensten voor bijstand aan personen’, wordt dit het best in de tekst verduidelijkt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2.1. L'avant-projet d'ordonnance soumis pour avis instaure une nouvelle réglementation relative à l'aide aux personnes sans-abri et en besoin de guidance, qui se substitue à celle inscrite dans l'ordonnance du 7 novembre 2002 'relative aux centres et services de l'aide aux personnes', en ce qui concerne les centres et services pour adultes en difficulté visés à l'article 3, 3^o, de cette ordonnance.

2.2. Le chapitre 1^{er} du projet contient non seulement une disposition générale énonçant que l'ordonnance règle une matière visée à l'article 135 de la Constitution et met en œuvre l'article 23 de la Constitution, mais également un certain nombre de définitions de notions utilisées dans le projet.

Le chapitre 2 définit les différents services qui peuvent être accordés, à savoir les dispositifs d'aide d'urgence (numéro d'appel d'urgence sociale, hébergement d'urgence et accueil de jour) et les dispositifs d'insertion (maisons d'accueil, guidance à domicile, *housing first* et travail de rue) et fixe les services auxquels la personne sans-abri et la personne en besoin de guidance ont droit ainsi que le caractère payant ou non des dispositifs.

Le chapitre 3 règle l'organisation des dispositifs d'aide d'urgence et d'insertion.

La section 1^{re} concerne les centres. Elle détermine les personnes morales susceptibles d'agir comme pouvoirs organisateurs d'un centre qui dispense un ou plusieurs des services précités. Il est prévu que nul ne peut exercer un des services concernés sans être agréé à cette fin ou y être provisoirement autorisé par l'autorité compétente, à savoir le Collège réuni. La section 1^{re} règle la procédure d'agrément, les conditions d'agrément ainsi que les conditions et la procédure d'obtention de l'autorisation de fonctionnement provisoire. Elle règle également la procédure à suivre lorsqu'il est constaté que l'une ou plusieurs des conditions d'agrément ne sont pas respectées, ce qui peut entraîner le retrait de l'agrément et la cessation du service ou la fermeture du centre. La section contient également une procédure pour le cas où il est constaté qu'une personne physique ou morale exerce un des services sans disposer d'une autorisation de fonctionnement provisoire ou d'un agrément. Elle comporte également des dispositions relatives aux subventions octroyées aux centres pour les services pour lesquels ils sont agréés ou pour lesquels ils bénéficient d'une autorisation de fonctionnement provisoire. La section règle le contrôle du respect des dispositions de l'ordonnance en projet et de ses arrêtés d'exécution et fixe

¹ S'agissant d'un avant-projet d'ordonnance, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

un certain nombre de sanctions pénales et d'autres sanctions, dont le remboursement des subventions.

La section 2 du chapitre 3 concerne « l'opérateur coordinateur des dispositifs d'aide d'urgence et d'insertion », à savoir le Bureau d'aide et d'insertion sociale (ci-après : le Bureau), une personne morale de droit public constituée sous la forme d'une association sans but lucratif, soumise aux dispositions de l'ordonnance en projet et de la loi du 27 juin 1921 'sur les associations sans but lucratif, les fondations, les partis politiques européens et les fondations politiques européennes', qui doit être créé par le Collège réuni. La section prévoit que le Collège réuni doit approuver les statuts du Bureau, fixe les moyens dont il dispose et règle ses missions, les relations avec les centres, le contrat de gestion conclu entre le Bureau et le Collège réuni et le contrôle par deux commissaires du Collège réuni.

La section 3 du chapitre 3 concerne la collecte des données et le dossier social. Il est prévu que lorsqu'un centre vient en aide à une personne sans-abri ou en besoin de guidance, ou lorsque le Bureau oriente une personne sans-abri ou en besoin de guidance vers un centre, un dossier social contenant des données personnelles et des données relatives à l'aide apportée est constitué, sauf si la personne sans-abri ou en besoin de guidance en a déjà un. Le dossier social est confidentiel et est protégé par le secret professionnel. Les dossiers sociaux sont intégrés dans un réseau qui fonctionne sous la responsabilité de l'intégrateur de services régional, visé à l'article 8 de l'ordonnance du 8 mai 2014 'portant création et organisation d'un intégrateur de service régional', pour autant qu'une convention soit conclue à cet effet entre l'intégrateur de services régional et la Commission communautaire commune. La section règle l'échange de données au sein du réseau entre l'intégrateur de services régional, le Bureau et les centres, les garanties visant la protection des données, la demande de données à la Banque-carrefour de la sécurité sociale et la demande d'accès aux données du registre national et une autorisation d'utiliser le numéro de registre national, le secret professionnel, les notifications relatives au traitement des données, le consentement de la personne sans-abri ou en besoin de guidance pour le traitement, le droit pour la personne sans-abri ou en besoin de guidance de consulter son dossier social, l'interdiction de refuser l'accès à un service lorsque la personne sans-abri ou en besoin de guidance ne consent pas à donner des informations ou s'oppose au partage et à l'utilisation de ces informations à des fins statistiques ou scientifiques, le droit de la personne sans-abri ou en besoin de guidance de s'opposer au traitement ultérieur des données ou au partage de celles-ci et la possibilité pour la personne sans-abri ou en besoin de guidance d'introduire une plainte devant la Commission de contrôle bruxelloise, créée par l'ordonnance du 8 mai 2014 précitée.

La section 4 contient des dispositions relatives à l'organisation, par le Bureau, d'un Comité de coordination composé des différents acteurs concernés, d'un sous-comité de coordination de l'aide d'urgence et d'un sous-comité de coordination de l'insertion sociale ainsi que les missions d'étude et d'analyse du Bureau.

La section 5 habilite le Collège réuni à élaborer, en concertation avec la Commission communautaire flamande et la Commission communautaire française, la programmation des centres.

Le chapitre 4 du projet contient des dispositions finales, à savoir des dispositions abrogeant l'article 3, 3°, de l'ordonnance du 7 novembre 2002 et l'arrêté du Collège réuni du 9 décembre 2004 'relatif à l'agrément et au mode de subventionnement des centres et services pour adultes en difficulté', ainsi qu'une disposition transitoire.

COMPÉTENCE

3.1. Le projet règle une matière visée à l'article 5, § 1^{er}, II, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

En ce qui concerne la création et le règlement des missions, le fonctionnement et le financement du Bureau d'aide et d'insertion sociale ainsi que le contrôle de celui-ci, on peut invoquer l'article 9 de la loi spéciale du 8 août 1980.

3.2. L'article 50, § 3, du projet prévoit l'interdiction, « [à] titre de mesure de sûreté », d'exploiter ou de diriger un centre, personnellement ou par personne interposée, pendant une durée de trois à dix ans.

Cette mesure peut être imposée par le juge aux auteurs d'infractions aux dispositions de l'ordonnance en projet et de ses arrêtés d'exécution. Compte tenu notamment de la durée de l'interdiction, cette mesure se présente non pas comme une mesure de sûreté, mais comme une peine supplémentaire.

La Commission communautaire commune est en principe compétente pour prévoir pareille peine. Dès lors que cette peine ne fait toutefois pas partie de celles prévues au livre 1^{er} du Code pénal, le Collège réuni peut uniquement prévoir un régime en la matière dans le projet, après avoir obtenu l'avis conforme du Conseil des ministres fédéral à ce sujet (article 11, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980, combiné avec l'article 63, alinéa 2, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises').

3.3. Les articles 69, § 3, 72, §§ 2 à 6, 73, §§ 2 à 4, 74, § 1^{er}, 75, 78, § 2, 79, § 2, et 80, du projet confient certaines missions, soit à l'intégrateur de services régional visé au chapitre 3 de l'ordonnance du 8 mai 2014 'portant création et organisation d'un intégrateur de service régional', soit à la Commission de contrôle bruxelloise visée au chapitre 7 de la même ordonnance. Certes, cette ordonnance prévoit que les organes régionaux précités peuvent également remplir leurs missions à l'égard de « toute autre institution qui le souhaite »². Toutefois, cette dernière disposition implique que lorsque ces organes exercent leurs missions à l'égard des autres institutions visées, ils sont également tenus de le faire dans le cadre juridique que l'ordonnance précitée a créé à cet effet. Si des conventions ou des protocoles d'accord peuvent être conclus à cet égard entre les organes et institutions concernés, il n'en demeure par moins que ces conventions ne peuvent avoir pour seul objet que de régler les modalités de l'exercice des missions légales existantes des organes précités à l'égard de ces institutions. Les

² Voir, en ce qui concerne l'intégrateur de services régional, notamment l'article 8, alinéa 2, de l'ordonnance et, en ce qui concerne la Commission de contrôle bruxelloise, notamment les articles 32, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et 33, alinéa 1^{er}, plus particulièrement la référence aux « services publics participants » définis à l'article 2, 10°, de l'ordonnance.

dispositions précitées du projet vont toutefois bien plus loin en confiant directement, de manière unilatérale, aux organes régionaux précités des missions et des compétences qui doivent être considérées, dans le chef de ces organes, comme complémentaires à leurs missions et compétences légales existantes. Pareil procédé ne peut se concrétiser du point de vue de la répartition des compétences. En ce qui concerne l'attribution de ces missions supplémentaires, un accord de coopération doit être conclu entre la Région de Bruxelles-Capitale et la Commission communautaire commune, en application de l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980. On omettra dès lors les dispositions concernées du projet.

3.4. Dans la mesure où l'article 81 du projet vise également des acteurs qui ne relèvent pas de la compétence de la Commission communautaire commune, il convient de prévoir chaque fois que les acteurs concernés sont « invités » par le Bureau à participer aux activités du Comité de coordination. Telles que les dispositions sont actuellement rédigées, on pourrait en déduire que les acteurs visés sont obligés de participer à ces activités, ce qui serait contraire aux règles répartitrices de compétences.

3.5. L'article 85 du projet dispose que le Collège réuni peut arrêter, en concertation avec les autres institutions visées à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 et après avis du conseil consultatif, la programmation des centres.

Il vaudrait mieux préciser que la détermination de la programmation a lieu « si possible, en concertation » avec les autres institutions visées à l'article 60 de la loi spéciale du 12 janvier 1989, en vue d'éviter que la disposition soit interprétée en ce sens que les institutions visées sont obligées de se concerter avec le Collège réuni ou que le Collège réuni ne pourrait agir en l'absence de concertation.

FORMALITÉS

4. Il ne peut se déduire des pièces jointes à la demande d'avis que le ministre qui a le budget dans ses attributions a donné son accord à ce sujet. Compte tenu de l'impact budgétaire de la réglementation en projet, cet accord doit en tout état de cause être obligatoirement recueilli. Si, à la suite de l'accomplissement de cette formalité, des modifications devaient encore être apportées au texte du projet, tel qu'il est actuellement soumis pour avis, il y aurait lieu de soumettre encore ces modifications pour avis au Conseil d'État, section de législation.

EXAMEN DU TEXTE

Article 2

5. Dans le texte néerlandais de l'article 2, 15°, du projet, les mots « Bureau voor hulpverlening en sociale inschakeling » figurent deux fois et doivent être supprimés une fois.

Article 7

6. Mieux vaudrait faire figurer le membre de phrase « visé à l'article 52 » (en ce qui concerne le Bureau d'aide et d'insertion sociale) à l'article 7, § 1^{er}, 1^o, du projet plutôt qu'au § 1^{er}, 3^o, de celui-ci.

7. À l'article 7, § 1^{er}, 2^o, du projet, il y a lieu de viser l'article 82 du projet plutôt que l'article 83 de celui-ci.

Article 15

8. Dans le texte français de l'article 15, alinéa 1^{er}, du projet, il convient d'écrire « aux ressources dont ils disposent ».

9. Le délégué a déclaré qu'à l'article 15, alinéa 2, du projet, en ce qui concerne la « dispense, totale ou partielle, de la participation financière », il y a lieu de faire référence à l'« arrêté du Collège réuni visé à l'alinéa 1^{er} ». On peut se rallier à cette proposition.

Article 18

10. Dans un souci de clarté de la législation, mieux vaudrait insérer dans l'article 2 du projet une définition de la notion de « institution de soins » utilisée à l'article 18, § 1^{er}, du projet.

Article 28

11. Dans le texte néerlandais de l'article 28 du projet, les mots « door de bevoegde overheid » seront omis.

Article 29

12. En ce qui concerne la disposition inscrite à l'article 29, § 2, 3^o, du projet, il y a lieu de garder à l'esprit qu'un utilisateur peut également n'être ni néerlandophone ni francophone.

Article 31

13. À l'article 31, § 3, alinéa 1^{er}, du projet, on écrira « Ce délai s'élève à trois mois si... ».

Cette observation vaut également, *mutatis mutandis*, pour les articles 31, § 5, alinéas 2 et 3, 35, § 4, alinéas 4 et 5, et 39, § 4, alinéa 3, du projet.

Article 32

14. Mieux vaudrait rédiger l'article 32, § 2, du projet, qui, selon le délégué, concerne une compétence réglementaire du Collège réuni, comme suit :

« Le Collège réuni peut prévoir une dérogation au présent article pour des raisons de sécurité. Les motifs de cette dérogation sont mentionnés dans le préambule de l'arrêté à adopter ».

Article 35

15. Le délégué a déclaré qu'à l'article 35, § 3, du projet, la disposition selon laquelle l'avertissement visé aux paragraphes 1^{er} et 2 « est adressé au Conseil consultatif et au bourgmestre » doit être interprétée en ce sens qu'une copie est fournie au Conseil consultatif et au bourgmestre, ainsi que le formule le paragraphe 4. Il est recommandé d'aligner la rédaction du paragraphe 3 sur celle de ce dernier paragraphe.

Cette observation vaut également pour l'article 39, § 3, du projet.

Article 36

16. À l'article 36, § 2, du projet, mieux vaudrait écrire « la cessation des subventions » au lieu de « la suppression des subventions ».

Cette observation vaut également pour l'article 37, § 2, du projet.

Article 37

17.1. À l'article 37, § 1^{er}, du projet, il est question d'une décision motivée du Collège réuni.

L'imposition d'une telle obligation de motivation est superflue et ambiguë. Elle est superflue parce que les décisions tombent dans le champ d'application de la loi du 29 juillet 1991 'relative à la motivation formelle des actes administratifs' et que l'obligation de motivation formelle découle déjà de cette loi. Elle est ambiguë parce que de telles dispositions donnent erronément à penser que l'obligation de motivation formelle n'existe pas si elle n'est pas expressément prescrite.

À moins que l'intention ne soit de prévoir une obligation de motivation plus étendue que celle qui découle de la loi du 29 juillet 1991, auquel cas il faudra en préciser la portée, la disposition en projet doit être omise.

17.2. La même observation vaut pour l'article 39, § 5, du projet.

18. Le dernier paragraphe de l'article 37 du projet doit être renuméroté en paragraphe 3.

Article 38

19.1. À l'article 38, § 2, du projet, il est question d'un « modèle repris en annexe ». Le projet ne comporte toutefois pas d'annexe. Le délégué a déclaré à ce sujet qu'il y a lieu d'entendre par-là l'annexe 1 jointe à l'arrêté du Collège réuni du 9 décembre 2004, qui est abrogé par l'article 87 du projet. Compte tenu de ce qui précède, le délégué convient qu'il serait préférable d'accorder une délégation au Collège réuni pour arrêter le modèle en question. L'article 38, § 2, du projet peut être adapté en ce sens.

19.2. Cette observation vaut également pour l'article 39, § 8, du projet.

Article 39

20. À l'article 39, § 6, première phrase, du projet, on écrira « la personne physique ou morale visée au paragraphe 1^{er} ».

Article 41

21. Dans le texte néerlandais de l'article 41 du projet, on écrira « de programmatie » au lieu de « het programma ».

Article 45

22. Selon le délégué, il s'agit dans l'article 45 du projet d'un pouvoir réglementaire du Collège réuni. Partant, à l'instar du texte français, on écrira « per type centrum » dans le texte néerlandais.

Article 46

23. Selon le délégué, l'objectif est de conférer à l'article 46 du projet un pouvoir réglementaire au Collège réuni. Il propose dès lors la formulation suivante :

« Le Collège réuni détermine les conditions d'octroi d'une subvention destinée à couvrir, d'une part, le montant de la prime syndicale des membres du personnel admis à la subvention visée à l'article 42, 1^o, et, d'autre part, les coûts liés à l'embauche compensatoire dans le cadre des mesures de réduction du temps de travail acceptées par le Collège réuni ».

On peut se rallier à cette proposition.

Article 47

24. Selon le délégué, l'intention est de permettre au Collège réuni d'arrêter la procédure de demande, de traitement, d'octroi et de paiement des subventions. Il convient dès lors de compléter le projet par une disposition qui accorde une telle délégation au Collège réuni.

Article 51

25. Au regard de l'article 13 de la loi du 16 mai 2003 'fixant les dispositions générales applicables aux budgets, au contrôle des subventions et à la comptabilité des communautés et des régions, ainsi qu'à l'organisation du contrôle de la Cour des comptes' (qui s'applique aux communautés et aux régions en vertu de l'article 50, § 2, alinéa 3, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions'), l'article 51 du projet est, en ce qui concerne certains de ses éléments, superflu. Le délégué a déclaré que l'article 51 du projet serait remanié à la lumière de l'article 13, précité, afin d'en omettre les éléments redondants.

On peut se rallier à cette proposition.

Article 52

26. Dans le texte néerlandais de l'article 52, alinéa 2, du projet, on écrira « op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel-Hoofdstad ».

Article 57

27. L'article 57, 3° et 5°, du projet doit respectivement viser l'« article 81, § 2 » et l'« article 81, § 1^{er} », du projet.

Article 58

28. L'article 58, 5° et 6°, du projet doit respectivement viser l'« article 81, § 3 » et l'« article 81, § 1^{er} » du projet.

Article 59

29. L'article 59, 1°, du projet doit viser l'article 84, § 4, du projet.

Article 60

30. L'article 60, § 4, du projet prévoit un recours auprès des ministres³ contre les décisions du Bureau d'aide et d'insertion sociale. En principe, le législateur ordonnancier ne peut pas s'immiscer dans l'organisation interne du pouvoir exécutif et il ne peut pas confier directement l'exercice d'un pouvoir à un ministre. La compétence doit par conséquent être accordée au Collège réuni qui peut la subdéléguer à un ou plusieurs membres de ce Collège.

Cette observation vaut également pour les articles 64, § 2, alinéa 2, 65 et 66 du projet.

31. L'article 60, § 4, alinéa 4, du projet a recours au procédé de la décision tacite.

La décision tacite présente un certain nombre d'inconvénients. Ainsi, tout d'abord, un tel procédé ne contribue pas à la sécurité juridique, ne fût-ce qu'en raison de l'absence d'une décision écrite, ce qui pourrait donner lieu à des problèmes quant à l'administration de la preuve, et parce qu'en principe une décision tacite ne sera pas notifiée ni publiée dans les mêmes formes que les décisions expresses, avec toutes les conséquences qui en découlent en termes d'accessibilité et de contestation de telles décisions tacites. Plus particulièrement, le procédé de la décision tacite risque de ce fait d'impliquer davantage une violation des intérêts de tiers, lesquels sont susceptibles d'être affectés d'une manière certes implicite, mais non moins importante. Par ailleurs, le procédé de la décision tacite est susceptible de se heurter à l'intérêt général dans la mesure où un tel procédé peut emporter que certaines décisions soient prises de manière implicite sans préparation minutieuse ni mise en balance de tous les intérêts en présence. Enfin, ces décisions sont évidemment dépourvues de motivation formelle, ce qui rend éventuellement malaisé le contrôle de leur légalité.

Cette observation vaut aussi pour l'article 66, § 1^{er}, alinéa 4, du projet.

Article 63

32. Dès lors qu'il n'ajoute aucun élément essentiel à ce qui résulte déjà de la disposition concernée, mieux vaudrait remplacer, à l'article 63, § 3, 3°, du projet, le membre de phrase « que le Collège réuni affecte », par le mot « affecté ».

Article 65

33. À l'article 65, § 4, alinéa 2, du projet, mieux vaudrait écrire « des agents du Bureau » plutôt que « des agents et des préposés du Bureau ».

³ Le ou les membres du Collège réuni qui est ou sont compétents pour la politique de l'aide aux personnes (article 2, 14°, du projet).

34. Interrogé par de l'auditeur-rapporteur sur le point de savoir s'il ne faut pas insérer dans le projet de dispositions concernant le personnel du Bureau, le délégué a répondu ce qui suit :

« Contrairement à ce qui est prévu à la Région de Bruxelles-Capitale où il existe l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 27 mars 2014 portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale et l'arrêté du 27 mars 2014 portant réglementation de la situation administrative et pécuniaire des membres du personnel contractuel des organismes d'intérêt public de la Région de Bruxelles-Capitale, il n'y a pas d'arrêté du Collège réuni fixant le statut des agents et contractuels de ses organismes d'intérêt public (OIP), puisqu'actuellement, il n'existe aucun OIP relevant de la COCOM – sous réserve, prochainement, d'Iriscare. On peut donc ajouter un article énonçant que 'le Collège réuni arrête le statut administratif et pécuniaire du personnel du Bureau d'aide et d'insertion sociale' ».

On peut se rallier à la proposition du délégué.

Articles 72 et 77

35. À la fin des articles 72 et 77 du projet, les paragraphes doivent chaque fois être renumérotés.

36. Dans le texte français de l'article 77 du projet, les mots « Bureau d'insertion sociale » doivent chaque fois être remplacés par les mots « Bureau d'aide et d'insertion sociale ». Le projet sera par ailleurs réexaminé intégralement sur ce point, car de nombreuses dispositions comportent cette même imperfection.

Article 76

37. À la fin de l'article 76 du projet, on se référera, outre aux articles 458 et 458bis, également aux articles 458ter et 458quater du Code pénal. En plus, il faut aussi se référer à toutes les autres dispositions pertinentes relatives au secret professionnel des personnes concernées comme, par exemple, l'article 50 de la loi organique du 8 juillet 1976 'des centres publics d'action sociale'.

Article 82

38. Dans la mesure où les lignes directrices dont il est question à l'article 82 du projet, ont force obligatoire, ce qui pourrait être admis sur la base de l'article 7, § 1^{er}, 2^o, du projet, elles ne peuvent pas être édictées par le Comité de coordination mais doivent être arrêtées par le Collège réuni, le cas échéant, sur proposition de ce comité. À cette fin, le projet doit dans ce cas accorder une délégation au Collège réuni.

Article 85

39. Dans le texte néerlandais de l'article 85, alinéas 1^{er} et 2, on écrira chaque fois « programmatie » au lieu de « programmering ».

Article 88

40. En admettant que la mesure transitoire en projet s'applique aux centres et services qui ont été agréés sur la base de l'ordonnance du 7 novembre 2002 'relative aux centres et services de l'aide aux personnes', mieux vaudrait que le texte le précise.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME