



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.951/1/V
61.952/1/V
van 14 augustus 2017

avis 61.951/1/V
61.952/1/V
du 14 août 2017

over

sur

twee ontwerpen van koninklijk en
ministerieel besluit tot verhoging
van loongrenzen en bepaalde
bedragen in de
werkloosheidsreglementering,
rekening houdend met het gebruik
van de welvaartsenveloppe
2017-2018

deux projets d'arrêté royal et
ministériel portant augmentation de
plafonds salariaux et de certains
montants dans la réglementation du
chômage, compte tenu de
l'utilisation de l'enveloppe
bien-être 2017-2018

Op 20 juli 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Werk verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 6 september 2017,^(*) een advies te verstrekken over:

- een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, tot wijziging van het koninklijk besluit van 28 december 2011 tot opheffing van het koninklijk besluit van 30 juli 1994 betreffende het halftijds brugpensioen en tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, q, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, betreffende de onthaalouders, houdende de aanpassing van sommige bedragen in het kader van het gebruik van de welvaartsenveloppe 2017-2018’ (61.951/1/V);
- een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot wijziging van de artikelen 61 en 69 van het ministerieel besluit van 26 november 1991 houdende de toepassingsregelen van de werkloosheidsreglementering, tot aanpassing van sommige bedragen in het kader van het gebruik van de welvaartsenveloppe 2017-2018’ (61.952/1/V).

De ontwerpen zijn door de eerste vakantiekamer onderzocht op 8 augustus 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Stephan DE TAEYE en Bert THYS, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 augustus 2017.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Le 20 juillet 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 6 septembre 2017,^(*) sur :

- un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, modifiant l'arrêté royal du 28 décembre 2011 abrogeant l'arrêté royal du 30 juillet 1994 relatif à la prépension à mi-temps et modifiant l'arrêté royal du 26 mars 2003, d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, q, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, relatifs aux gardiens et gardiennes d'enfants, portant l'adaptation de certains montants d'allocations dans le cadre de l'utilisation de l'enveloppe bien-être 2017-2018' (61.951/1/V) ;
- un projet d'arrêté ministériel 'modifiant les articles 61 et 69 de l'arrêté ministériel du 26 novembre 1991 portant les modalités d'application de la réglementation du chômage, visant l'adaptation de certains montants d'allocations dans le cadre de l'utilisation de l'enveloppe bien-être 2017-2018' (61.952/1/V).

Les projets ont été examinés par la première chambre des vacations le 8 août 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Stephan DE TAEYE et Bert THYS, conseillers d'État, Bruno PEETERS, assesseur, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 14 août 2017.

*

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN DE ONTWERPEN

2. De om advies voorgelegde ontwerpen van koninklijk en ministerieel besluit strekken ertoe om de loongrenzen en bepaalde (minimum)bedragen die van toepassing zijn in de werkloosheidsreglementering op 1 september 2017 te verhogen, rekening houdend met het gebruik van de welvaartsenveloppe 2017-2018.

3.1. Het ontwerp 61.951/1/V vindt rechtsgrond in artikel 7, § 1, derde lid, i) en q), § 1septies, tweede en derde lid, en § 1octies, van de besluitwet van 28 december 1944 ‘betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

3.2. Het ontwerp 61.952/1/V vindt rechtsgrond in de artikelen 110, § 5, en 119 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 ‘houdende de werkloosheidsreglementering’, welke bepalingen op hun beurt rechtsgrond vinden in de bepalingen van de besluitwet van 28 december 1944 die *sub* 3.1 worden vermeld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP 61.951/1/V

Algemene opmerking

4. De ontworpen regeling is bijzonder technisch. Mede daarom valt niet steeds gemakkelijk te begrijpen waarom sommige bedragen worden aangepast op een bepaalde manier die verschilt van de wijze van aanpassing van andere categorieën bedragen.

Zo kan uit artikel 1 van het ontwerp worden afgeleid dat de grensbedragen A, B, C, AX en AY worden verhoogd met 0,8%, terwijl het grensbedrag AZ slechts met 0,5% wordt verhoogd. De gemachtigde verduidelijkte dat verschil als volgt:

“Het betreft hier een politieke keuze in het kader van het ontmoedigen van het stelsel van SWT (waarop het grensbedrag AZ toepasselijk is). De werkloze met SWT bevindt zich bovendien ook in een andere situatie, gezien deze naast de werkloosheidsuitkering nog een aanvullende vergoeding ontvangt, die eveneens onderworpen is aan een herwaarderingsmechanisme.”

In gelijkaardige zin valt uit de artikelen 2 tot 9 van het ontwerp af te leiden dat sommige (minimum)bedragen worden verhoogd met 1%¹, terwijl andere bedragen worden verhoogd met 1,5%², 2%³, 3,5%⁴ of tot op het niveau van het leefloon⁵. Ook met betrekking tot deze verschillen verstrekte de gemachtigde nadere verduidelijking:

“Het betreft hier een politieke keuze in functie van de mate waarin bepaalde categorieën van werkzoekenden zich, ingevolge de gezinscategorie waartoe zij behoren, meer of minder in een behartenswaardige situatie bevinden. Het armoederisico is gevoelig hoger bij ‘werknemers met gezinslast’ (waarbij meerdere personen aangewezen zijn op één uitkering) en in tweede instantie bij ‘alleenwonenden’ (waarbij vaste kosten zoals huisvesting niet gedeeld kunnen worden met anderen), en hun uitkering is onder de armoededrempel. Bovendien wordt er door de aanpassing, voorzien door het ontwerp, ook voor gezorgd dat voor bepaalde categorieën het minimumbedrag van de inschakelingsuitkering niet meer lager ligt dan het leefloon. Dit laatste geldt bv. niet alleen voor de alleenwonende van minstens 21 jaar (voor wie thans expliciet naar het bedrag van het leefloon wordt verwezen), maar ook voor de werknemer met gezinslast (cf. artikel 4 van het ontwerp KB, dat artikel 124 van het KB van 25/11/1991 wijzigt).”

Het verdient aanbeveling om de ontworpen regeling ook op dit laatste punt nader te duiden, al was het maar in het licht van de vaststelling dat, in het kader van bijvoorbeeld het gebruik van de welvaartsenveloppe 2015-2016, alle minima en alle forfaitbedragen inzake werkloosheid (werkloosheids- en inschakelingsuitkeringen) wel degelijk werden verhoogd met eenzelfde percentage van 2%.⁶

In het licht van wat voorafgaat, wordt de stellers van het ontwerp ter overweging gegeven om de aanleiding, de draagwijdte van de ontworpen regeling en de erin vervatte gediversifieerde toepassing van de verhoging van bedragen, in een verslag aan de Koning te

¹ Zie o.m. de wijzigingen die het ontwerp beoogt aan te brengen in of met de artikelen 114, § 3, 3°, 115, § 2, 1° en 2°, a), 124, eerste lid, 3°, a) en b), en 127, § 2, 3° en 4°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

² Zie bv. de wijzigingen die het ontwerp beoogt aan te brengen in of met artikel 114, § 5, 125 en 131^{ter} van het koninklijk besluit van 25 november 1991, de artikelen 3, tweede lid, en 4, tweede lid, van het koninklijk besluit van 28 december 2011 ‘tot opheffing van het koninklijk besluit van 30 juli 1994 betreffende het halftijds brugpensioen’, en artikel 3, eerste lid, van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 ‘tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, q, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, betreffende de onthaalouders’.

³ Bv. de wijzigingen die het ontwerp beoogt aan te brengen met de ontworpen artikelen 115, § 1, 2°, 124, eerste lid, 2°, a) en b), en 127, § 2, 2°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

⁴ Bv. de wijzigingen die het ontwerp beoogt aan te brengen in of met de artikelen 114, § 4, eerste lid, 1° en 2°, 115, § 1, 1° en § 2, 2°, b), 124, eerste lid, 1° en tweede en derde lid, en 127, § 2, 1°, van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

⁵ Zie het ontworpen artikel 124, eerste lid, 2°, c), van het koninklijk besluit van 25 november 1991.

⁶ Zie de Nota aan het beheerscomité van de RVA van 4 juni 2015 zoals die was gevoegd bij het dossier van de adviesaanvraag 57.799/1 over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, van het koninklijk besluit van 26 maart 2003 tot uitvoering van artikel 7, § 1, derde lid, q, van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, betreffende de onthaalouders, van het koninklijk besluit van 30 december 2014 tot wijziging van de artikelen 36, 59^{bis}, 59^{bis}/1, 63, 64, 71^{bis}, 72, 89^{bis}, 114, 116, 126, 131^{bis}, 153, 154, 155 en 157^{bis} van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering en tot opheffing van de artikelen 89, 90 en 125 in hetzelfde besluit en van het koninklijk besluit van 28 december 2011 tot opheffing van het koninklijk besluit van 30 juli 1994 betreffende het halftijds brugpensioen, houdende de aanpassing van sommige bedragen in het kader van het gebruik van de welvaartsenveloppe 2015-2016’.

verduidelijken en om op die wijze het ontwerp 61.951/1/V meer begrijpelijk, transparant en derhalve beter toegankelijk te maken.

Bijzondere opmerkingen

Aanhef

5. Rekening houdend met hetgeen *sub* 3.1 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, dient het eerste lid van de aanhef van het ontwerp 61.951/1/V te worden aangevuld met de vermelding van artikel 7, § 1*septies*, tweede en derde lid, van de besluitwet van 28 december 1944, zoals ingevoegd bij de wet van 25 april 2014.

6. In de Franse tekst van het lid van de aanhef waarin wordt verwezen naar het advies van de Raad van State dient de vermelding van “l’avis 57.799/1” uiteraard te worden vervangen door de vermelding van “l’avis 61.951/1/V”.

Artikel 5

7. Artikel 5 van het ontwerp strekt tot het vervangen van artikel 125 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 in zijn geheel. De inleidende zin van artikel 5 moet derhalve aanvangen als volgt: “Artikel 125 van hetzelfde besluit, ...”.⁷

Artikelen 7 tot 9

8. In de artikelen 7 tot 9 van het ontwerp dient de vermelding van de nog van kracht zijnde wijzigingen die in het verleden aan de met het ontwerp te wijzigen bepalingen werden aangebracht te worden gecorrigeerd.

Zo moeten in de inleidende zin van artikel 7 van het ontwerp de data van “25 mei 1993” en “30 december 2014” worden vervangen door respectievelijk de vermelding van “22 december 1995” en “10 april 2013”. In artikel 8 van het ontwerp dienen de woorden “, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2015,” te worden ingevoegd tussen de woorden “halftijds brugpensioen” en de woorden “wordt het bedrag”. In artikel 9 van het ontwerp moeten de woorden “de koninklijke besluiten van 26 september 2011, 17 augustus 2013 en 20 juli 2015” worden vervangen door de woorden “het koninklijk besluit van 20 juli 2015”.

⁷ Artikel 125 van het koninklijk besluit van 25 november 1991 bestaat uit slechts één enkel lid.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP 61.952/1/V

Aanhef

9. Rekening houdend met hetgeen *sub* 3.2 is opgemerkt met betrekking tot de rechtsgrond, dient het eerste lid van de aanhef van het ontwerp 61.952/1/V te worden aangevuld met de vermelding van artikel 7, § 1*septies*, tweede en derde lid, van de besluitwet van 28 december 1944, zoals ingevoegd bij de wet van 25 april 2014. Daarenboven moet aan het einde van hetzelfde lid van de aanhef worden geschreven “en § 1*octies*, derde en vierde lid, ingevoegd bij de wet van 25 april 2014;”.

10. Aan het einde van het tweede lid van de aanhef vervange men de woorden “, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 23 juli 2012;” door de woorden “, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 10 juni 2001 en 23 juli 2012;”.

11. Aan het einde van de Nederlandse tekst van het vierde lid van de aanhef schrijve men “, gegeven op 4 mei 2017;”.

Artikel 2

12. In de inleidende zin van artikel 2 van het ontwerp vervange men de woorden “gewijzigd bij de ministeriële besluiten van 16 april 2013 en 20 juli 2015” door de woorden “gewijzigd bij het ministerieel besluit van 20 juli 2015”.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DES PROJETS

2. Les projets d'arrêté royal et d'arrêté ministériel soumis pour avis ont pour objet d'augmenter au 1^{er} septembre 2017 les plafonds salariaux et certains montants (minimums) applicables dans le cadre de la réglementation du chômage, compte tenu de l'utilisation de l'enveloppe bien-être 2017-2018.

3.1. Le projet 61.951/1/V trouve un fondement juridique dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, i) et q), § 1^{er} septies, alinéas 2 et 3, et § 1^{er} octies, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 'concernant la sécurité sociale des travailleurs'.

3.2. Le projet 61.952/1/V trouve un fondement juridique dans les articles 110, § 5, et 119 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 'portant réglementation du chômage', ces dispositions trouvant à leur tour un fondement juridique dans les dispositions de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 mentionnées au point 3.1.

EXAMEN DU PROJET 61.951/1/V

Observation générale

4. Le régime en projet est particulièrement technique. C'est pour cette raison notamment qu'il n'est pas toujours facile de comprendre pourquoi certains montants sont adaptés d'une certaine façon qui diffère du mode d'adaptation d'autres catégories de montants.

Ainsi, il peut se déduire de l'article 1^{er} du projet que les montants limites A, B, C, AX et AY sont augmentés de 0,8%, tandis que le montant limite AZ est seulement majoré de 0,5%. Le délégué a clarifié cette différence comme suit :

« Het betreft hier een politieke keuze in het kader van het ontmoedigen van het stelsel van SWT (waarop het grensbedrag AZ toepasselijk is). De werkloze met SWT bevindt zich bovendien ook in een andere situatie, gezien deze naast de werkloosheidsuitkering nog een aanvullende vergoeding ontvangt, die eveneens onderworpen is aan een herwaarderingsmechanisme ».

Dans le même sens, il se déduit des articles 2 à 9 du projet que certains montants (minimums) sont augmentés de 1% ¹, alors que d'autres montants sont augmentés de 1,5% ², 2% ³, 3,5% ⁴ ou jusqu'au niveau du revenu d'intégration ⁵. En ce qui concerne ces différences également, le délégué a apporté les précisions suivantes :

« Het betreft hier een politieke keuze in functie van de mate waarin bepaalde categorieën van werkzoekenden zich, ingevolge de gezinscategorie waartoe zij behoren, meer of minder in een behartenswaardige situatie bevinden. Het armoederisico is gevoelig hoger bij 'werknemers met gezinslast' (waarbij meerdere personen aangewezen zijn op één uitkering) en in tweede instantie bij 'alleenwonenden' (waarbij vaste kosten zoals huisvesting niet gedeeld kunnen worden met anderen), en hun uitkering is onder de armoededrempel. Bovendien wordt er door de aanpassing, voorzien door het ontwerp, ook voor gezorgd dat voor bepaalde categorieën het minimumbedrag van de inschakelingsuitkering niet meer lager ligt dan het leefloon. Dit laatste geldt bv. niet alleen voor de alleenwonende van minstens 21 jaar (voor wie thans expliciet naar het bedrag van het leefloon wordt verwezen), maar ook voor de werknemer met gezinslast (cf. artikel 4 van het ontwerp KB, dat artikel 124 van het KB van 25/11/1991 wijzigt) ».

Il est recommandé de préciser le régime en projet sur ce dernier point également, ne serait-ce qu'à la lumière de la constatation que dans le cadre, par exemple, de l'utilisation de l'enveloppe bien-être 2015-2016, tous les minimums et montants forfaitaires en matière de chômage (allocations de chômage et d'insertion) ont bel et bien été augmentés d'un même pourcentage de 2% ⁶.

Compte tenu de ce qui précède, il est suggéré aux auteurs du projet de préciser dans un rapport au Roi le motif et la portée du régime en projet ainsi que l'application diversifiée de l'augmentation des montants qui y est prévue et d'améliorer ainsi la compréhension, la transparence et dès lors l'accessibilité du projet 61.951/1/V.

¹ Voir entre autres les modifications que le projet entend apporter aux ou par les articles 114, § 3, 3°, 115, § 2, 1° et 2°, a), 124, alinéa 1^{er}, 3°, a) et b), et 127, § 2, 3° et 4°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

² Voir par exemple les modifications que le projet entend apporter aux et par les articles 114, § 5, 125 et 131^{ter} de l'arrêté royal du 25 novembre 1991, les articles 3, alinéa 2, et 4, alinéa 2, de l'arrêté royal du 28 décembre 2011 'abrogeant l'arrêté royal du 30 juillet 1994 relatif à la prépension à mi-temps', et l'article 3, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 26 mars 2003 'd'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, q, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, relatif aux gardiens et gardiennes d'enfants'.

³ Par exemple, les modifications que le projet entend apporter par les articles 115, § 1^{er}, 2°, 124, alinéa 1^{er}, 2°, a) et b), et 127, § 2, 2°, en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

⁴ Par exemple, les modifications que le projet entend apporter aux ou par les articles 114, § 4, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, 115, § 1^{er}, 1° et § 2, 2°, b), 124, alinéa 1^{er}, 1°, et alinéas 2 et 3, et 127, § 2, 1°, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

⁵ Voir l'article 124, alinéa 1^{er}, 2°, c), en projet, de l'arrêté royal du 25 novembre 1991.

⁶ Voir la note adressée au comité de gestion de l'ONEM du 4 juin 2015, telle qu'elle était jointe au dossier de la demande d'avis 57.799/1 sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, l'arrêté royal du 26 mars 2003, d'exécution de l'article 7, § 1^{er}, alinéa 3, q, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, relatifs aux gardiens et gardiennes d'enfants, l'arrêté royal modifiant les articles 36, 59^{bis}, 59^{bis}/1, 63, 64, 71^{bis}, 72, 89^{bis}, 114, 116, 126, 131^{bis}, 153, 154, 155 et 157^{bis} de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage et abrogeant les articles 89, 90 et 125 dans le même arrêté et l'arrêté royal du 28 décembre 2011 abrogeant l'arrêté royal du 30 juillet 1994 relatif à la prépension à mi-temps, portant l'adaptation de certains montants d'allocations dans le cadre de l'utilisation de l'enveloppe bien-être 2015-2016'.

Observations particulières

Préambule

5. Compte tenu de l'observation formulée au point 3.1 en ce qui concerne le fondement juridique, il y a lieu de compléter le premier alinéa du préambule du projet 61.951/1/V par la mention de l'article 7, § 1^{er septies}, alinéas 2 et 3, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, inséré par la loi du 25 avril 2014.

6. Dans le texte français de l'alinéa du préambule qui fait mention de l'avis du Conseil d'État, il convient évidemment de remplacer la mention « l'avis 57.799/1 » par la mention « l'avis 61.951/1/V ».

Article 5

7. L'article 5 du projet vise à remplacer l'ensemble de l'article 125 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991. On rédigera dès lors le début de la phrase liminaire de l'article 5 comme suit : « L'article 125 du même arrêté, ... »⁷.

Articles 7 à 9

8. Aux articles 7 à 9 du projet, on corrigera la mention des modifications encore en vigueur apportées dans le passé aux dispositions que le projet tend à modifier.

Ainsi, on remplacera, dans la phrase liminaire de l'article 7 du projet, les dates des « 25 mai 1993 » et « 30 décembre 2014 » respectivement par les mentions « 22 décembre 1995 » et « 10 avril 2013 ». À l'article 8 du projet, on insérera les mots « insérés par l'arrêté royal du 20 juillet 2015, » entre les mots « prépension à mi-temps, » et « le montant de ». À l'article 9 du projet, les mots « les arrêtés royaux des 26 septembre 2011, 17 août 2013 et 20 juillet 2015 » sont remplacés par les mots « l'arrêté royal du 20 juillet 2015 ».

EXAMEN DU PROJET 61.952/1/V

Préambule

9. Compte tenu de l'observation formulée au point 3.2 en ce qui concerne le fondement juridique, il y a lieu de compléter le premier alinéa du préambule du projet 61.952/1/V par la mention de l'article 7, § 1^{er septies}, alinéas 2 et 3, de l'arrêté-loi du 28 décembre 1944, inséré par la loi du 25 avril 2014. Il convient en outre d'écrire à la fin du même alinéa du préambule « et § 1^{er octies}, alinéas 3 et 4, inséré par la loi du 25 avril 2014 ; ».

⁷ L'article 125 de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 ne comporte qu'un seul alinéa.

10. À la fin du deuxième alinéa du préambule, on remplacera les mots « , modifié par l'arrêté royal du 23 juillet 2012 ; » par les mots « , modifié par les arrêtés royaux des 10 juin 2001 et 23 juillet 2012 ; ».

11. À la fin du texte néerlandais du quatrième alinéa du préambule, on écrira « , gegeven op 4 mei 2017 ; ».

Article 2

12. Dans la phrase liminaire de l'article 2 du projet, on remplacera les mots « modifié par les arrêtés ministériels des 16 avril 2013 et 20 juillet 2015 » par les mots « modifié par l'arrêté ministériel du 20 juillet 2015 ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME