



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.934/1/V
van 15 september 2017

avis 61.934/1/V
du 15 septembre 2017

over

sur

een voorontwerp van wet
'houdende de opdrachten en de
samenstelling van het Centraal
Orgaan voor de
Inbeslagneming en de
Verbeurdverklaring'

un avant-projet de loi
'contenant les missions et la
composition de l'Organe
central pour la Saisie et la
Confiscation'

Op 19 juli 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 4 september 2017,^(*) en nogmaals verlengd tot 18 september 2017, een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet ‘houdende de opdrachten en de samenstelling van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring’.

Het voorontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 5 september 2017. De kamer was samengesteld uit Jan SMETS, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Patricia DE SOMERE, staatsraden, Jan VELAERS en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Joke GORIS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jan SMETS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 15 september 2017.

*

Le 19 juillet 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 4 septembre 2017^(**), et encore prorogé jusqu'au 18 septembre 2017, sur un avant-projet de loi ‘contenant les missions et la composition de l'Organe central pour la Saisie et la Confiscation’.

L'avant-projet a été examiné par la première chambre des vacations le 5 septembre 2017. La chambre était composée de Jan SMETS, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Patricia DE SOMERE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Michel TISON, assesseurs, et Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Joke GORIS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jan SMETS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 15 septembre 2017.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.²

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt tot de hervorming van het Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en Verbeurdverklaring (hierna: COIV) teneinde diens werking te optimaliseren. Daartoe wordt de wet van 26 maart 2003 ‘houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties’³ vervangen en worden een aantal bepalingen van het Wetboek van Strafvordering gewijzigd. In het ontwerp wordt tevens in een overgangsregeling voorzien.

VORMVEREISTEN

3. Sommige bepalingen van het ontwerp hebben betrekking op het personeel dat bij het COIV zal worden aangeworven of dat ter beschikking zal worden gesteld van dat orgaan. Zo worden personeelsleden benoemd van niveau A, B, C of D die tot het gerechtspersoneel behoren (artikel 35 van het ontwerp) en bevat het ontwerp een (zij het weinig uitgewerkte) bepaling betreffende de procedure van aanwerving of terbeschikkingstelling (artikel 33, § 1, vijfde lid, van het ontwerp). Luidens artikel 36 van het ontwerp kunnen ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Financiën en leden van de politiedienst in de zin van artikel 2 van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst’ ter beschikking worden gesteld van het COIV, waarbij wordt bepaald dat die terbeschikkingstelling geen invloed heeft op hun oorspronkelijk administratief en geldelijk statuut. In datzelfde artikel 36 wordt het bedrag vastgesteld van de toelage waarop de ter beschikking gestelde ambtenaren recht hebben en wordt tevens de vergoeding voor hun reis- en verblijfskosten geregeld. Ten slotte wordt bepaald dat de directeur van het COIV het werk organiseert en het gezag over het personeel uitoefent, in welk verband hij interne richtlijnen kan uitvaardigen (artikel 33, § 1, vierde lid, van het ontwerp).

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Gelet op de toegemeten termijn, de omvang van het ontwerp, het grote aantal andere aan termijnen gebonden adviesaanvragen, vaak ook over omvangrijke en complexe ontwerpen, en de onderbezetting van de afdeling Wetgeving, heeft de Raad van State geen diepgaand onderzoek van het ontwerp kunnen verrichten. Het advies dient met dit voorbehoud te worden gelezen.

³ Over het voorontwerp van wet dat geleid heeft tot die wet heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, op 18 maart 2002 advies 32.727/2 uitgebracht (*Parl.St.* Kamer 2002-03, nr. 50-2117/001). Een aantal algemene opmerkingen die in dit advies werden gemaakt, behouden hun relevantie ten aanzien van het huidige ontwerp en worden in dit advies niet meer herhaald.

Over die bepalingen dient in de bevoegde organen te worden onderhandeld met de representatieve vakorganisaties op grond van artikel 2, §§ 1 en 2, van de wet van 19 december 1974 ‘tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’, *juncto* de artikelen 3 en 4 van het koninklijk besluit van 29 augustus 1985 ‘tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 2, § 1, 1°, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel’ en van de wet van 24 maart 1999 ‘tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakverenigingen van het personeel van de politiediensten’ *juncto* artikel 2, 9°, en 3, 2°, van het koninklijk besluit van 8 februari 2001 ‘tot aanwijzing van de grondregelingen in de zin van artikel 3, eerste lid, 1°, van de wet van 24 maart 1999 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakverenigingen van het personeel van de politiediensten’.

Uit het aan de Raad van State, afdeling Wetgeving, bezorgde dossier blijkt niet dat de onderhandelingen met de representatieve vakorganisaties reeds hebben plaatsgevonden.⁴ Hierover ondervraagd, verklaarde de gemachtigde dat “wat Justitie betreft” die onderhandelingen nog niet zijn gevoerd, maar binnenkort zullen plaatsvinden.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het vervullen van het genoemde vormvereiste wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, voor een nieuw onderzoek aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Artikel 5

4. Conform de in artikel 10 van richtlijn 2014/42/EU van het Europees Parlement en de Raad van 3 april 2014 ‘betreffende de bevrozing en confiscatie van hulpmiddelen en opbrengsten van misdrijven in de Europese Unie’ gehanteerde terminologie, schrijve men in artikel 5 van het ontwerp “gecentraliseerd bureau” in plaats van “nationaal bureau voor het beheer van bevroren voorwerpen”.

⁴ In de nota aan de Ministerraad wordt enkel vooropgesteld dat “de onderhandelingen met het Sectorcomité III Justitie en met het onderhandelingscomité van de griffiers, referendarissen en parketjuristen van de rechterlijke orde zullen plaatsvinden na de beslissing van de Ministerraad”. De Raad van State dient er in dit verband nogmaals op te wijzen dat het aanbeveling verdient een ontwerp slechts om advies aan de Raad van State voor te leggen nadat het alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorgemaakt. Aldus wordt vermeden dat de Raad van State opnieuw om advies dient te worden gevraagd over wijzigingen aan de voorgelegde tekst ten gevolge van de vervulde vormvereisten en wordt gewaarborgd dat advies wordt uitgebracht met volledige kennis van alle relevante elementen (adv.RvS 58.729/AV van 26 januari 2016 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 april 2016 ‘inzake aanvullende maatregelen ter bestrijding van terrorisme’ (*Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1727/001, 89-90). Zie ook adv.RvS 41.417/AV tot 41.420/AV van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 6 oktober 2006 over voorontwerpen die geleid hebben tot de wet van 10 mei 2007 ‘tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden’, de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen’, de wet van 10 mei 2007 ‘ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie’ en de wet van 10 mei 2007 ‘tot aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek aan de wetgeving ter bestrijding van discriminatie en tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden’ (*Parl.St.* Kamer, nr. 51-2720/001).

Artikel 7

5. In artikel 7, § 4, 2°, van het ontwerp is in de Nederlandse tekst het equivalent van de in de Franse tekst van die bepaling voorkomende woorden “concernant la saisie pénale et la confiscation” niet weergegeven. Deze discordantie dient te worden verholpen.

Artikel 8

6. Het zou de rechtszekerheid ten goede komen mocht in artikel 8, § 1, van het ontwerp worden geëxpliciteerd wat wordt verstaan onder “de principes van een voorzichtig en een passief beheer”.

7. Aan de directeur van het COIV kan in beginsel geen normatieve bevoegdheid worden toegekend. Artikel 8, § 3, van het ontwerp dient gelet hierop te worden herbekeken.⁵

Artikel 9

8. Volgens artikel 9, tweede lid, van het ontwerp bepaalt de Koning vanaf welk bedrag de belegde sommen die moeten worden teruggegeven, recht geven op de toekenning van interesten. Dit bedrag mag niet hoger zijn dan 2.500 euro.

Zoals reeds is opgemerkt in advies 40.434/2,⁶ kan een dergelijke bepaling niet worden aanvaard. Aangezien interesten verschuldigd zijn door de Deposito- en Consignatiekas of door een financiële instelling, moeten ze worden gestort aan hun rechtmatige eigenaars, daar anders afbreuk wordt gedaan aan hun eigendomsrecht.

9. Naast een specifieke delegatie aan de Koning bevat artikel 9, tweede lid, van het ontwerp een machtiging om “de nadere regels” te bepalen.

De draagwijdte van deze bepaling is niet duidelijk. Ofwel wordt ermee louter herinnerd aan de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Koning beschikt op grond van artikel 108 van de Grondwet, maar in dat geval is de bepaling overbodig en dient ze te worden weggelaten. Ofwel wordt er meer mee beoogd dan hetgeen voortvloeit uit de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Koning, maar dan dient de toegekende delegatie te worden gespecificeerd.

⁵ Dat het wel degelijk in dit artikel om een normatieve bevoegdheid gaat, blijkt uit de memorie van toelichting.

⁶ Adv.RvS 40.434/2 van 7 juni 2006 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 december 2006 ‘houdende diverse bepalingen (II)’, *Parl.St.* Kamer, nr. 51-2761/001, opmerking 2 bij artikel 13.

Artikel 10

10. Luidens artikel 10, § 1, derde lid, van het ontwerp dient de onderzoeksrechter of het openbaar ministerie in de erin omschreven omstandigheden “één van de in artikel 3, 2°, b), omschreven maatregelen te bevelen”. In die laatste bepaling wordt evenwel slechts een enkele maatregel omschreven. De eerstgenoemde bepaling dient derhalve te worden herbekeken.

11. In artikel 10, § 2, van het ontwerp is er een discordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst, waar in de Nederlandse tekst gewag wordt gemaakt van “het bevoegde openbaar ministerie”, en in de Franse tekst van “le secrétaire du parquet”. Die discordantie dient te worden verholpen.

Artikel 11

12. Het zou de rechtszekerheid ten goede komen, mocht worden omschreven waaruit de in artikel 11, § 2, van het ontwerp bedoelde “bijzondere omstandigheden” kunnen bestaan.

Artikel 16

13. In artikel 16, § 2, van het ontwerp wordt gewag gemaakt van “dwingende richtlijnen” betreffende het beheer door derden van in beslag genomen vermogensbestanddelen. Behoudens wanneer het gaat om louter praktische richtlijnen of om louter technische regels van bijkomstig belang tot het opstellen waarvan het COIV het best is geplaatst, kan het uitvaardigen van de genoemde dwingende richtlijnen gelet op de beginselen die de uitoefening van de normatieve functie beheersen niet worden overgelaten aan het COIV.

Artikel 18

14. In artikel 18 van het ontwerp wordt voorzien in de uitbouw van een gegevensbank betreffende de erin genoemde vermogensbestanddelen (waarin noodzakelijkerwijze ook persoonsgegevens zullen worden verwerkt) en in de aanleg van een register van de personen die deze gegevens raadplegen. Om te voldoen aan het in artikel 22 van de Grondwet vervatte legaliteitsbeginsel dient de finaliteit van deze gegevensverwerkingen te worden vermeld. Tevens dient te worden bepaald welke personen toegang hebben tot de genoemde gegevensbank en het genoemde register.

Artikel 21

15. De volgende opmerking uit advies 46.754/2 over het huidige artikel 15 van de wet van 26 maart 2003 geldt ook ten aanzien van artikel 21 van het ontwerp:

“2. In het algemeen bieden de ontworpen bepalingen geen oplossing voor de problematiek van de weerslag van een civielrechtelijke invorderingsprocedure op de toepassing van deze bepalingen; zo wordt, hoewel in de commentaar bij de artikelen

wordt gealludeerd op een strafrechtelijk beslag of een verbeurdverklaring voorafgaand aan de bevrozingsmaatregel, niets vermeld over de weerslag van een voorafgaande "civiele" beslaglegging, noch over de impact ervan op de beoordeling van de subsidiariteitsvoorwaarde in de zin van het ontworpen artikel 15, § 3.

Hoewel deze problematiek van het samenlopen van of het mogelijk naast elkaar bestaan van civielrechtelijke en strafrechtelijke procedures in dezen voortdurend aanleiding geeft tot opmerkingen en processuele moeilijkheden⁷, wordt ze acuter op dat niveau in zoverre het zich laat aanzien dat de procedures die kunnen worden gevolgd om ervoor te zorgen dat de tenuitvoerlegging effectief wordt door de inning van een schuldvordering, vallen onder de civielrechtelijke tenuitvoerlegging. Hoe zal men de civielrechtelijke geschillenberechting (waarop zeer algemeen wordt gealludeerd in de commentaar bij de artikelen)⁸ doen aansluiten op de strafrechtspleging? Indien zulks niet het geval is, valt te vrezen voor disfuncties in de toepassing van civielrechtelijke en strafrechtelijke procedures op hetzelfde goed; deze situatie kan nog ingewikkelder worden indien tegelijk andere schuldeisers voor dezelfde goederen civielrechtelijke invorderingsprocedures instellen.”⁹

16. De vraag rijst waarom in artikel 21, § 3, van het ontwerp geen gelijkaardige regel is opgenomen als voorkomt in de laatste zin van artikel 21, § 2, van het ontwerp.

17. In artikel 21, § 4, eerste lid, van het ontwerp, waarvan de redactie van de Franse tekst overigens niet geheel op punt staat, wordt bepaald dat ook administratieve diensten die geen rechtspersoon zijn, kunnen worden gestraft met de erin vermelde straf. Net omwille van het gebrek aan rechtspersoonlijkheid van zulke diensten, is die bepaling doelloos nu de geldboete zal dienen te worden gedragen door de rechtspersoon waarvan de betrokken dienst een orgaan is.¹⁰

Artikel 21, § 4, van het ontwerp dient gelet hierop te worden aangepast.

⁷ Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Zie onder meer Chr. ENGELS, « La saisie pénale immobilière », *Chroniques notariat*, Luik, 10/2006, vol. 44, gecoördineerd door Y.H. LELEU, Brussel, Larcier, blz. 105 tot 123; “Penaal beslag op onroerend goed”, *Rechtskroniek voor het notariaat*, deel 13, RUG, Brugge, Die Keure, 2008, blz. 107 tot 128; « La saisie pénale immobilière », in *L'endetté, le notaire et l'avocat*, Ed. Jeune Barreau Liège, uitgegeven in samenwerking met de *Revue du Notariat Belge*, 2009, blz. 161 tot 189. Het is ook van belang nauwkeurig te bepalen in welke mate de procedures waarvan sprake is in de voormelde wet van 26 maart 2003 “krachtens artikel 2 van het Gerechtelijk Wetboek de toepassing van het gemeen recht uitsluiten”. Zie ook de memorie van toelichting, blz. 13, en de aangehaalde verwijzingen; *adde* : F. DESTERBECK en A.-M. BAUDEWYNS, *La saisie et la confiscation en matière pénale en Belgique*, Collection « Pratique du droit », nr. 36, Kluwer, 2009, inz. blz. 47 tot 52 en 77 tot 79 (het betreft de vertaling en de aanpassing van het boek van F. DESTERBECK, directeur van het COIV, *De inbeslagneming en verbeurdverklaring in strafzaken in België*, verschenen in 2007 in de verzameling “Recht en praktijk”, Kluwer).

⁸ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: In een arrest van het Hof van Cassatie van 9 januari 1981 (aangehaald in de commentaar bij de artikelen; zie *RW.*, 1981-1982, 2165 en *J.T.*, 1982, blz. 279), wordt gesteld “dat, wanneer het bestuur van registratie en domeinen, zoals ten deze, voor de invordering van verbeurdverklaarde zaken, de in voormeld artikel 1395 bedoelde rechtsplegingen heeft aangewend, de betwistingen, die in verband hiermede oprijzen, moeten worden beslecht door de beslagrechter volgens de regelen bepaald in deel vijf van het Gerechtelijk Wetboek”. Indien een conservatoire maatregel, dit wil zeggen vermoedelijk een conservatoir beslag, volgt op een bevrozingsmaatregel, valt het geschil in zijn geheel dan niet onder de bevoegdheid van de beslagrechter ?

⁹ Adv.RvS 46.754/2 van 22 juni 2009 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 30 december 2009 ‘houdende diverse bepalingen betreffende Justitie (I)’, *Parl.St.* Kamer, nr. 52-2160/001, 36-37.

¹⁰ In geval van de federale administratieve diensten de federale Staat zelf, wat absurd zou zijn.

Artikel 22

18. Luidens artikel 22, § 2, van het ontwerp bepaalt de magistraat van het COIV onder welke vorm en binnen welke termijn de in artikel 22, § 1, van het ontwerp bedoelde inlichtingen moeten worden bezorgd. Mede gelet op de strafbepaling die is opgenomen in artikel 22, § 6, van het ontwerp, zou de vorm en de termijn waarbinnen die gevraagde inlichtingen moeten worden bezorgd, in het ontwerp zelf dienen te worden bepaald.

19. Het is niet duidelijk wat in artikel 22, § 9, eerste lid, van het ontwerp, in de context van de artikelen 21 en 22 ervan, moet worden verstaan onder “de kosten die kennelijk niet te wijten zijn aan hun persoonlijke gedraging”. Volgens de gemachtigde gaat het om kosten “die geen verband houden met het doel van het solvabiliteitsonderzoek of die onregelmatig zijn”.

De tekst van de genoemde bepaling dient in het licht hiervan te worden aangepast.

20. In artikel 22, § 9, vierde lid, van het ontwerp wordt “de strafuitvoeringsrechter” de bevoegdheid toegekend om uitspraak te doen over de beroepen van de veroordeelde tegen “de beslissing van de directeur van het Centraal Orgaan om de kosten te zijnen laste te leggen”.

Naar analogie van de in artikel 2, 4°, van de wet van 17 mei 2006 ‘betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten’ opgenomen definitie wordt allicht de voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank bedoeld. Omdat die definitie enkel voor die wet en haar uitvoeringsbesluiten geldt, wordt in artikel 22, § 9, vierde lid, van het ontwerp het best gewag gemaakt van de “voorzitter van de strafuitvoeringsrechtbank”.

21. Het beroep bij de strafuitvoeringsrechtbank heeft betrekking op de beslissing van de directeur van het Centraal Orgaan om de kosten “ten laste” van de veroordeelde te leggen. Uit artikel 22, § 9, eerste lid, van het ontwerp blijkt echter dat de tenlastelegging van de kosten die zijn gemaakt in het raam van de in de artikelen 21 en 22 bedoelde onderzoeken van de veroordeelde, een gevolg is dat uit de wet zelf voortvloeit; luidens artikel 22, § 9, tweede lid, van het ontwerp *begroot* de directeur van het Centraal Orgaan enkel de kosten.

De vraag rijst dan wat de juiste draagwijdte is van het beroep bij de strafuitvoeringsrechtbank (samengesteld uit haar voorzitter). Wellicht gaat het om een beroep tegen de wettigheid van de begroting van deze kosten, en heeft de betrokkene bovendien de mogelijkheid om aan te voeren dat bepaalde kosten nutteloze kosten zijn of kosten zijn die “kennelijk niet te wijten zijn aan [zijn] persoonlijke gedraging”¹¹ in de zin van artikel 22, § 9, eerste lid, van het ontwerp, die luidens die bepaling niet te zijnen laste kunnen worden gelegd. De gemachtigde voegde daaraan toe dat de strafuitvoeringsrechtbank de kosten kan verwerpen omdat ze niet voldoende zijn gestaafd door verantwoordingsstukken en preciseerde dat de beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank in de plaats treedt van de beslissing van de directeur van het COIV.

¹¹ Zie hieromtrent opmerking 19.

De draagwijdte van het genoemde beroep en de beslissing van de strafuitvoeringsrechtbank dient gelet op wat voorafgaat in de tekst zelf van artikel 22, § 9, van het ontwerp te worden verduidelijkt.

22. Uit artikel 22, § 9, eerste lid, van het ontwerp blijkt dat de erin vermelde kosten ook ten laste zijn van de burgerrechtelijk aansprakelijke partij. Het in artikel 22, § 9, vierde lid, bedoelde beroep dient dan ook open te staan voor deze partij. Die bepaling dient in die zin te worden aangepast.

23. Luidens artikel 22, § 9, vierde lid, van het ontwerp kan tegen het vonnis van de strafuitvoeringsrechtbank cassatieberoep worden ingesteld overeenkomstig de procedure in burgerlijke zaken. Daaruit kan worden afgeleid dat ook de procedure voor de strafuitvoeringsrechtbank verloopt volgens de regels van burgerlijk procesrecht, wat het best uitdrukkelijk wordt bepaald. De vraag rijst evenwel of gelet op de aard van de genoemde procedure geen specifieke procedureregels moeten worden uitgevaardigd.

24. Luidens artikel 22, § 9, vijfde lid, van het ontwerp neemt de Commissie voor de gerechtskosten kennis van alle beroepen die de “dienstverlenende persoon” instelt tegen beslissingen betreffende het bedrag van de voorgeschoten of de definitief begrote vergoeding. Het is niet duidelijk wie in deze bepaling bedoeld wordt met “de dienstverlenende persoon”. De gemachtigde verstrekte hieromtrent de volgende toelichting:

“Deze term verwijst naar alle (private) personen die beroepshalve door de magistraat van het COIV zijn gevorderd om hun medewerking te verlenen aan het solvabiliteitsonderzoeken en aanspraak kunnen maken op een vergoeding voor de geleverde prestaties:

- Financiële instellingen (o.a. banken en verzekeringsmaatschappijen) bedoeld in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme;
- Ondernemingen ingeschreven in Kruispuntbank van Ondernemingen: o.m. de werkgever van de veroordeelde die loonfiches meedeelt aan het COIV.

Dit begrip kan vergeleken worden met de term ‘dienstverlenende personen’ bedoeld in hoofdstuk 1 (‘Bepalingen inzake gerechtskosten’) van de programmawet (II) van 27 december 2006.

Overheidsinstanties die kosteloos optreden zijn geen ‘dienstverlenende persoon’ (bvb. gevorderde politiediensten) in de zin van artikel 22, § 9 van het wetsontwerp. Het COIV kan ook kosteloos het ‘centraal aanspraakpunt’ (CAP) van de Nationale Bank van België consulteren.”

Artikel 29, § 9, vijfde lid, van het ontwerp dient te worden herschreven in het licht van de verklaring van de gemachtigde.

Artikel 23

25. De vraag rijst of de in artikel 23, § 2, van het ontwerp opgenomen verlengingsmogelijkheden, waardoor de teruggavetermijn tot drie maanden kan oplopen, wel conform artikel 8, lid 3, van richtlijn 2014/42/EU zijn, naar luid waarvan “bevroren voorwerpen die naderhand niet worden geconfisqueerd” onmiddellijk worden teruggegeven.

26. In artikel 23, § 2, van het ontwerp wordt duidelijkheidshalve het best gespecificeerd dat de erin bedoelde “publieke schuldeisers” de instanties zijn die worden vermeld in artikel 32 van het ontwerp.

27. De in de vierde alinea van de toelichting bij artikel 23 van het ontwerp vermelde regels dienen in artikel 23 ervan zelf te worden verwerkt.

Artikel 31

28. In artikel 31, § 1, 1°, van het ontwerp schrijve men “bedoeld in § 3” in plaats van “bedoeld in §§ 3 en 6”.

29. Artikel 31, § 4, van het ontwerp heeft enkel betrekking op vermogensbestanddelen die in België te situeren vallen. In die bepaling ontbreekt een regeling voor het geval het COIV zich richt tot een gelijkaardige buitenlandse instelling om inlichtingen te bekomen omtrent vermogensbestanddelen die in het buitenland te situeren vallen. Het ontwerp dient op dit vlak te worden aangevuld.

Artikelen 33 en 34

30. Luidens de artikelen 33, §§ 1 en 2, en 34, § 1, van het ontwerp worden bij het COIV magistraten aangewezen als directeur, adjunct-directeur of verbindingsmagistraat. Vraag is of, teneinde de gelijke toegang tot die functies te verzekeren,¹² niet in een selectieprocedure moet worden voorzien. In ieder geval zal een openbare oproep tot de kandidaten moeten worden uitgebracht en dienen op een objectieve wijze de aanspraken van de verschillende kandidaten te worden vergeleken en voorrang te worden gegeven aan degene die vanuit het oogpunt van het algemeen belang de meest geschikte kandidaat is.

31. Luidens artikel 33, § 1, vijfde lid, van het ontwerp stelt de directeur van het COIV aan de minister bevoegd voor justitie het bij het COIV aan te werven of ter beschikking te stellen personeel voor “met inachtneming van de bepalingen betreffende de aanwerving van gerechtspersoneel”. Er dient te worden verduidelijkt welke bepalingen betreffende de aanwerving van gerechtspersoneel worden bedoeld. Indien de eigenheid van de te begeven ambten dat vereist, dient een specifieke selectieprocedure te worden uitgewerkt.

¹² Wat betreft de gelijke toegang tot openbare ambten, zie GwH 1 juni 2005, nr. 96/2005, B.16; GwH 15 juni 2005, nr. 106/2005, B.5.

32. De in artikel 33, § 5, van het ontwerp aan de minister bevoegd voor justitie toegekende opdracht een functiebeschrijving voor de directeur en de adjunct-directeur van het COIV op te stellen, dient aan de Koning te worden toegekend, die deze bevoegdheid dan binnen de grenzen waarbinnen bevoegdheidsdelegaties aan een minister mogelijk zijn, verder kan delegeren aan de minister. Het staat immers niet aan de wetgever zich te mengen in de organisatie van de uitvoerende macht.¹³

Artikel 35

33. Luidens artikel 35 van het ontwerp worden bij het COIV “personeelsleden benoemd van niveau A, B, C en D”, die behoren tot het gerechtspersoneel. Aangezien elke categorie van personeelsleden van het gerechtspersoneel aan eigen specifieke regels is onderworpen, dient dit ook het geval te zijn voor de personeelsleden van het COIV. Het ontwerp dient op dit vlak te worden aangevuld, waarbij in voorkomend geval in delegaties aan de Koning zal dienen te worden voorzien teneinde het statuut van de personeelsleden van het COIV nader te bepalen.¹⁴

Artikel 37

34. In artikel 37 van het ontwerp wordt voorzien in de mogelijkheid om een beroep te doen op consultants. Er dient te worden bepaald voor de uitoefening van welke taken die consultants kunnen worden ingezet.¹⁵

Artikel 47

35. In de inleidende zin van artikel 47 van het ontwerp moet worden verwezen naar artikel 46 in plaats van naar artikel 47.

Artikel 52

36. Het artikel dat volgt op artikel 51 van het ontwerp, dient te worden vernummerd tot artikel 52.

¹³ Strikt genomen geldt dat overigens ook voor bevoegdheidstoewijzingen aan een minister van niet-normatieve aard.

¹⁴ Waarbij de nodige rechtsgrond wordt gecreëerd om het toepassingsgebied van bepaalde regelingen die betrekking hebben op het statuut van het gerechtspersoneel uit te breiden tot het personeel van het COIV.

¹⁵ Waarbij het uiteraard niet kan gaan om essentiële overheidsfuncties.

Slotopmerkingen

37. In een aantal bepalingen van het ontwerp wordt voorzien in de medewerking van derden, zoals lasthebbers, consultants of derden waarmee raamovereenkomsten worden gesloten. Zoals de inspecteur van Financiën in zijn advies opmerkte, kunnen dergelijke personen slechts worden aangewezen met naleving van de regelgeving inzake overheidsopdrachten.

38. De Nederlandse tekst van het ontwerp verdient een bijkomend nazicht.

Zo wordt bijvoorbeeld meermaals “Centraal orgaan” geschreven in plaats van “Centraal Orgaan”, wat gelet op artikel 4 van het ontwerp de correcte schrijfwijze is. Voorts blijkt meermaals een woord te zijn weggevallen (zo in de artikelen 7, § 1, 3°, en § 5, 2°, en 13 van het ontwerp), komen bepaalde woorden tweemaal voor (zo in artikel 7, § 3, 4°, van het ontwerp en in de inleidende zin van artikel 7, § 5, van het ontwerp) of vertoont de tekst grammaticale tekortkomingen (zo in de artikel 7, § 5, 4°, en 19, § 1, van het ontwerp). Ook dienen een aantal gallicismen te worden weggewerkt.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique ¹ et l'accomplissement des formalités prescrites ².

*

PORTÉE DU PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a pour objet de réformer l'Organe central pour la saisie et la confiscation (ci-après : OCSC) en vue d'optimiser son fonctionnement. À cet effet, la loi du 23 mars 2003 'portant création d'un Organe central pour la saisie et la confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur constante des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales' ³ est remplacée et un certain nombre de dispositions du Code de procédure pénale sont modifiées. Le projet prévoit également un régime transitoire.

FORMALITÉS

3. Certaines dispositions du projet concernent le personnel qui sera recruté par l'OCSC ou mis à la disposition de cet organisme. Ainsi, des membres du personnel de niveau A, B, C ou D faisant partie du personnel judiciaire seront nommés (article 35 du projet) et le projet comporte une disposition (fût-elle sommaire) relative à la procédure de recrutement ou de mise à disposition (article 33, § 1^{er}, alinéa 5, du projet). Selon l'article 36 du projet, des fonctionnaires du Service public fédéral Finances et des membres du service de police visé à l'article 2 de la loi du 7 décembre 1998 'organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux' peuvent être mis à la disposition de l'OCSC, étant entendu que cette mise à disposition ne porte pas atteinte à leur statut administratif et pécuniaire d'origine. Ce même article 36 fixe le montant de l'allocation à laquelle les fonctionnaires mis à disposition ont droit et règle également le remboursement de leurs frais de parcours et de séjour. Il est enfin précisé que le directeur de l'OCSC organise le travail et exerce l'autorité sur le personnel et qu'il peut édicter des directives internes à cet effet (article 33, § 1^{er}, alinéa 4, du projet).

Ces dispositions doivent être négociées au sein des organes compétents avec les organisations syndicales représentatives sur le fondement de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 19 décembre 1974 'organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités', combiné aux articles 3 et 4 de l'arrêté royal du 29 août 1985

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité avec les normes supérieures.

² Eu égard au délai imparti, à l'ampleur du projet, au grand nombre d'autres demandes d'avis soumises à un délai, qui souvent portent également sur des projets complexes et volumineux, et au nombre restreint de magistrats affectés à la section de législation, le Conseil d'État n'a pas pu examiner le projet d'une manière approfondie. Il convient de lire l'avis sous cette réserve.

³ Sur l'avant-projet qui est devenu cette loi, le Conseil d'État, section de législation, a donné l'avis n° 32.727/2 du 18 mars 2002 (*Doc. parl.*, Chambre 2002-03, n° 50-2117/001). Certaines observations générales formulées dans cet avis conservent leur pertinence à l'égard du projet actuellement à l'examen et ne sont plus répétées dans celui-ci.

‘déterminant les réglementations de base au sens de l’article 2, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités’ et de la loi du 24 mars 1999 ‘organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales du personnel des services de police’, en combinaison avec les articles 2, 9^o, et 3, 2^o, de l’arrêté royal du 8 février 2001 ‘déterminant les réglementations de base au sens de l’article 3, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi du 24 mars 1999 organisant les relations entre les autorités publiques et les organisations syndicales du personnel des services de police’.

Il ne ressort pas du dossier communiqué au Conseil d’État, section de législation, que les négociations avec les organisations syndicales représentatives ont déjà eu lieu ⁴. Interrogé à ce sujet, le délégué a déclaré que « wat Justitie betreft », les négociations n’ont pas encore été entamées, mais qu’elles auront lieu prochainement.

Si l’accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d’État, les dispositions modifiées devraient être soumises à la section de législation pour un nouvel examen, conformément à la règle prescrite à l’article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d’État.

EXAMEN DU TEXTE

Article 5

4. Pour se conformer à la terminologie de l’article 10 de la directive 2014/42/UE du Parlement européen et du Conseil du 3 avril 2014 ‘concernant le gel et la confiscation des instruments et des produits du crime dans l’Union européenne’, ou écrira, à l’article 5 du projet, « bureau centralisé » au lieu de « bureau national de gestion des biens gelés ».

⁴ La note au Conseil des Ministres se borne à indiquer que « [l]es négociations avec le Comité de secteur III Justice et avec le comité de négociation pour les greffiers, les référendaires et les juristes de parquet de l’Ordre judiciaire seront entamées après le Conseil des Ministres ». Le Conseil d’État se doit, à cet égard, de souligner une nouvelle fois qu’il est recommandé de ne soumettre un projet pour avis au Conseil d’État qu’à l’issue des différentes étapes de la préparation administrative de celui-ci. Il serait ainsi évité que le Conseil d’État soit une nouvelle fois saisi pour donner un avis sur des modifications au texte soumis à la suite de l’accomplissement des formalités et il serait garanti que l’avis soit rendu sur la base d’une information complète concernant tous les éléments pertinents (avis C.E., 58.729/AV du 26 janvier 2016 sur un avant-projet devenu la loi du 27 avril 2016 ‘relative à des mesures complémentaires en matière de lutte contre le terrorisme’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2015-16, n° 54-1727/001, 89-90) Voir également les avis 41.417/AG à 41.420/AG de l’assemblée générale de la section de législation du Conseil d’État du 6 octobre 2006 sur des avant-projets devenus la loi du 10 mai 2007 ‘modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie’, la loi du 10 mai 2007 ‘tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes’, la loi du 10 mai 2007 ‘tendant à lutter contre certaines formes de discrimination’ et la loi du 10 mai 2007 ‘adaptant le Code judiciaire à la législation tendant à lutter contre les discriminations et réprimant certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie’ (*Doc. parl.*, Chambre, n° 51-2720/001).

Article 7

5. À l'article 7, § 4, 2°, du projet, le texte néerlandais ne comporte pas l'équivalent pour les mots « concernant la saisie pénale et la confiscation », qui figurent dans le texte français de cette disposition. Cette discordance doit être éliminée.

Article 8

6. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il serait préférable d'explicitier à l'article 8, § 1^{er}, du projet ce qu'il y a lieu d'entendre par « les principes d'une gestion prudente et passive ».

7. Il n'est en principe pas permis d'attribuer une compétence normative au directeur de l'OSCS. L'article 8, § 3, du projet devra être revu en conséquence ⁵.

Article 9

8. Selon l'article 9, alinéa 2, du projet, le Roi détermine à partir de quel montant les sommes placées qui doivent être restituées, donnent droit à l'octroi d'intérêts. Ce montant ne peut pas être supérieur à 2.500 euros.

Comme il a déjà été observé dans l'avis 40.434/2 ⁶, une telle disposition ne peut pas être admise. Dès lors que des intérêts sont dus par la Caisse des dépôts et consignations ou par une institution financière, ils doivent être versés à leurs légitimes propriétaires, sous peine de porter atteinte à leur droit de propriété.

9. Outre une délégation spécifique au Roi, l'article 9, alinéa 2, du projet comporte une délégation permettant de « détermine[r] les modalités ».

La portée de cette disposition n'est pas claire. Soit elle ne fait que rappeler le pouvoir général d'exécution dont dispose le Roi en vertu de l'article 108 de la Constitution, mais dans ce cas la disposition est superflue et doit être omise. Soit elle vise davantage que ce qui découle du pouvoir général d'exécution du Roi, mais la délégation octroyée doit alors être spécifiée.

Article 10

10. Selon l'article 10, § 1^{er}, alinéa 3, du projet, le juge d'instruction ou le ministère public est tenu, dans les circonstances précisées, « d'ordonner (...) l'une des mesures visées à

⁵ Il ressort de l'exposé des motifs que cet article concerne effectivement une compétence normative.

⁶ Avis C.E. 40.434/2 du 7 juin 2006 sur un avant-projet devenu la loi du 27 décembre 2006 'portant des dispositions diverses (II)', *Doc. parl.*, Chambre, n° 51-2761/001, observation 2 sur l'article 13.

l'article 3, 2°, b) ». Cette dernière disposition ne prévoit cependant qu'une seule mesure. La disposition citée en premier lieu doit par conséquent être revue.

11. Dans l'article 10, § 2, du projet, il y a une discordance entre les textes français et néerlandais, en ce que le texte français mentionne « le secrétaire du parquet », et le texte néerlandais « het bevoegde openbaar ministerie ». Il y a lieu de remédier à cette discordance.

Article 11

12. Dans l'intérêt de la sécurité juridique, il faudrait définir quelles peuvent être les « circonstances spécifiques » visées à l'article 11, § 2.

Article 16

13. L'article 16, § 2, du projet fait état de « directives contraignantes » concernant la gestion pour compte de tiers des avoirs patrimoniaux saisis. Sauf lorsqu'il s'agit de directives purement pratiques ou de règles purement techniques d'intérêt secondaire, pour la rédaction desquelles l'OCSC est le mieux placé, les principes régissant l'exercice de la fonction normative s'opposent à ce que l'élaboration de ces directives contraignantes soit laissée à l'OCSC.

Article 18

14. L'article 18 du projet prévoit la création d'une banque de données relative aux avoirs patrimoniaux qui y sont mentionnés (laquelle traitera nécessairement aussi des données à caractère personnel) et la tenue d'un registre des personnes qui consultent ces données. Pour satisfaire au principe de légalité consacré par l'article 22 de la Constitution, la finalité de ces traitements de données doit être mentionnée. Il faut également préciser quelles personnes ont accès à la banque de données et au registre précités.

Article 21

15. L'observation suivante, formulée dans l'avis 46.754/2 au sujet de l'article 15 de la loi du 26 mars 2003 s'applique également à l'égard de l'article 21 du projet :

« 2. De manière générale, les dispositions projetées ne rencontrent pas la problématique de l'incidence d'une procédure civile de recouvrement sur leur mise en œuvre; ainsi, si le commentaire des articles fait allusion à une saisie pénale ou à une confiscation antérieure à la mesure de gel, aucune indication n'est fournie sur l'incidence d'une saisie « civile » préalable ni quant à l'impact de celle-ci sur l'appréciation de la condition de subsidiarité au sens de l'article 15, § 3, en projet.

Même si cette problématique de la concurrence ou de la coexistence possible de procédures civiles et pénales ne cesse de susciter, en cette matière, des réflexions et des difficultés procédurales⁷, elle devient plus aiguë à ce niveau dans la mesure où les procédures susceptibles d'être mises en œuvre pour assurer l'effectivité de l'exécution par le recouvrement d'une créance semblent bien relever de la procédure civile d'exécution. Comment articulera-t-on le contentieux civil (auquel il est fait allusion de manière très générale dans le commentaire des articles)⁸ à la procédure pénale ? Dans le cas contraire, on peut redouter des dysfonctionnements dans l'application sur le même bien de procédures civiles et pénales, situation susceptible de se compliquer encore si dans le même temps d'autres créanciers diligentent des procédures de recouvrement civil sur les mêmes biens⁹.

16. La question se pose de savoir pourquoi l'article 21, § 3, du projet ne prévoit pas une règle analogue à celle qui figure dans la dernière phrase de l'article 21, § 2, du projet.

17. À l'article 21, § 4, alinéa 1^{er}, du projet, dont le texte français n'est au demeurant pas parfaitement rédigé, il est précisé que des services administratifs qui ne sont pas des personnes morales peuvent également se voir infliger l'amende qui y est prévue. C'est précisément l'absence de personnalité juridique de tels services qui enlève à cette disposition une portée utile, dès lors que l'amende devra être supportée par la personne morale dont le service concerné est une composante¹⁰.

L'article 21, § 4, du projet doit dès lors être adapté.

⁷ Note 3 de l'avis cité : Voir notamment Chr. ENGELS, « La saisie pénale immobilière », *Chroniques notariat*, Liège, 10/2006, vol. 44 sous la coordination de Y.H. Leleu, Bruxelles, Larcier, pp. 105 à 123; « Penaal beslag op onroerend goed », *Rechtskroniek voor het notariaat*, deel 13, RUG, Brugge, Die Keure, 2008, pp. 107 à 128; « La saisie pénale immobilière », in *L'endetté, le notaire et l'avocat*, Ed. Jeune Barreau Liège, en co-édition avec la Revue du Notariat Belge, 2009, pp. 161 à 189. Il importe aussi de déterminer précisément la mesure dans laquelle les procédures dont il est question à la loi précitée du 26 mars 2003 « excluent, en vertu de l'article 2 du Code judiciaire, l'application du droit commun ». Voir aussi l'exposé des motifs, p. 13, et les références citées; *adde* : F. DESTERBECK et A.-M. BAUDEWYNS, *La saisie et la confiscation en matière pénale en Belgique*, collection « Pratique du droit », n° 36, Kluwer, 2009, sp. pp. 47 à 52 et 77 à 79 (il s'agit de la traduction et de l'adaptation de l'ouvrage de F. DESTERBECK, Directeur de l'OCSC, *De inbeslagneming en verbeurdverklaring in strafzaken in België*, paru en 2007 dans la collection « Recht en praktijk », Kluwer).

⁸ Note 4 de l'avis cité : Ainsi que l'énonce un arrêt de la Cour de cassation du 9 janvier 1981 (cité dans le commentaire des articles; voir R.W., 1981-1982, 2165 et J.T., 1982, p. 279), « lorsque l'administration de l'enregistrement et des domaines a, pour recouvrer des choses confisquées, fait application des procédures visées à l'article 1395, les contestations relatives à ces procédures doivent être tranchées par le juge des saisies conformément aux règles déterminées dans la cinquième partie du Code judiciaire ». Ainsi, si une mesure conservatoire, c'est-à-dire probablement une saisie conservatoire, succède à une mesure de gel, l'ensemble du contentieux ne relèvera-t-il pas de la compétence du juge des saisies ?

⁹ Avis C.E. 46.754/2 du 22 juin 2009 sur un avant-projet devenu la loi du 30 décembre 2009 'portant des dispositions diverses en matière de Justice (I)', *Doc. parl.*, Chambre, n° 52-2160/001, 36-37.

¹⁰ Dans le cas des services administratifs fédéraux, l'État fédéral lui-même, ce qui serait absurde.

Article 22

18. Selon l'article 22, § 2, du projet, le magistrat de l'OCSC spécifie sous quelle forme et dans quel délai les données visées à l'article 22, § 1^{er}, du projet doivent lui être communiquées. Compte tenu notamment de la disposition pénale inscrite à l'article 22, § 6, du projet, il y aurait lieu de préciser dans le projet proprement dit, sous quelle forme et dans quel délai les données demandées doivent être communiquées.

19. On n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre à l'article 22, § 9, alinéa 1^{er}, du projet, compte tenu de ses articles 21 et 22, par « les frais qui manifestement ne résultent pas de leur comportement personnel ». Selon le délégué, il s'agit de frais « die geen verband houden met het doel van het solvabiliteitsonderzoek of die onregelmatig zijn ».

Le texte de cette disposition devra être adapté en conséquence.

20. L'article 22, § 9, alinéa 4, du projet confère au « juge d'application des peines » le pouvoir de statuer sur les recours formés par le condamné contre « la décision du directeur de l'Organe central de mettre les frais à sa charge ».

Par analogie avec la définition figurant à l'article 2, 4^o, de la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine', il s'agit sans doute du président du tribunal de l'application des peines. Cette définition n'étant valable que pour cette loi et ses arrêtés d'exécution, mieux vaudrait mentionner le « président du tribunal de l'application des peines » à l'article 22, § 9, alinéa 4, du projet.

21. Le recours devant le tribunal de l'application des peines concerne la décision du directeur de l'Organe central de mettre les frais « à charge » du condamné. Il se déduit toutefois de l'article 22, § 9, alinéa 1^{er}, du projet que l'imputation des frais exposés dans le cadre des enquêtes sur le condamné, visées aux articles 21 et 22, résulte de la loi proprement dite; selon l'article 22, § 9, alinéa 2, du projet, le directeur de l'Organe central *taxe* seulement les frais.

La question se pose dans ce cas de savoir quelle est la portée exacte du recours devant le tribunal de l'application des peines (composé de son président). Sans doute s'agit-il d'un recours contre la légalité de la taxation de ces frais, et l'intéressé a-t-il en outre la possibilité d'invoquer que certains frais sont inutiles ou constituent des frais qui « manifestement ne résultent pas de [son] comportement personnel »¹¹ au sens de l'article 22, § 9, alinéa 1^{er}, du projet, aux termes duquel ces frais ne peuvent pas être mis à sa charge. Le délégué a ajouté que le tribunal de l'application des peines peut rejeter les dépens dès lors qu'ils ne sont pas suffisamment étayés par des pièces justificatives et il a précisé que la décision du tribunal de l'application des peines se substitue à celle du directeur de l'OCSC.

Compte tenu de ce qui précède, la portée du recours précité et de la décision du tribunal de l'application des peines sera précisée dans le texte même de l'article 22, § 9, du projet.

¹¹ Voir à cet égard l'observation 19.

22. Il résulte de l'article 22, § 9, alinéa 1^{er}, du projet que les frais qui y sont mentionnés sont également à la charge de la partie civilement responsable. Le recours visé à l'article 22, § 9, alinéa 4, doit dès lors être ouvert à cette partie. On adaptera cette disposition en ce sens.

23. Selon l'article 22, § 9, alinéa 4, du projet, un pourvoi en cassation peut être formé contre le jugement du tribunal de l'application des peines, conformément à la procédure en matière civile. Il peut s'en déduire que la procédure devant le tribunal de l'application des peines se déroule également conformément aux règles de la procédure civile, ce qu'il vaudrait mieux prévoir expressément. La question se pose toutefois de savoir si, compte tenu de la nature de la procédure précitée, il n'y aurait pas lieu de fixer des règles de procédure spécifiques.

24. Selon l'article 22, § 9, alinéa 5, du projet, la Commission des frais de justice connaît de tous les recours introduits par le « prestataire de service » contre les décisions concernant le montant de l'indemnisation avancée ou définitivement taxée. On n'aperçoit pas clairement ce qu'il faut entendre dans cette disposition par « le prestataire de service ». À ce propos, le délégué a donné à cet égard les explications suivantes :

« Deze term verwijst naar alle (private) personen die beroepshalve door de magistratuur van het COIV zijn gevorderd om hun medewerking te verlenen aan het solvabiliteitsonderzoeken en aanspraak kunnen maken op een vergoeding voor de geleverde prestaties:

- Financiële instellingen (o.a. banken en verzekeringsmaatschappijen) bedoeld in artikel 2 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme;

- Ondernemingen ingeschreven in Kruispuntbank van Ondernemingen: o.m. de werkgever van de veroordeelde die loonfiches meedeelt aan het COIV.

Dit begrip kan vergeleken worden met de term 'dienstverlenende personen' bedoeld in hoofdstuk 1 ('Bepalingen inzake gerechtskosten') van de programmawet (II) van 27 december 2006.

Overheidsinstanties die kosteloos optreden zijn geen 'dienstverlenende persoon' (bvb. gevorderde politiediensten) in de zin van artikel 22, § 9 van het wetsontwerp. Het COIV kan ook kosteloos het 'centraal aanspraakpunt' (CAP) van de Nationale Bank van België consulteren ».

L'article 29, § 9, alinéa 5, du projet sera remanié à lumière des précisions apportées par le délégué.

Article 23

25. La question se pose de savoir si les possibilités de prolongation prévues à l'article 23, § 2, du projet, qui permettent de porter à trois mois le délai de restitution, sont bel et bien conformes à l'article 8, paragraphe 3, de la directive 2014/42/UE, aux termes duquel « [l]es biens gelés ne faisant pas l'objet d'une confiscation ultérieure » sont immédiatement restitués.

26. Dans un souci de clarté, il serait préférable de préciser à l'article 23, § 2, du projet que les « créanciers publics » qui y sont visés, sont les organes mentionnés à l'article 32 du projet.

27. Les règles mentionnées au quatrième alinéa du commentaire de l'article 23 du projet doivent être inscrites dans l'article 23 du projet proprement dit.

Article 31

28. À l'article 31, § 1^{er}, 1^o, du projet, on écrira « visées au § 3 » au lieu de « visées aux §§ 3 et 6 ».

29. L'article 31, § 4, du projet concerne uniquement les avoirs patrimoniaux se situant en Belgique. Cette disposition ne contient pas de règles applicables au cas où l'OCSC s'adresse à un organe étranger analogue afin d'obtenir des renseignements concernant les avoirs patrimoniaux se situant à l'étranger. On complètera le projet sur ce point.

Articles 33 et 34

30. Selon les articles 33, §§ 1^{er} et 2, et 34, § 1^{er}, du projet, des magistrats sont désignés à l'OCSC comme directeur, directeur adjoint ou magistrat de liaison. La question se pose de savoir s'il n'y aurait pas lieu de prévoir une procédure de sélection afin de garantir l'égalité d'accès à ces fonctions¹². Il faudra de toute façon lancer un appel public à candidatures, comparer les titres des différents candidats de manière objective et donner la priorité au candidat le plus apte du point de vue de l'intérêt général.

31. Conformément à l'article 33, § 1^{er}, alinéa 5, du projet, le directeur de l'OCSC propose au ministre qui a la Justice dans ses attributions le personnel à recruter ou à mettre à la disposition de l'OCSC « [d]ans le respect des dispositions relatives au recrutement du personnel judiciaire ». Il convient de préciser de quelles dispositions relatives au recrutement du personnel judiciaire il s'agit. Si la spécificité des fonctions à conférer le requiert, il faudra prévoir une procédure de sélection spécifique.

¹² En ce qui concerne l'égalité d'accès aux fonctions publiques, voir C.C., 1^{er} juin 2005, n° 96/2005, B.16; C.C., 15 juin 2005, n° 106/2005, B.5.

32. La mission confiée par l'article 33, § 5, du projet, au ministre qui a la Justice dans ses attributions, d'établir une description de fonction pour le directeur et le directeur adjoint de l'OCSC, doit être attribuée au Roi, qui peut subdéléguer cette compétence au ministre dans les limites permettant les délégations de compétences à ce dernier. En effet, il ne revient pas au législateur de s'immiscer dans l'organisation du pouvoir exécutif¹³.

Article 35

33. Selon l'article 35 du projet, « des membres du personnel de niveau A, B, C ou D », qui font partie du personnel judiciaire, sont nommés à l'OCSC. Chaque catégorie de membres du personnel du personnel judiciaire étant soumise à des règles spécifiques propres, il doit en être de même pour les membres du personnel de l'OCSC. Le projet devra être complété en ce sens, en prévoyant le cas échéant des délégations au Roi lui permettant de régler le statut des membres du personnel de l'OCSC¹⁴.

Article 37

34. L'article 37 du projet permet de faire appel à des consultants. Il convient de préciser les tâches à l'exercice desquelles ces consultants peuvent être affectés¹⁵.

Article 47

35. Dans la phrase liminaire de l'article 47 du projet, on fera référence à l'article 46 plutôt qu'à l'article 47.

Article 52

36. L'article qui suit l'article 51 du projet devra être renuméroté en article 52.

Observations finales

37. Certaines dispositions du projet prévoient la collaboration de tiers, tels que des mandataires, des consultants ou des tiers avec lesquels des accords-cadres sont conclus. Ainsi que l'a observé l'inspecteur des Finances dans son avis, ces personnes ne peuvent être désignées que conformément à la réglementation relative aux marchés publics.

¹³ Strictement parlant, ce principe vaut aussi au demeurant pour les attributions de compétences de nature non normative à un ministre.

¹⁴ Tout en créant le fondement juridique nécessaire permettant d'étendre le champ d'application de certaines règles concernant le statut du personnel judiciaire au personnel de l'OCSC.

¹⁵ Il ne peut évidemment s'agir de fonctions publiques essentielles.

38. Il s'impose de réexaminer le texte néerlandais du projet.

C'est ainsi par exemple qu'il est plusieurs fois fait mention de « Centraal orgaan » au lieu de « Centraal Orgaan », ce qui, compte tenu de l'article 4 du projet, est la graphie exacte. Il apparaît par ailleurs qu'à plusieurs reprises un mot a été omis (il en est ainsi aux articles 7, § 1^{er}, 3^o, et § 5, 2^o, et 13 du projet), que certains mots apparaissent deux fois (comme à l'article 7, § 3, 4^o, du projet et dans la phrase introductive de l'article 7, § 5, du projet) ou que le texte présente des lacunes du point de vue grammatical (comme aux articles 7, § 5, 4^o, et 19, § 1^{er}, du projet). Il convient également d'éliminer un certain nombre de gallicismes.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Jan SMETS