



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 61.882/2/V
du 28 août 2017

advies 61.882/2/V
van 28 augustus 2017

sur

over

un projet d'arrêté royal
'modifiant divers textes relatifs
à la promotion au grade de
commissaire divisionnaire de
police'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van
verschillende teksten inzake de
bevordering tot de graad van
hoofdcommissaris van politie'

Le 14 juillet 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier Ministre et Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de la Régie des bâtiments à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit * jusqu'au 31 août 2017, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant divers textes relatifs à la promotion au grade de commissaire divisionnaire de police'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre des vacations le 28 août 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Luc DETROUX, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Véronique SCHMITZ, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 28 août 2017.

*

Op 14 juli 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-Eerste Minister en Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met de Regie der gebouwen verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege * verlengd tot 31 augustus 2017 een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van verschillende teksten inzake de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie'.

Het ontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 28 augustus 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Luc DETROUX, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Véronique SCHMITZ, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 28 augustus 2017.

*

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Conformément à l'article 10 de l'arrêté royal du 21 décembre 2013 'portant exécution du titre 2, chapitre 2 de la loi du 15 décembre 2013 portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative', il convient d'ajouter au préambule un alinéa mentionnant le motif pour lequel il n'y a pas lieu de procéder à une analyse d'impact de la réglementation, à savoir le motif de dispense tiré de l'article 8, § 1^{er}, 4°, de la loi du 15 décembre 2013 'portant des dispositions diverses concernant la simplification administrative'.

FONDEMENTS JURIDIQUES

1. L'article 32, 3°, de la loi du 26 avril 2002 'relative aux éléments essentiels du statut des membres du personnel des services de police et portant diverses autres dispositions relatives aux services de police', qui est visé à l'alinéa 1^{er} du préambule, et l'article VII.II.4, 3°, de l'arrêté royal du 30 mars 2001 'portant la position juridique du personnel des services de police', (ci-après : « PJPOL »), tel que confirmé par l'article 136 de la loi du 26 avril 2002, servent de fondements juridiques aux articles 2 à 38 et à l'annexe du projet en ce qu'ils tendent à modifier l'arrêté royal du 12 octobre 2006 'déterminant le brevet de direction requis pour la promotion au grade de commissaire divisionnaire de police'.

2. L'article 32, 2°, de la même loi, qui est également visé à l'alinéa 1^{er} du préambule, contient une habilitation au Roi à fixer une des autres conditions à remplir par un commissaire de police pour être promu au grade de commissaire divisionnaire, en l'occurrence le fait d'être titulaire d'un diplôme déterminé.

Concernant la mise en œuvre de cette habilitation par l'article 1^{er} du projet, il y a lieu de constater que l'article VII.II.4, 2°, du PJPOL a été confirmé par l'article 136 de la loi du 26 avril 2002 et modifié par l'article 30 de la loi du 21 décembre 2013 'portant des dispositions diverses Intérieur'. Cette disposition a dès lors acquis valeur législative et ne peut dès lors être modifiée par le texte en projet.

Il y a lieu d'assurer en particulier la cohérence entre l'article 32, 2°, de la loi du 26 avril 2002 et l'article VII.II.4, 2°, du PJPOL non seulement quant à leur contenu mais aussi quant à la question de définir quelle est l'autorité compétente (le législateur ou le Roi) pour fixer les conditions relatives à la promotion au grade de commissaire divisionnaire, dont celle d'être

porteur d'un diplôme déterminé ou de remplir une condition permettant d'être assimilé au fait d'être porteur d'un tel diplôme.

L'article 1^{er} du projet doit être omis et l'alinéa 1^{er} du préambule modifié en conséquence.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Overeenkomstig artikel 10 van het koninklijk besluit van 21 december 2013 ‘houdende uitvoering van titel 2, hoofdstuk 2 van de wet van 15 december 2013 houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’, dient aan de aanhef een lid toegevoegd te worden waarin melding gemaakt wordt van de reden waarom geen regelgevingsimpactanalyse uitgevoerd hoeft te worden, *in casu* de vrijstellingsgrond die ontleend wordt aan artikel 8, § 1, 4°, van de wet van 15 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen inzake administratieve vereenvoudiging’.

RECHTSGRONDEN

1. Artikel 32, 3°, van de wet van 26 april 2002 ‘houdende de essentiële elementen van het statuut van de personeelsleden van de politiediensten en houdende diverse andere bepalingen met betrekking tot de politiediensten’, waarnaar verwezen wordt in het eerste lid van de aanhef, en artikel VII.II.4, 3°, van het koninklijk besluit van 30 maart 2001 ‘tot regeling van de rechtspositie van het personeel van de politiediensten’ (hierna: “RPPol”), zoals dat artikel bekrachtigd is bij artikel 136 van de wet van 26 april 2002, bieden rechtsgrond voor de artikelen 2 tot 38 van het ontwerp en voor de bijlage bij het ontwerp, doordat ze strekken tot wijziging van het koninklijk besluit van 12 oktober 2006 ‘tot bepaling van het directiebrevet dat vereist is voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris van politie’.

2. Bij artikel 32, 2°, van dezelfde wet, waarnaar eveneens verwezen wordt in het eerste lid van de aanhef, wordt de Koning gemachtigd om één van de andere voorwaarden te bepalen waaraan een commissaris van politie dient te voldoen om bevorderd te kunnen worden tot de graad van hoofdcommissaris, *in casu* het feit houder te zijn van een bepaald diploma.

Met betrekking tot de tenuitvoerlegging van die machtiging bij artikel 1 van het ontwerp dient vastgesteld te worden dat artikel VII.II.4, 2°, van het RPPol bekrachtigd is bij artikel 136 van de wet van 26 april 2002 en gewijzigd bij artikel 30 van de wet van 21 december 2013 ‘houdende diverse bepalingen Binnenlandse Zaken’. Die bepaling heeft bijgevolg kracht van wet verkregen en kan derhalve niet gewijzigd worden bij de ontworpen tekst.

Er dient inzonderheid gezorgd te worden voor samenhang tussen artikel 32, 2°, van de wet van 26 april 2002 en artikel VII.II.4, 2°, van het RPPol, niet alleen wat de inhoud betreft, maar ook in verband met de vraag welke overheid (de wetgever of de Koning) bevoegd is om de voorwaarden te bepalen voor de bevordering tot de graad van hoofdcommissaris, onder meer het feit houder te zijn van een bepaald diploma of het voldoen aan een voorwaarde waardoor men gelijkgesteld kan worden met de houder van een dergelijk diploma.

Artikel 1 van het ontwerp dient te vervallen en het eerste lid van de aanhef behoort dienovereenkomstig gewijzigd te worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT