



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 61.792/1/V
van 4 augustus 2017

over

een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot diversificatie van het bedrag van de retributie voor een planaanvraag en het bepalen van een bijkomende retributie voor een andere functionaliteit van het KLIP als vermeld in artikel 5 van het KLIP-decreet van 14 maart 2008’

Op 4 juli 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Inburgering, Wonen, Gelijke Kansen en Armoedebestrijding verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 18 augustus 2017,^{*} een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot diversificatie van het bedrag van de retributie voor een planaanvraag en het bepalen van een bijkomende retributie voor een andere functionaliteit van het KLIP als vermeld in artikel 5 van het KLIP-decreet van 14 maart 2008’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 25 juli 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Wouter PAS en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pierrot T’KINDT, auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 4 augustus 2017.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering strekt tot nadere uitwerking van de regeling van de retributie die is verschuldigd voor het gebruik van het Kabel en Leiding Informatie Portaal (hierna: KLIP).

In de eerste plaats wordt het bedrag van de retributie voor een planaanvraag vermeld in artikel 5, § 1, eerste lid, van het decreet van 14 maart 2008 ‘houdende de ontsluiting en de uitwisseling van informatie over ondergrondse kabels en leidingen’ (hierna: KLIP-decreet) (10 euro) gediversifieerd: indien de planaanvraagzone niet groter is dan 200 m² wordt de retributie verlaagd tot 5 euro (artikel 1 van het ontwerp).

In de tweede plaats wordt bepaald dat een bijkomende retributie van 5 euro verschuldigd is door een professionele planaanvrager die in zijn planaanvraag aangeeft dat hij ook plandata in vectorformaat wil ontvangen (artikel 2).

Voorts wordt de Vlaamse minister bevoegd voor de uitbouw van een geografische informatie-infrastructuur (hierna: de minister) gemachtigd om de in de artikelen 1 en 2 van het ontworpen besluit vermelde bedragen aan te passen met als doel de inkomsten en uitgaven van het KLIP in evenwicht te houden. Voor de retributie vermeld in artikel 1 geldt als minimum- en maximumgrens respectievelijk 5 en 8 euro. Voor de retributie vermeld in artikel 2 zijn die grenzen respectievelijk 5 en 30 euro (artikel 3).

Het te nemen besluit treedt in werking op 1 januari 2018 (artikel 4).

RECHTSGROND

3. Artikel 1 van het ontworpen besluit vindt rechtsgrond in artikel 5, § 1, tweede lid, van het KLIP-decreet, dat de Vlaamse Regering de bevoegdheid verleent om het bedrag van de retributie te diversifiëren.

Voor artikel 2 van het ontworpen besluit wordt rechtsgrond geboden door artikel 5, § 2, van het KLIP-decreet, waarbij de Vlaamse Regering wordt gemachtigd om nadere regels vast te stellen voor het bepalen en het aanrekenen van kosten voor andere functionaliteiten van het KLIP.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

4. In het eerste lid van de aanhef kan de rechtsgrond meer specifiek worden aangeduid, door te verwijzen naar artikel 5, §§ 1, tweede lid, en 2, van het KLIP-decreet.

Artikel 1

5. Het is niet zinvol om in artikel 1 van het ontwerp te bepalen dat “[d]e retributie, vermeld in artikel 5, § 1, eerste lid, van het KLIP-decreet van 14 maart 2008 (...) wordt behouden als de planaanvraagzone groter is dan 200 m²”. Het gaat immers om een bevestiging van wat reeds in het decreet zelf wordt bepaald. Het overnemen in een lagere regeling van bepalingen van een hogere regeling dient te worden vermeden. Niet alleen is een dergelijke werkwijze op het normatieve vlak overbodig aangezien ze geen nieuwe norm tot stand brengt, maar bovendien kan ze tot verwarring leiden over de precieze aard van het in de lagere regeling opgenomen voorschrift en kan ze inzonderheid aanleiding ertoe zijn dat later uit het oog verloren wordt dat alleen de hogere regelgever het betrokken voorschrift kan wijzigen.

6. In artikel 1 van het ontwerp is het zinsdeel “, gewijzigd bij het decreet van 17 januari 2014 en het besluit van de Vlaamse Regering van 18 maart 2016,” te schrappen, om te vermijden dat de verwijzing naar artikel 5, § 1, eerste lid, van het KLIP-decreet als een statische verwijzing wordt gelezen.¹

Artikel 3

7. Artikel 3 van het ontwerp strekt ertoe de minister te machtigen om de bedragen van de retributie voor het gebruik van het KLIP die zijn vermeld in de artikelen 1 en 2 ervan binnen bepaalde minimum- en maximumgrenzen aan te passen met als doel “de inkomsten en uitgaven van het KLIP in evenwicht te houden”.

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, nrs. 74 en 74.2, b), te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be).

Zoals de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden reeds meermaals heeft opgemerkt, kan het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de Vlaamse Regering aan één van haar leden, enkel toelaatbaar worden geacht in zoverre die delegatie slechts regels van bijkomstige aard of van beperkt belang betreft. In dit geval kan worden aanvaard dat het gaat om regels van beperkt belang, gelet op de zeer kleine beleids marge die de minister wordt gelaten door het doel te bepalen waarvoor de gedelegeerde bevoegdheid kan worden gebruikt en door het bepalen van strikte minima en maxima.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT