



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.754/1/V
van 8 augustus 2017

avis 61.754/1/V
du 8 août 2017

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'betreffende de
tenuitvoerlegging van het
Europese programma voor
scholen'

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'relatif à la
mise en œuvre du programme
européen à destination des
écoles'

Op 23 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brussels Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 9 augustus 2017,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de tenuitvoerlegging van het Europese programma voor scholen’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 juli 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Bruno SEUTIN en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jurgen NEUTS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 augustus 2017.

*

Le 23 juin 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 9 août 2017,^(**) sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ‘relatif à la mise en œuvre du programme européen à destination des écoles’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 18 juillet 2017. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Bruno SEUTIN et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jurgen NEUTS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 août 2017.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

^(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 ‘tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad’, zoals gewijzigd bij verordening (EU) 2016/791 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 ‘tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1308/2013 en (EU) nr. 1306/2013 wat betreft de steunregeling voor de verstrekking van groenten, fruit, bananen en melk in onderwijsinstellingen’ – meer bepaald de artikelen 22 tot 25 – voorziet in het verlenen van steun voor het verstrekken van groenten, fruit en melk aan en begeleidende educatieve maatregelen voor leerlingen in onderwijsinstellingen.

Bij artikel 24 van verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 worden zekere bevoegdheden ter zake toegekend aan de Europese Commissie om gedelegeerde handelingen vast te stellen, wat is gebeurd met de gedelegeerde verordening (EU) nr. 2017/40 van de Commissie van 3 november 2016 ‘tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad, met betrekking tot Uniesteun voor de verstrekking van groenten en fruit, bananen en melk in onderwijsinstellingen en tot wijziging van Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 907/2014 van de Commissie’.

Bij artikel 25 van verordening (EU) nr. 1308/2013 van 17 december 2013 worden aan de Europese Commissie zekere uitvoeringsbevoegdheden toegekend. Dat heeft geresulteerd in uitvoeringsverordening (EU) 2017/39 van de Commissie van 3 november 2016 ‘tot vaststelling van toepassingsbepalingen voor Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft Uniesteun voor de verstrekking van groenten, fruit, bananen en melk in onderwijsinstellingen’.

2.2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering strekt ertoe aan de voornoemde verordeningen uitvoering te geven. Daartoe worden in essentie een erkenningsregeling en een procedure voor steunaanvraag uitgewerkt, en dit onder meer voor de door de Vlaamse of de Franse Gemeenschap “beheerde of erkende” onderwijsinstellingen die gelegen zijn op het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest (artikelen 6 tot 8 van het ontwerp). De scholen die aan de regeling deelnemen, moeten begeleidende educatieve maatregelen nemen en de nodige promotie voeren (artikelen 11 en 12). De uitvoering van de regeling wordt jaarlijks opgevolgd en (zesjaarlijks) geëvalueerd (artikel 13). Er wordt tevens in controles (artikelen 14 en 15) en sancties (artikel 16) voorzien; tegen een opgelegde sanctie kan beroep worden ingesteld (artikelen 17 tot 19). De thans geldende besluiten in verband met het verstrekken van groenten, fruit en melk op school worden opgeheven

(artikel 21) en de daarmee verband houdende erkenningen worden “geschrapt” (artikel 20). Het te nemen besluit is bedoeld om in werking te treden op 1 september 2017 (artikel 22).

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

3.1. De ontworpen regeling richt zich tot onderwijsinstellingen. Zij beoogt de consumptie van groenten, fruit, melk en zuivelproducten bij hun leerlingen aan te moedigen. Die regeling heeft in essentie tot doel het aandeel van deze producten in het dieet van kinderen blijvend te vergroten in het stadium waarin hun eetgewoonten worden gevormd, en zodoende bij te dragen tot de verwezenlijking van de doelstellingen van het gemeenschappelijk landbouwbeleid, in het bijzonder het stabiliseren van de markten en het veiligstellen van zowel de huidige als de toekomstige voorziening.

3.2. Op grond van artikel 6, § 1, V, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ is het landbouwbeleid een aangelegenheid welke behoort tot de bevoegdheid van de gewesten. Krachtens artikel 4 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’ is die bepaling van toepassing op het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest.

In de voornoemde bepalingen vindt de Brusselse Hoofdstedelijke Regering in beginsel de bevoegdheid om de in het ontwerp voorziene regeling te nemen die, zoals voormeld, ertoe strekt de afzet van land- en tuinbouwproducten te bevorderen.

3.3. De ontworpen regeling is evenwel ook ingegeven door het bevorderen van gezonde eetgewoonten bij kinderen en voorziet bovendien in begeleidende (educatieve) maatregelen (zie bijvoorbeeld de artikelen 1, tweede lid, 4, tweede lid, en 11 van het ontwerp). Alzo lijkt te worden geraakt aan de aangelegenheden inzake het gezondheidsbeleid, meer bepaald de preventieve gezondheidszorg (artikel 128, § 1, van de Grondwet, *juncto* artikel 5, § 1, I, 8°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’) en inzake het onderwijs (artikel 127, § 1, 2°, van de Grondwet) waarvoor al naargelang de Vlaamse en de Franse Gemeenschap bevoegd zijn.

Die begeleidende maatregelen worden door verordening (EU) nr. 1308/2013 van 17 december 2013 voorgeschreven. Uit artikel 11, tweede lid, van het ontwerp vloeit voort dat de school die aan het programma deelneemt, niet verplicht is om een door de minister bepaalde educatieve maatregel te nemen, maar ook kan opteren voor een andere maatregel die als pedagogische activiteit geldt in het kader van haar pedagogisch of instellingsproject. Gelet daarop kan worden aanvaard dat de ontworpen regeling de uitoefening van de bevoegdheden van de gemeenschappen niet onmogelijk of overdreven moeilijk lijkt te maken. Voorwaarde is wel dat de begeleidende maatregelen exclusief gericht moeten zijn op de met het landbouwbeleid verbonden doelstelling. In artikel 11, eerste lid, van het ontwerp wordt de Minister belast met het bepalen van de (begeleidende) educatieve maatregelen. Er dient over te worden gewaakt dat deze maatregelen verband houden met het landbouwbeleid, wat niet het geval lijkt voor “gezonde eetgewoonten”. Die precisering moet worden verwijderd.

De minister bevoegd voor landbouwbeleid zal bij het nader uitwerken van de ontworpen regeling en bij de toepassing ervan, evenwel rekening moeten houden met de regelgeving die in die aangelegenheid is uitgevaardigd door de Vlaamse en de Franse Gemeenschap en zal zich ervan dienen te onthouden om het beleid van een van die gemeenschappen te doorkruisen.

RECHTSGROND

4. De rechtsgrond voor het ontworpen besluit wordt geboden door artikel 3, § 1, 1°, van de wet van 28 maart 1975 ‘betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijprodukten’. Bij deze bepaling wordt de Koning (lees: de Brusselse Hoofdstedelijke Regering) onder meer gemachtigd om alle maatregelen te nemen nodig voor de uitvoering van de gemeenschappelijke ordeningen der markten, tot stand gebracht op grond van de artikelen 42 en 43 van het Verdrag tot oprichting van de Europese Economische Gemeenschap (thans de artikelen 42 en 43 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, hierna: VWEU). Verordening (EU) nr. 1308/2017 is gesteund op de laatstgenoemde bepalingen.

Aangezien, zoals blijkt uit artikel 2, 1°, van het ontwerp, ook gebruik wordt gemaakt van de bij artikel 23bis, lid 6, van de verordening (EU) nr. 1308/2017 geboden mogelijkheid om de Europese steun aan te vullen met “nationale” (lees: gewestelijke) steun, vindt het ontwerp tevens rechtsgrond in artikel 3, § 1, 2°, van de wet van 28 maart 1975, op grond waarvan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voor de in die wet bedoelde producten de voorwaarden kan bepalen betreffende “subsidie[s]”.

ALGEMENE OPMERKINGEN

5.1. Zoals hiervoor is opgemerkt, wordt met het ontworpen besluit beoogd nadere uitvoering te geven aan de voornoemde verordeningen.

5.2. Een verordening heeft een algemene strekking. Zij is verbindend in al haar onderdelen en is rechtstreeks toepasselijk in elke lidstaat (artikel 288, tweede lid, van het VWEU). Een verordening hoeft met andere woorden niet omgezet te worden in het interne recht, zoals dat wel het geval is voor een richtlijn. Bepalingen van intern recht die een loutere herhaling zijn van wat in een verordening is bepaald, zijn overbodig en moeten worden weggelaten.

Hier kan evenwel worden aanvaard dat, omwille van de leesbaarheid van de tekst en ter aanvulling van de verordening, toch bepalingen van de verordening worden overgenomen. In dat geval moet dan wel uit de formulering van de bepalingen van het ontwerp duidelijk de oorsprong ervan blijken (“overeenkomstig artikel ... van verordening ..., ...”). Als de bewoordingen van de verordening worden overgenomen, moet dit dan ook consequent gebeuren.¹

¹ Zo dient bijvoorbeeld in het ontworpen artikel 13, net als in het opschrift van hoofdstuk 7 de term “opvolging” vervangen te worden door “monitoring” (zie het opschrift van artikel 8 van de uitvoeringsverordening (EU) 2017/39 en van artikel 9 van de gedelegeerde verordening (EU) 2017/40).

5.3. In de Franse tekst van het ontwerp worden de bewoordingen van de voornoemde verordeningen vaak zelfs letterlijk overgenomen. Die lijn wordt niet doorgetrokken voor de Nederlandse tekst van het ontwerp. Het ontwerp moet op dat vlak grondig worden herzien. Zo kan onder meer op het volgende worden gewezen:

- in de Franse tekst van het ontwerp wordt telkens gewag gemaakt van “le programme à destination des écoles”, en verkort, “le programme”. Deze terminologie is overgenomen uit verordening (EU) nr. 1308/2013 (artikel 23, lid 3). In de Nederlandse tekst van dezelfde verordening wordt gewag gemaakt van “de schoolregeling”. Het verdient aanbeveling om die term te gebruiken in de Nederlandse tekst van het ontworpen besluit in plaats van “programma voor scholen”, “schoolprogramma’s” of “programma”;²
- de Franse tekst van artikel 4, tweede lid, van het ontwerp is voor het merendeel een woordelijke overname van artikel 23, lid 11, van verordening (EU) nr. 1308/2013 en artikel 8, § 1, 2°, van het ontwerp is bijna een woordelijke overname van artikel 4, lid 2, van uitvoeringsverordening (EU) 2017/39. De Nederlandse tekst wordt ook het best overgenomen uit die verordeningen;
- de Franse tekst van artikel 8, § 1, 4°, van het ontwerp volgt de betrokken bepaling van de verordening, doch de Nederlandse tekst van het ontwerp niet;
- voor het opschrift van hoofdstuk 5 is voor de Franse tekst onder meer voortgegaan op het opschrift van artikel 4 van de gedelegeerde verordening (EU) 2017/40 (“coûts admissibles”); voor de Nederlandse tekst dient dit ook te gebeuren (“subsidiabele kosten” in plaats van “aanvaardbare kosten”).

5.4. De Nederlandse tekst van het ontwerp is aan een grondige herziening toe. Bij wijze van voorbeeld kan op het volgende worden gewezen:

- in de Nederlandse tekst van artikel 8, § 2, eerste lid, schrijve men “minder dan” in plaats van “minstens”;
- de redactie van de Nederlandse tekst van artikel 7, § 2, tweede lid, van het ontwerp is zinloos, en dient beter te worden afgestemd op de Franse tekst;
- in de Nederlandse tekst van artikel 8, § 1, schrijve men “beantwoordt aan” in plaats van “vervult”; in artikel 8, § 2, tweede lid, schrijve men “de steun” in plaats van “het budget” en in artikel 8, § 3, schrijve men “de bij de steunaanvraag te voegen documenten” in plaats van “de aan de steunvraag bij te voegen documenten”;
- in artikel 9, § 1, moeten de woorden “zijn aanvaardbaar” worden vervangen door de woorden “komen in aanmerking”;
- in artikel 11, derde lid, vervange men de woorden “aanvraag tot tussenkomst” door “steunaanvraag”;

² In artikel 8, § 1, 2°, c), van het ontwerp wordt daarentegen wél de term “schoolregeling” gebruikt.

- in artikel 18 eerste lid, schrijve men “ontvangstbewijs” in plaats van “ontvangbewijs”.

6.1.1. Het ontwerp voorziet in de delegatie van een aantal verordenende bevoegdheden aan de minister of aan het “bestuur”.

6.1.2. Het toekennen van een verordenende bevoegdheid door de Brusselse Hoofdstedelijke Regering aan één van haar leden, kan enkel worden aanvaard indien die bevoegdheid betrekking heeft op detailmaatregelen of op uitvoeringsmaatregelen van bijkomstige aard. Indien de maatregelen daarentegen essentiële aspecten van de regeling betreffen, dienen ze in het ontworpen besluit zelf te worden opgenomen.

6.1.3. In artikel 2, 6°, wordt “het bestuur” omschreven als “de voor het landbouwbeleid bevoegde directie bij Brussel Economie en Werkgelegenheid van de Gewestelijke Overheidsdienst Brussel”. In zoverre met het “bestuur” bepaalde ambtenaren van die directie worden bedoeld, dient te worden opgemerkt dat ambtenaren niet de prerogatieven bezitten die de Grondwet aan de ministers verleent en evenmin de bijzondere verantwoordelijkheid hebben te dragen welke de Grondwet aan de ministers oplegt. Dergelijke bevoegdheidsdelegaties liggen dan ook niet in de lijn van de grondbeginselen van het publiekrecht.

Dergelijke delegaties dienen nochtans niet noodzakelijk als ontoelaatbaar te worden afgewezen, voor zover zij op bijkomstige of louter bestuurlijke aangelegenheden betrekking hebben en de bevoegdheidsoverdracht ambtenaren betreft die ten minste een bepaald ambt bekleden of titularis zijn van een bepaalde graad. In ieder geval wordt het als een dwingende noodzaak voor de geldigheid van dergelijke delegaties gezien dat het orgaan ten behoeve waarvan de delegatie is gebeurd nauwkeurig wordt aangewezen.

6.2. In de artikelen 6, derde lid, en 8, § 1, 1°, van het ontwerp wordt het aan “het bestuur” overgelaten formuleren op te stellen waarmee de erkennings- of steunaanvraag moet worden ingediend.

Daargelaten het *sub* 6.1.3 vermelde bezwaar, is de in het ontwerp voorziene delegatie aan het bestuur volstrekt onnodig. Immers, in het tegelijkertijd voor advies voorgelegde ministerieel besluit neemt de minister de gelegenheid te baat de (minimale) inhoud van dit formulier vast te stellen.³

Het ontwerp moet derhalve worden aangepast, zodat de minister belast wordt met het opstellen van het formulier.

6.3. In artikel 8, § 3, van het ontwerp wordt de minister onder meer belast met het bepalen van “de nadere regels”. Een dergelijke delegatie laat te veel ruimte aan de minister, zodat niet langer zeker is of die delegatie slechts details of maatregelen van bijkomstige aard betreft.

³ Zie artikel 5 van het ontwerp van besluit van de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, belast met Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie, bevoegd voor het Landbouwbeleid ‘betreffende de tenuitvoerlegging van het Europese verdeelprogramma van fruit, groenten, melk en zuivelproducten voor scholen’ waarover advies 61.753/1/V wordt gegeven.

Die delegatie dient nader te worden gespecificeerd, met inachtneming van wat hiervoor is opgemerkt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

7. In het eerste lid van de aanhef moet de verwijzing naar artikel 23 worden weggelaten, aangezien deze bepaling geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit.
8. In het tweede lid van de aanhef moet “nr.” voor “2017/39” worden weggelaten.
9. In het vierde lid van de aanhef moet, tweemaal in de Nederlandse tekst, tussen de woorden “bij” en “wet” het lidwoord “de” worden toegevoegd.
10. Het zevende lid van de aanhef moet worden weggelaten. Het ministerieel besluit van 29 september 2011 ‘tot verstrekking van melk en bepaalde zuivelproducten aan leerlingen in onderwijsinstellingen’ wordt niet opgeheven door dit ontworpen besluit.
11. Aangezien de gendertest werd uitgevoerd op 23 mei 2017, dient in het negende lid van de aanhef die datum te worden vermeld.

Artikel 1

12. De verwijzing naar artikel 26 van de verordening (EU) nr. 1308/2013 moet worden weggelaten. Deze bepaling is, ingevolge de wijziging bij artikel 1 van verordening (EU) nr. 2016/791 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016, niet meer van toepassing vanaf 1 augustus 2017.⁴

Artikel 2

13. In het ontworpen artikel 2, 2°, wordt een definitie gegeven van “de school”. Vereist is dat de genoemde onderwijsinstellingen – gelegen op het grondgebied van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest – “beheerd of erkend” zijn door de Franse Gemeenschap of de Vlaamse Gemeenschap. In het licht van de formulering van artikel 24, § 5, van de Grondwet, is het aangewezen om de termen “beheerd of erkend” te vervangen door “erkend, gefinancierd of gesubsidieerd”.⁵

⁴ Ook artikel 2, 4°, van het ontwerp dient te worden aangepast om hiermee rekening te houden.

⁵ Cfr. artikel 2 van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 1 juli 2010, dat bij het voorliggende ontwerp wordt opgeheven en waarin gewag wordt gemaakt van de door de Vlaamse Gemeenschap of de Franse Gemeenschap “erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen”.

14. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 2, 3°, verwijze men naar “artikel 2, leden 1 en 2, van verordening (EU) nr. 2017/39” in plaats van naar “artikel 2, §§ 1 en 2 van de verordening (EU) nr. 2017/39”.⁶

15. In het ontworpen artikel 2, 5°, kan als te definiëren begrip beter “begeleidende educatieve maatregelen” worden gebruikt.

Bovendien wordt dat begrip omschreven als “de in de strategie bepaalde, noodzakelijke begeleidende maatregelen voor de doeltreffende tenuitvoerlegging van het programma”. Nochtans wordt in artikel 11, eerste lid, van het ontwerp bepaald dat het de minister is die deze begeleidende educatieve maatregelen vaststelt. Daarmee wordt bedoeld dat de minister daartoe een reglementaire akte aanneemt die voor eenieder raadpleegbaar is. De “strategie” waarvan sprake, voldoet niet aan die voorwaarde. Het ontwerp moet op dit punt worden aangepast.

Artikel 3

16. In het eerste lid wordt het best gepreciseerd dat de “gratis” verdeling van de bedoelde producten gebeurt binnen de grenzen van het voorliggende besluit. Nu wordt die “gratis verdeling” in nogal absolute termen gesteld.

17. In datzelfde lid wordt gewag gemaakt van “de leerlingen die aan het programma deelnemen”. Het zijn niet de leerlingen, maar de scholen op wie de “schoolregeling” van toepassing is.⁷ Ter wille van de duidelijkheid verdient het aanbeveling de tekst op dit punt aan te passen.

18. Het verdient eveneens aanbeveling in het derde lid het woord “hij” te vervangen door “de Minister”.

Artikel 4

19. In het eerste lid wordt verwezen naar “de productcategorieën bepaald overeenkomstig (...) artikel 23, § 3 van de verordening (EU) nr. 1308/2013” en in het tweede lid wordt nader gerefereerd aan “de vier productcategorieën”.

Gevraagd om welke “productcategorieën” het precies gaat, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Il s’agit des quatre catégories de produits mentionnés à l’article 23, derde lid, à savoir:

- Fruits

⁶ Deze opmerking geldt ook voor de andere verwijzingen naar bepalingen van verordeningen (bv. artikel 4, artikel 8, § 1, 2°, a), en artikel 13, tweede en derde lid, van het ontwerp).

⁷ Deze opmerking geldt ook voor artikel 3, tweede lid, van het ontwerp.

- Légumes
- Fruits et légumes transformés
- Bananes

Cf. ‘Lorsqu’ils élaborent leur stratégie, les États membres établissent une liste des produits des secteurs des fruits et des légumes, des fruits et des légumes transformés et des bananes qui seront admissibles au titre de leurs programmes respectifs. Cette liste ne comprend pas les produits figurant à l’annexe V’.”

Uit het antwoord van de gemachtigde blijkt dat de stellers van het ontwerp nog steeds uitgaan van de oude tekst van artikel 23 van verordening (EU) nr. 1308/2013, met andere woorden de tekst zoals die luidde voor de wijziging door verordening (EU) 2016/791.⁸ Het ontwerp moet worden aangepast in het licht van die wijziging.

Artikel 6

20. In het ontworpen artikel 6, tweede lid, 1°, kan, gelet op de definitie in artikel 2, 2°, van het ontwerp, worden volstaan met de woorden “de school”.

21. In het ontworpen artikel 6, tweede lid, 2°, wordt gewag gemaakt van “de inrichtende macht van de school”, terwijl in artikel 8, § 1, 2°, b), gewag wordt gemaakt van het begrip “schoolbestuur”. Het verdient aanbeveling beide bepalingen op elkaar af te stemmen.

Artikel 11

22. In artikel 11, eerste lid, moet tussen de woorden “de” en “educatieve” het woord “begeleidende” worden ingevoegd.

Artikel 13

23. Voor de duidelijkheid is het aangewezen uit het derde lid te doen blijken dat de evaluatie zesjaarlijks gebeurt (in tegenstelling tot de jaarlijkse monitoring).

Artikel 17

24.1. Artikel 17 van het ontwerp luidt als volgt:

“Elke natuurlijke of rechtspersoon die enig belang kan aantonen, mag een beroep indienen tegen een van de beslissingen als bedoeld in artikel 16, die het bestuur heeft genomen wegens inbreuk op de regels van dit besluit.”

⁸ Met die wijziging – en dus de verschillende producten – wordt daarentegen wel rekening gehouden in het ontworpen artikel 8, § 1, 2°, a).

Aangezien alleen aan de steunaanvrager de in artikel 16 van het ontwerp bedoelde “beslissingen” kunnen worden opgelegd, dient de beroepsmogelijkheid tot deze te worden beperkt.

24.2. De tekst moet worden aangepast in die zin dat ook beroep kan worden ingesteld tegen beslissingen wegens inbreuk op de regels van de uitgevoerde verordeningen.

Artikel 18

25. In artikel 18 worden zekere vormvoorschriften voorgeschreven op straffe van onontvankelijkheid van het beroep (termijn en wijze van verzending) en andere vormvoorschriften dan weer niet (ondertekening van het beroepschrift en de uiteenzetting van de middelen). Mocht het de bedoeling zijn van de stellers van het ontwerp dat het miskennen van die laatste categorie van vormvoorschriften tot de onontvankelijkheid van het beroep leidt, dan moet dat uitdrukkelijk in de tekst worden bepaald.

Artikel 22

26. De formule die vermeld is in artikel 22 van het ontwerp wordt slechts gebruikt ingeval terugwerkende kracht aan een besluit wordt gegeven. Indien dit niet de bedoeling is – en de afdeling Wetgeving van de Raad van State gaat hiervan uit – schrijve men dan ook:

“Dit besluit treedt in werking op 1 september 2017 en geldt ...”.

Artikel 23

27. Dit artikel is zinloos en moet worden weggelaten, gelet op het bepaalde in artikel 22.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2.1. Le règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 'portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007 du Conseil', modifié par le règlement (UE) 2016/791 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 'modifiant les règlements (UE) n° 1308/2013 et (UE) n° 1306/2013 en ce qui concerne le régime d'aide à la fourniture de fruits et légumes, de bananes et de lait dans les établissements scolaires' – plus particulièrement les articles 22 à 25 – prévoit l'octroi d'une aide pour la fourniture de légumes, de fruits et de lait et des mesures éducatives d'accompagnement pour les élèves des établissements scolaires.

L'article 24 du règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 accorde certaines compétences en la matière à la Commission européenne pour adopter des actes délégués, comme ce fut le cas avec le règlement délégué (UE) n° 2017/40 de la Commission du 3 novembre 2016 'complétant le règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne l'aide de l'Union pour la fourniture de fruits et de légumes, de bananes et de lait dans les établissements scolaires et modifiant le règlement délégué (UE) n° 907/2014 de la Commission'.

L'article 25 du règlement (UE) n° 1308/2013 du 17 décembre 2013 attribue à la Commission européenne certaines compétences d'exécution. Il en a résulté un règlement d'exécution (UE) 2017/39 de la Commission du 3 novembre 2016 'portant modalités d'application du règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne l'aide de l'Union pour la distribution de fruits et de légumes, de bananes et de lait dans les établissements scolaires'.

2.2. Le projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis a pour objet de pourvoir à l'exécution des règlements précités. À cet effet, un régime d'agrément et une procédure de demande d'aide sont essentiellement élaborés, et ce notamment pour les établissements d'enseignement « gérés ou reconnus » par la Communauté française ou la Communauté flamande, qui sont situés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale (articles 6 à 8 du projet). Les écoles qui participent à ce programme doivent prendre des mesures éducatives d'accompagnement et faire la publicité nécessaire (articles 11 et 12). L'exécution du programme fait l'objet d'un suivi annuel et d'une évaluation (tous les six ans) (article 13). Des contrôles (articles 14 et 15) et des sanctions (article 16) sont également prévus; un recours est ouvert contre une sanction imposée (articles 17 à 19). Les arrêtés actuellement en vigueur concernant la fourniture de légumes, fruits et lait à l'école sont abrogés (article 21) et les agréments y afférents sont « annulés » (article 20). L'arrêté envisagé est appelé à entrer en vigueur le 1^{er} septembre 2017 (article 22).

COMPÉTENCE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

3.1. La réglementation en projet s'adresse aux établissements scolaires. Elle vise à encourager la consommation de légumes, fruits, lait et produits laitiers de leurs élèves. Cette réglementation a essentiellement pour but d'augmenter de façon durable la part de ces produits dans le régime alimentaire des enfants à l'âge où ils acquièrent leurs habitudes alimentaires, et, ce faisant, de contribuer à la réalisation des objectifs de la politique agricole commune, en particulier la stabilisation des marchés et la sécurité des approvisionnements, tant actuels que futurs.

3.2. En vertu de l'article 6, § 1^{er}, V, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles', la politique agricole est une matière qui relève de la compétence des régions. En vertu de l'article 4 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', cette disposition s'applique à la Région de Bruxelles-Capitale.

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tire en principe des dispositions précitées le pouvoir d'adopter la réglementation portée par le projet qui, comme il a été mentionné ci-dessus, vise à encourager la commercialisation de produits agricoles et horticoles.

3.3. Toutefois, la réglementation en projet est également dictée par la promotion d'habitudes alimentaires saines chez les enfants et prévoit en outre des mesures (éducatives) d'accompagnement (voir par exemple les articles 1^{er}, alinéa 2, 4, alinéa 2, et 11 du projet). On touche ainsi, semble-t-il, aux matières relatives à la politique de santé, plus particulièrement la médecine préventive (article 128, § 1^{er}, de la Constitution, combiné avec l'article 5, § 1^{er}, I, 8^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles') et à l'enseignement (article 127, § 1^{er}, 2^o, de la Constitution) pour lesquelles, selon le cas, la Communauté française et la Communauté flamande sont compétentes.

Ces mesures d'accompagnement sont prescrites par le règlement (UE) n° 1308/2013 du 17 décembre 2013. Il découle de l'article 11, alinéa 2, du projet, que l'école qui participe au programme n'est pas obligée de mettre en œuvre une mesure éducative déterminée par le ministre, mais peut également opter pour une autre mesure prévue comme activité pédagogique dans le cadre de son projet pédagogique ou de son projet d'établissement. En conséquence, il peut être admis que la réglementation en projet ne semble pas rendre l'exercice des compétences des communautés impossible ou exagérément difficile, à condition toutefois que les mesures d'accompagnement soient axées sur l'objectif lié à la politique agricole. L'article 11, alinéa 1^{er}, du projet charge le ministre de déterminer les mesures éducatives (d'accompagnement). Il faudra veiller à ce que ces mesures soient liées à la politique agricole, ce qui ne semble pas être le cas des « habitudes alimentaires saines ». Cette précision doit être éliminée.

Lors de la mise en œuvre de la réglementation en projet et de son application, le ministre qui a la politique agricole dans ses attributions devra toutefois tenir compte de la réglementation qui a été édictée dans cette matière par la Communauté française et la Communauté flamande et devra s'abstenir d'entraver la politique de l'une de ces communautés.

FONDEMENT JURIDIQUE

4. L'arrêté en projet trouve son fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, 1^o, de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime'. Cette disposition habilite le Roi (lire : le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale) notamment à prendre toutes les mesures nécessaires pour l'exécution des organisations communes des marchés, élaborées sur la base des articles 42 et 43 du Traité instituant la Communauté économique européenne (actuellement les articles 42 et 43 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, ci-après : TFUE). Le règlement (UE) n° 1308/2017 est fondé sur ces dernières dispositions.

Dès lors qu'il est également fait usage, ainsi qu'il ressort de l'article 2, 1^o, du projet, de la faculté offerte par l'article 23bis, paragraphe 6, du règlement (UE) n° 1308/2017 de compléter l'aide européenne par une aide « nationale » (lire : régionale), le projet trouve également un fondement juridique dans l'article 3, § 1^{er}, 2^o, de la loi du 28 mars 1975, en vertu duquel le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale peut déterminer les conditions de « subside[s] » pour les produits visés dans cette loi.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

5.1. Comme il a été relevé ci-dessus, l'arrêté en projet vise à donner exécution aux règlements précités.

5.2. Un règlement a une portée générale. Il est obligatoire dans tous ses éléments et il est directement applicable dans tout État membre (article 288, paragraphe 2, du TFUE). En d'autres termes, un règlement ne doit pas être transposé dans le droit interne, comme c'est le cas pour une directive. Les dispositions de droit interne qui répètent simplement des dispositions d'un règlement sont superflues et doivent être omises.

En l'espèce, on peut toutefois admettre que, dans l'intérêt de la lisibilité du texte et en complément du règlement, des dispositions du règlement soient néanmoins reproduites. Dans ce cas, la formulation des dispositions du projet doit toutefois en indiquer explicitement l'origine (« conformément à l'article ... du règlement ..., ... »). Si les termes du règlement sont reproduits, il faut dès lors le faire de manière cohérente ¹.

5.3. Le texte français du projet reproduit souvent, même textuellement, les termes des règlements précités. Ce procédé n'est pas suivi pour le texte néerlandais du projet. Le projet doit être réexaminé en profondeur sur ce point. Ainsi, on peut notamment relever ce qui suit :

- le texte français du projet mentionne chaque fois « le programme à destination des écoles », et en abrégé « le programme ». Cette terminologie a été empruntée au règlement (UE) n° 1308/2013 (article 23, paragraphe 3). Le texte néerlandais du même règlement

¹ Ainsi, par exemple, à l'article 13 en projet, tout comme dans l'intitulé du chapitre 7, on remplacera, dans le texte néerlandais, le mot « opvolging » par le mot « monitoring » (voir l'intitulé de l'article 8 du règlement d'exécution (UE) 2017/39 et de l'article 9 du règlement délégué (UE) 2017/40).

mentionne « de schoolregeling ». Il est recommandé d'utiliser ce mot dans le texte néerlandais de l'arrêté en projet au lieu de « programma voor scholen », « schoolprogramma's » ou « programma » ;²

- le texte français de l'article 4, alinéa 2, du projet reproduit en grande partie, mot pour mot, l'article 23, paragraphe 11, du règlement (UE) n° 1308/2013 et l'article 8, § 1^{er}, 2°, du projet reproduit presque littéralement l'article 4, paragraphe 2, du règlement d'exécution (UE) 2017/39. Mieux vaudrait également reproduire le texte néerlandais de ces dispositions ;

- le texte français de l'article 8, § 1^{er}, 4°, du projet est conforme à la disposition concernée du règlement, ce qui n'est pas le cas du texte néerlandais du projet ;

- l'intitulé du chapitre 5 du texte français se base notamment sur l'intitulé de l'article 4 du règlement délégué (UE) 2017/40 (« coûts admissibles ») ; le texte néerlandais doit également s'en inspirer (« subsidiabele kosten » au lieu de « aanvaardbare kosten »).

5.4. On reverra en profondeur le texte néerlandais du projet. À titre d'exemple, on peut relever les points suivants :

- dans le texte néerlandais de l'article 8, § 2, alinéa 1^{er}, on écrira « minder dan » au lieu de « minstens » ;

- la rédaction du texte néerlandais de l'article 7, § 2, alinéa 2, du projet n'a pas de sens et doit être mieux alignée sur le texte français ;

- dans le texte néerlandais, on écrira à l'article 8, § 1^{er}, « beantwoordt aan » au lieu de « vervult » ; à l'article 8, § 2, alinéa 2, on écrira « de steun » au lieu de « het budget » et à l'article 8, § 3, on écrira « de bij de steunaanvraag te voegen documenten » au lieu de « de aan de steunvraag bij te voegen documenten » ;

- à l'article 9, § 1^{er}, du texte néerlandais, les mots « zijn aanvaardbaar » doivent être remplacés par les mots « komen in aanmerking » ;

- à l'article 11, alinéa 3, du texte néerlandais, on remplacera les mots « aanvraag tot tussenkomst » par le mot « steunaanvraag » ;

- à l'article 18, alinéa 1^{er}, du texte néerlandais, on écrira « ontvangsbewijs » au lieu de « ontvangbewijs ».

6.1.1. Le projet prévoit de déléguer un certain nombre de pouvoirs réglementaires au ministre ou à l'« administration ».

6.1.2. L'attribution, par le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, d'un pouvoir réglementaire à l'un de ses membres n'est admissible que si ce pouvoir concerne des mesures de détail ou des mesures d'exécution d'ordre secondaire. Par contre, si les mesures

² Par contre, l'article 8, § 1^{er}, 2°, c) du texte néerlandais du projet utilise bel et bien le mot « schoolregeling ».

concernent des aspects essentiels de la réglementation, elles doivent figurer dans l'arrêté en projet même.

6.1.3. L'article 2, 6°, définit « l'administration » comme « la direction compétente pour la politique agricole au sein de Bruxelles Économie et Emploi du Service public régional de Bruxelles ». Dans la mesure où l'on entend par l'« administration », certains fonctionnaires de cette direction, il convient de relever que les fonctionnaires ne possèdent pas les prérogatives que la Constitution accorde aux ministres et ne doivent pas non plus assumer la responsabilité particulière que la Constitution impose à ces derniers. Pareilles délégations de pouvoirs ne sont dès lors pas conformes aux principes fondamentaux du droit public.

De telles délégations ne doivent cependant pas être nécessairement rejetées comme inadmissibles, pour autant qu'elles portent sur des matières accessoires ou purement administratives et que la délégation de pouvoirs concerne des fonctionnaires qui occupent au moins une fonction déterminée ou sont titulaires d'un grade déterminé. En tout état de cause, la validité de pareilles délégations impose impérativement que l'organe au profit duquel la délégation a été conférée soit désigné de manière précise.

6.2. Les articles 6, alinéa 3, et 8, § 1^{er}, 1°, du projet laissent à « l'administration » le soin d'établir les formulaires d'introduction de la demande d'agrément ou d'aide.

Abstraction faite de l'objection formulée au point 6.1.3, la délégation conférée à l'administration, prévue dans le projet, est totalement inutile. En effet, dans l'arrêté ministériel soumis en même temps pour avis, le ministre met l'occasion à profit pour fixer le contenu (minimal) de ce formulaire³.

Le projet doit dès lors être adapté, de sorte que le ministre soit chargé d'établir le formulaire.

6.3. L'article 8, § 3, du projet charge le ministre, notamment, de déterminer les « modalités ». Une telle délégation laisse une trop grande latitude au ministre, de sorte qu'il n'est plus certain que cette délégation ne concerne que des détails ou des mesures d'ordre accessoire. Cette délégation doit être précisée, en tenant compte des observations formulées ci-dessus.

³ Voir l'article 5 du projet d'arrêté de la Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de vie, de l'Environnement et de l'Énergie, compétente pour la Politique agricole 'relatif à la mise en œuvre du programme européen de distribution de fruits, légumes, lait et produits laitiers à destination des écoles', qui fait l'objet de l'avis 61.753/1/V.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

7. Au premier alinéa du préambule, la référence à l'article 23 doit être omise, cette disposition ne procurant pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.
8. Au deuxième alinéa du préambule, on omettra, dans le texte néerlandais, l'abréviation « nr. » devant « 2017/39 ».
9. Dans le texte néerlandais du quatrième alinéa du préambule, on insérera, à deux reprises, l'article « de » entre les mots « bij » et « wet ».
10. Le septième alinéa du préambule doit être omis. L'arrêté ministériel du 29 septembre 2011 'relatif à la cession de lait et de certains produits laitiers aux élèves des établissements scolaires' n'est pas abrogé par l'arrêté en projet.
11. Le test genre ayant été réalisé le 23 mai 2017, le neuvième alinéa du préambule doit mentionner cette date.

Article 1^{er}

12. La référence à l'article 26 du règlement (UE) n° 1308/2013 doit être omise. Consécutivement à la modification apportée par l'article 1^{er} du règlement (UE) n° 2016/791 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016, cette disposition n'est plus d'application à partir du 1^{er} août 2017 ⁴.

Article 2

13. L'article 2, 2°, en projet, donne une définition de « l'école ». Il est requis que les établissements scolaires cités – situés sur le territoire de la Région de Bruxelles-Capitale – soient « géré[s] ou reconnu[s] » par la Communauté française ou la Communauté flamande. Compte tenu de la formulation de l'article 24, § 5, de la Constitution, il est recommandé de remplacer les mots « géré ou reconnu » par les mots « agréé, financé ou subventionné » ⁵.

⁴ L'article 2, 4°, du projet doit également être adapté en conséquence.

⁵ Voir l'article 2 de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 1^{er} juillet 2010, qui est abrogé par le projet examiné et qui fait état des « établissements d'enseignement agréés, financés ou subventionnés » par la Communauté flamande ou par la Communauté française.

14. Le texte néerlandais de l'article 2, 3°, en projet, doit viser l'« artikel 2, leden 1 en 2, van verordening (EU) nr. 2017/39 » au lieu de l'« artikel 2, §§ 1 en 2 van de verordening (EU) nr. 2017/39 »⁶.

15. À l'article 2, 5°, en projet, il vaudrait mieux utiliser le terme « mesures éducatives d'accompagnement » comme notion à définir.

En outre, cette notion est définie comme « les mesures d'accompagnement nécessaires à la mise en œuvre efficace du programme et prévues dans la [s]tratégie ». Or, l'article 11, alinéa 1^{er}, du projet dispose que c'est le ministre qui arrête ces mesures éducatives d'accompagnement. On entend par là que le ministre adopte à cet effet un acte réglementaire que toute personne peut consulter. La « stratégie » dont il est question ne remplit pas cette condition. Il convient d'adapter le projet sur ce point.

Article 3

16. Mieux vaudrait préciser à l'alinéa 1^{er} que la distribution « gratuite » des produits visés s'effectue dans les limites de l'arrêté examiné. Actuellement, cette « distribution gratuite » est formulée en des termes plutôt absolus.

17. Ce même alinéa mentionne « aux élèves participant au programme ». Ce ne sont pas aux élèves, mais aux écoles que le « programme » s'applique⁷. Dans un souci de clarté, il est recommandé d'adapter le texte sur ce point.

18. À l'alinéa 3, il est également recommandé de remplacer le mot « Il » par les mots « Le Ministre ».

Article 4

19. L'alinéa 1^{er} vise « des catégories de produits fixées conformément aux articles (lire : à l'article) 23, paragraphe 3, du règlement (UE) n° 1308/2013 » et l'alinéa 2 fait mention de manière plus précise de « quatre catégories de produits ».

Invité à préciser de quelles « catégories de produits » il s'agit, le délégué a donné la réponse suivante :

« Il s'agit des quatre catégories de produits mentionnés à l'article 23, alinéa 3, à savoir:

- Fruits
- Légumes

⁶ Cette observation vaut également pour les autres références à des dispositions de règlements (par exemple, l'article 4, l'article 8, § 1^{er}, 2°, a), et l'article 13, alinéas 2 et 3, du texte néerlandais du projet).

⁷ Cette observation vaut également pour l'article 3, alinéa 2, du projet.

- Fruits et légumes transformés
- Bananes

Cf. 'Lorsqu'ils élaborent leur stratégie, les États membres établissent une liste des produits des secteurs des fruits et des légumes, des fruits et des légumes transformés et des bananes qui seront admissibles au titre de leurs programmes respectifs. Cette liste ne comprend pas les produits figurant à l'annexe V' ».

Il ressort de la réponse du délégué que les auteurs du projet s'inspirent toujours de l'ancien texte de l'article 23 du règlement (UE) n° 1308/2013, en d'autres termes du texte tel qu'il s'énonçait avant sa modification par le règlement (UE) 2016/791⁸. Le projet doit être adapté compte tenu de cette modification.

Article 6

20. Eu égard à la définition donnée à l'article 2, 2°, du projet, les mots « l'école » peuvent suffire à l'article 6, alinéa 2, 1°, en projet.

21. L'article 6, alinéa 2, 2°, en projet, mentionne « le pouvoir organisateur de l'école », alors que l'article 8, § 1^{er}, 2°, b) fait état de la notion d'« autorité scolaire ». Il est recommandé d'harmoniser les deux dispositions.

Article 11

22. À l'article 11, alinéa 1^{er}, on insérera les mots « d'accompagnement » entre les mots « éducatives » et « nécessaires ».

Article 13

23. Dans un souci de clarté, il est conseillé que l'alinéa 3 indique que l'évaluation a lieu tous les six ans (contrairement au suivi annuel).

Article 17

24.1. L'article 17 du projet s'énonce comme suit :

« Un recours est ouvert à toute personne physique ou morale justifiant d'un intérêt contre l'une des décisions, visée à l'article 16, prise par l'administration suite à une infraction aux règles du présent arrêté ».

Dès lors que les « décisions » visées à l'article 16 du projet ne peuvent être imposées qu'au seul demandeur de l'aide, la possibilité de recours doit être limitée à celui-ci.

⁸ Par contre, l'article 8, § 1^{er}, 2°, a), en projet, tient compte de cette modification – et donc des différents produits.

24.2. On adaptera le texte en ce sens qu'un recours peut également être introduit contre des décisions pour infraction aux règles des règlements exécutés.

Article 18

25. L'article 18 prescrit certaines formalités sous peine d'irrecevabilité du recours (délai et mode d'envoi), mais ne fait pas mention d'autres formalités (signature de la requête et l'exposé des moyens). Si les auteurs du projet envisagent que la méconnaissance de cette dernière catégorie de formalités entraîne l'irrecevabilité du recours, le texte doit le préciser expressément dans le texte.

Article 22

26. La formule mentionnée à l'article 22 du projet n'est utilisée que lorsqu'un effet rétroactif est conféré à un arrêté. Si telle n'est pas l'intention – et la section de législation du Conseil d'État se base sur cette hypothèse – on écrira dès lors :

« Le présent arrêté entre en vigueur le 1^{er} septembre 2017 et s'applique ... ».

Article 23

27. Cet article est dépourvu de sens et doit être omis, compte tenu de l'article 22.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT