



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.753/1/V
van 8 augustus 2017

avis 61.753/1/V
du 8 août 2017

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Minister van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering,
bevoegd voor Huisvesting,
Levenskwaliteit, Leefmilieu en
Energie 'betreffende de
tenuitvoerlegging van het
Europese verdeelprogramma
van fruit, groenten, melk en
zuivelproducten voor scholen'

un projet d'arrêté de la
Ministre du Gouvernement de
la Région de
Bruxelles-Capitale, chargée du
Logement, de la Qualité de
Vie, de l'Environnement et de
l'Énergie 'relatif à la mise en
œuvre du programme européen
de distribution de fruits,
légumes, lait et produits laitiers
à destination des écoles'

Op 23 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Huisvesting, Levenskwaliteit, Leefmilieu en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 9 augustus 2017,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘betreffende de tenuitvoerlegging van het Europese verdeelprogramma van fruit, groenten, melk en zuivelproducten voor scholen’.

Het ontwerp is door de eerste vakantiekamer onderzocht op 18 juli 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Bruno SEUTIN en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jurgen NEUTS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jeroen VAN NIEUWENHOVE, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 augustus 2017.

*

Le 23 juin 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargée du Logement, de la Qualité de Vie, de l'Environnement et de l'Énergie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, prorogé de plein droit jusqu'au 9 août 2017,^(**) sur un projet d'arrêté ministériel ‘relatif à la mise en œuvre du programme européen de distribution de fruits, légumes, lait et produits laitiers à destination des écoles’.

Le projet a été examiné par la première chambre des vacations le 18 juillet 2017. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Bruno SEUTIN et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jurgen NEUTS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jeroen VAN NIEUWENHOVE, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 août 2017.

*

(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

(**) Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, *in fine*, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2.1. Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 ‘tot vaststelling van een gemeenschappelijke ordening van de markten voor landbouwproducten en tot intrekking van de Verordeningen (EEG) nr. 922/72, (EEG) nr. 234/79, (EG) nr. 1037/2001 en (EG) nr. 1234/2007 van de Raad’, zoals gewijzigd bij verordening (EU) nr. 2016/791 van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2016 ‘tot wijziging van Verordeningen (EU) nr. 1308/2013 en (EU) nr. 1306/2013 wat betreft de steunregeling voor de verstrekking van groenten, fruit, bananen en melk in onderwijsinstellingen’, – meer bepaald de artikelen 22 tot 25 – voorziet in het verlenen van steun voor het verstrekken van groenten, fruit en melk aan en begeleidende educatieve maatregelen voor leerlingen in onderwijsinstellingen.

In artikel 24 van verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 17 december 2013 worden zekere bevoegdheden ter zake toegekend aan de Europese Commissie om gedelegeerde handelingen vast te stellen, wat is gebeurd met de gedelegeerde verordening (EU) 2017/40 van de Commissie van 3 november 2016 ‘tot aanvulling van Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad, met betrekking tot Uniesteun voor de verstrekking van groenten en fruit, bananen en melk in onderwijsinstellingen en tot wijziging van Gedelegeerde Verordening (EU) nr. 907/2014 van de Commissie’.

In artikel 25 van verordening (EU) nr. 1308/2013 van 17 december 2013 worden aan de Europese Commissie zekere uitvoeringsbevoegdheden toegekend. Dat heeft geresulteerd in uitvoeringsverordening (EU) 2017/39 van de Commissie van 3 november 2016 ‘tot vaststelling van toepassingsbepalingen voor Verordening (EU) nr. 1308/2013 van het Europees Parlement en de Raad wat betreft Uniesteun voor de verstrekking van groenten, fruit, bananen en melk in onderwijsinstellingen’.

2.2. Tegelijkertijd met het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit is een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘betreffende de tenuitvoerlegging van het Europese programma voor scholen’ om advies voorgelegd waarover advies 61.754/1/V wordt gegeven. Dat laatste ontwerp van besluit beoogt aan deze verordeningen uitvoering te geven.

Het om advies voorgelegde ontwerp strekt ertoe uitvoering te geven aan het voornoemde ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

BEVOEGDHEID VAN HET BRUSSELSE HOOFDSTEDELIJKE GEWEST

3. Wat het bevoegdheidsonderzoek betreft, kan worden verwezen naar wat hierover in voornoemd advies 61.754/1/V is opgemerkt.

RECHTSGROND

4.1. Voor het ontworpen ministerieel besluit wordt rechtsgrond geboden door het voornoemde ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, behoudens wat hierna wordt opgemerkt.

De rechtsgrond voor het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt op zijn beurt geboden door artikel 3, § 1, 1° en 2°, van de wet van 28 maart 1975 ‘betreffende de handel in landbouw-, tuinbouw- en zeevisserijproducten’.

4.2. Artikel 3, tweede lid, van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verleent aan de minister belast met het landbouwbeleid de bevoegdheid om de nadere regels te bepalen in verband met de periodes, de regelmaat en de verpakking van de verdeelde producten.

Aan deze bepaling wordt uitvoering gegeven door artikel 2 van het ontwerp van ministerieel besluit. Het vindt voldoende rechtsgrond in de voormelde bepaling van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

4.3. In artikel 4, tweede lid, van ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt aan de minister de bevoegdheid verleend om “de lijst met in aanmerking komende producten voor elk van de vier productcategorieën” te bepalen, op basis van “objectieve criteria die één of meer van de volgende aspecten omvatten: overwegingen op het vlak van gezondheid en leefmilieu, het seizoengebonden karakter, de afwisseling en de beschikbaarheid van plaatselijke en streekproducten, waarbij in de mate van het mogelijke voorkeur wordt gegeven aan producten uit de Unie”.

Aan deze bepaling wordt beoogd uitvoering te geven door artikel 3 van het ontwerp van ministerieel besluit. Evenwel laat de rechtsgrondbepaling zich zo lezen dat de minister de lijst van in aanmerking komende producten bepaalt op basis van een aantal objectieve criteria. In artikel 3, eerste lid, van het ontwerp van ministerieel besluit wordt daarentegen bepaald dat de zogenaamde “strategie” deze lijst vastlegt. Die “strategie” is niet reglementair van aard en evenmin door eenieder raadpleegbaar. Het ontwerp strijdt derhalve in die mate met de rechtsgrondbepaling en moet worden aangepast, zodat het voorliggende ontwerp deze lijst bevat.

In artikel 3, tweede lid, van het ontwerp wordt het dan weer aan “de steunaanvrager” overgelaten om producten te kiezen “in overeenstemming met de volgende objectieve criteria”, terwijl de rechtsgrondbepaling aan de minister oplegt zijn selectie te doen op basis van die objectieve criteria. Ook in die mate strijdt het ontwerp met de rechtsgrondbepaling en moet het worden aangepast.

4.4. Artikel 5, tweede lid, van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering verleent aan de Minister de bevoegdheid, binnen de grenzen van de beschikbare begrotingskredieten, om “het jaarlijks toegekende maximumbedrag per leerling” te bepalen.

Aan deze bepaling wordt uitvoering gegeven door artikel 4 van het ontwerp. Het vindt voldoende rechtsgrond in de voormelde bepaling van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

4.5. Met betrekking tot de artikelen 6, derde lid, en 8, § 1, 1°, van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, is in advies 61.754/1/V het volgende opgemerkt:

“6.2. In de artikelen 6, derde lid, en 8, § 1, 1°, van het ontwerp wordt het aan ‘het bestuur’ overgelaten formulieren op te stellen waarmee de erkennings- of steunaanvraag moet worden ingediend.

Daargelaten het *sub* 6.1.3. vermelde bezwaar, is de in het ontwerp voorziene delegatie aan het bestuur volstrekt onnodig. Immers, in het tegelijkertijd voor advies voorgelegde ministerieel besluit neemt de minister de gelegenheid te baat de (minimale) inhoud van dit formulier vast te stellen.

Het ontwerp moet derhalve worden aangepast, zodat de minister belast wordt met het opstellen van het formulier.”

Als die opmerking wordt gevolgd, is er een rechtsgrond voor de artikelen 5 en 6 van het ontwerp en dienen de modelformulieren te worden toegevoegd.

Als die opmerking niet wordt gevolgd, ontbreekt de rechtsgrond voor de artikelen 5 en 6 omdat een minister slechts beschikt over de hem uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheden en niet over een algemene uitvoeringsbevoegdheid vergelijkbaar met de algemene uitvoeringsbevoegdheid van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bedoeld in artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, *juncto* artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

4.6. Artikel 8, § 3, van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering luidt als volgt:

“De Minister bepaalde de nadere regels en de aan de steunvraag bij te voegen documenten.”

Met betrekking tot die bepaling is in advies 61.754/3/V het volgende opgemerkt:

“6.3. In artikel 8, § 3, van het ontwerp wordt de minister onder meer belast met het bepalen van ‘de nadere regels’. Een dergelijke delegatie laat te veel ruimte aan de minister, zodat niet langer zeker is of die delegatie slechts details of maatregelen van bijkomstige aard betreft. Die delegatie dient nader te worden gespecificeerd, met inachtneming van wat hiervoor is opgemerkt.”

Afhankelijk van de herformulering zal moeten worden nagegaan of artikel 6 van het voorliggende ontwerp daarin inpasbaar is.

4.7. Artikel 11, eerste lid, van het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering luidt als volgt:

“De Minister bepaalt de educatieve maatregelen die nodig zijn voor de doeltreffende tenuitvoerlegging van het programma, die in het bijzonder informeren over gezonde eetgewoonten, plaatselijke voedselketens en de strijd tegen voedselverspilling.”

In artikel 7, eerste lid, van het voorliggende ontwerp van ministerieel besluit wordt andermaal verwezen naar de “strategie”. Aangezien dit geen reglementaire akte uitmaakt, is deze bepaling niet in overeenstemming met de rechtsgrondbepaling.

4.8. In artikel 11, zesde lid, van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering wordt aan de Minister de bevoegdheid verleend om de informatie die het verslag (over de begeleidende educatieve maatregelen) moet bevatten te bepalen, alsook de regels over hoe het verslag moet worden bezorgd.

Aan het eerste deel van die bepaling wordt uitvoering gegeven door artikel 7, tweede lid, van het ontwerp van ministerieel besluit. Het vindt voldoende rechtsgrond in de voormelde bepaling van het ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

4.9. Artikel 12, tweede lid, van het ontwerpbesluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering luidt als volgt:

“Overeenkomstig artikel 12 van de verordening (EU) nr. 2017/40 bepaalt de Minister het model voor het aanplakbiljet dat aan het programma gewijd is.”

Aan die bepaling wordt uitvoering gegeven door artikel 8 van het ontwerp. Het vindt voldoende rechtsgrond in de voormelde bepaling van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

ALGEMENE OPMERKING

5. In het advies 61.754/1/V is opgemerkt dat in de Franse tekst van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering consequenter gebruik wordt gemaakt dan in de Nederlandse tekst van de bewoordingen van de verordeningen waarvan de uitvoering wordt beoogd. Ook in de Franse tekst van het voorliggende ontwerp worden de bewoordingen van de voornoemde verordeningen vaak zelfs letterlijk overgenomen. Die lijn wordt niet doorgetrokken voor de Nederlandse tekst van het ontwerp. Het ontwerp moet op dat vlak grondig worden herzien.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Aanhef

6. In het eerste lid van de aanhef moet de verwijzing naar artikel 23 worden weggelaten, aangezien deze bepaling geen rechtsgrond biedt voor het ontworpen besluit.

7. In het tweede lid van de aanhef moet “nr.” voor “2017/39” worden weggelaten.
8. In het vierde lid van de aanhef van de Nederlandse tekst moet tussen de woorden “bij” en “wet” telkens het lidwoord “de” worden toegevoegd.
9. Onder voorbehoud van de nodige aanpassingen aan de rechtsgrondbepalingen zoals aangegeven in advies 61.754/1/V en aan de tekst van het voorliggende ontwerp, moet in het vijfde lid van de aanhef de verwijzing naar “de artikelen 3, 4, 5, 6, 8, 11 en 13” worden vervangen door “de artikelen 3, tweede lid, 4, tweede lid, 5, tweede lid, 6, derde lid, 8, § 3, 11, eerste en zesde lid, en 12, tweede lid”.
10. Aangezien de gendertest werd uitgevoerd op 23 mei 2017, dient in het achtste lid van de aanhef die datum te worden vermeld.

Artikel 1

11. Aangezien artikel 1 van het ontwerp slechts één definitie bevat, moet de aanduiding “1^o” worden weggelaten.

Artikel 2

12. Voor de in aanmerking komende producten moet niet naar “artikel 1, tweede lid van het besluit van XX” worden verwezen, maar wel naar de te redigeren bepaling in het voorliggende ontwerp zoals die door de minister moet worden bepaald.
13. In artikel 2, eerste lid, van het ontwerp wordt bepaald dat de bedoelde producten worden verdeeld “gedurende een periode van twintig weken”. Daartegenover staat de tekst van artikel 8, § 1, 3°, van het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, waarin wordt bepaald dat “op het vlak van het verstrekken en het verdelen van producten en van de tenuitvoerlegging van de begeleidende educatieve maatregelen [de steunaanvraag] (...) periodes van drie maanden [bestrijkt]”. De stellers van het ontwerp dienen zich ervan te vergewissen of deze bepalingen wel met elkaar bestaanbaar zijn.

Artikel 5

14. In de opsomming in artikel 5 wordt melding gemaakt van een “FASE-nummer”. Gevraagd naar wat hiermee precies wordt bedoeld, heeft de gemachtigde het volgende geantwoord:

“Le numéro FASE consiste en un numéro d'identification des établissements scolaires en Communauté française.”

Aangezien ook door de Vlaamse gemeenschap erkende, gefinancierde of gesubsidieerde onderwijsinstellingen aan de regeling kunnen deelnemen, moet een meer

algemene omschrijving worden gebruikt. Deze opmerking geldt ook voor artikel 6, 1°, van het ontwerp.

Artikel 6

15. De ontworpen bepaling richt zich alleen op steunaanvragen ingediend door scholen. Het ontworpen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering voorziet echter ook in de mogelijkheid dat andere instanties dan scholen als steunaanvrager kunnen optreden (zie artikel 6, tweede lid, van dat ontwerp). Ook voor die steunaanvragers moet in een formulier worden voorzien.

16. In de inleidende zin van artikel 6 schrijve men “steunaanvraag” in plaats van “aanvraag tot deelname”.

17. In het artikel 6, 6°, van het ontwerp moet de komma tussen het woord “begeleidende” en het woord “educatieve” worden weggelaten. Deze opmerking geldt ook voor artikel 7, tweede lid, 1° en 2°, van het ontwerp.

Artikel 7

18. In het tweede lid van artikel 7 dient te worden verwezen naar artikel 11 in plaats van naar artikel 12.

Artikel 8

19. Deze bepaling redigere men als volgt:

“De in artikel 12 van het besluit van ... bedoelde aanplakbiljet wordt opgesteld overeenkomstig artikel 12 van en de bijlage bij de verordening (EU) 2017/40 en draagt tevens het logo van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en het logo van het beleid omtrent ‘Good Food – Naar een duurzaam voedingssysteem in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest’.”

Artikel 10

20. Er moet over gewaakt worden dat het te nemen ministerieel besluit niet eerder in werking treedt dan het te nemen besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering dat ervoor rechtsgrond moet bieden.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation s'est limitée à l'examen de la compétence de l'auteur de l'acte, du fondement juridique et de l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2.1. Le règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 'portant organisation commune des marchés des produits agricoles et abrogeant les règlements (CEE) n° 922/72, (CEE) n° 234/79, (CE) n° 1037/2001 et (CE) n° 1234/2007 du Conseil', modifié par le règlement (UE) n° 2016/791 du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2016 'modifiant les règlements (UE) n° 1308/2013 et (UE) n° 1306/2013 en ce qui concerne le régime d'aide à la fourniture de fruits et légumes, de bananes et de lait dans les établissements scolaires', – plus particulièrement les articles 22 à 25 – prévoit l'octroi d'une aide pour la fourniture de légumes, de fruits et de lait et des mesures éducatives d'accompagnement pour les élèves des établissements scolaires.

L'article 24 du règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil du 17 décembre 2013 accorde certaines compétences en la matière à la Commission européenne pour adopter des actes délégués, comme ce fut le cas avec le règlement délégué (UE) 2017/40 de la Commission du 3 novembre 2016 'complétant le règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne l'aide de l'Union pour la fourniture de fruits et de légumes, de bananes et de lait dans les établissements scolaires et modifiant le règlement délégué (UE) n° 907/2014 de la Commission'.

L'article 25 du règlement (UE) n° 1308/2013 du 17 décembre 2013 attribue à la Commission européenne certaines compétences d'exécution. Il en a résulté un règlement d'exécution (UE) 2017/39 de la Commission du 3 novembre 2016 'portant modalités d'application du règlement (UE) n° 1308/2013 du Parlement européen et du Conseil en ce qui concerne l'aide de l'Union pour la distribution de fruits et de légumes, de bananes et de lait dans les établissements scolaires'.

2.2. Un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'relatif à la mise en œuvre du programme européen à destination des écoles' a été soumis pour avis en même temps que le projet d'arrêté ministériel à l'examen et fait l'objet de l'avis 61.754/1/V. Ce dernier projet d'arrêté vise à pourvoir à l'exécution de ces règlements.

Le projet soumis pour avis a pour objet de donner exécution au projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale précité.

COMPÉTENCE DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

3. En ce qui concerne l'examen de la compétence, on peut se référer aux observations formulées à cet égard dans l'avis 61.754/1/V précité.

FONDEMENT JURIDIQUE

4.1. L'arrêté ministériel en projet trouve un fondement juridique dans l'arrêté en projet précité du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, sous réserve des observations formulées ci-après.

Le fondement juridique de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est à son tour procuré par l'article 3, § 1^{er}, 1^o et 2^o, de la loi du 28 mars 1975 'relative au commerce des produits de l'agriculture, de l'horticulture et de la pêche maritime'.

4.2. L'article 3, alinéa 2, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale attribue au ministre qui a la politique agricole dans ses attributions le pouvoir de préciser les modalités en termes de périodes, de fréquence de distribution et de conditionnement des produits distribués.

L'article 2 du projet d'arrêté ministériel pourvoit à l'exécution de cette disposition. Cet article trouve un fondement juridique suffisant dans la disposition précitée de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

4.3. L'article 4, alinéa 2, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale confère au ministre le pouvoir de préciser « la liste des produits admissibles dans chacune des quatre catégories de produits », sur la base de « critères objectifs incluant un ou plusieurs aspects suivants : des considérations relatives à la santé et à l'environnement, la saisonnalité, la variété et la disponibilité de produits locaux ou régionaux, en donnant la priorité, dans toute la mesure du possible, aux produits originaires de l'Union ».

L'article 3 du projet d'arrêté ministériel vise à pourvoir à l'exécution de cette disposition. Toutefois, la disposition procurant le fondement juridique s'interprète en ce sens que le ministre détermine la liste de produits admissibles sur la base d'un certain nombre de critères objectifs. Or, l'article 3, alinéa 1^{er}, du projet d'arrêté ministériel dispose que cette liste est déterminée dans ce que l'on appelle la « stratégie ». Ladite « stratégie » n'est pas de nature réglementaire et n'est pas non plus consultable par quiconque. Dès lors, le projet est contraire, dans cette mesure, à la disposition procurant le fondement juridique et doit être adapté, afin que le projet à l'examen contienne cette liste.

L'article 3, alinéa 2, du projet laisse quant à lui le soin au « demandeur de l'aide » de sélectionner les produits « en fonction des critères objectifs suivants », alors que la disposition procurant le fondement juridique impose au ministre de faire sa sélection sur la base de critères objectifs. Dans cette mesure également, le projet est contraire à la disposition procurant le fondement juridique et doit être adapté.

4.4. L'article 5, alinéa 2, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale confère au ministre le pouvoir de déterminer le « montant maximum de l'aide octroyée annuellement par élève » dans les limites des crédits budgétaires disponibles.

Cette disposition est mise en œuvre par l'article 4 du projet. Cet article trouve un fondement juridique suffisant dans la disposition précitée de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

4.5. En ce qui concerne les articles 6, alinéa 3, et 8, § 1^{er}, 1^o, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, l'avis 61.754/1/V a observé ce qui suit :

« 6.2. Les articles 6, alinéa 3, et 8, § 1^{er}, 1^o, du projet laissent à 'l'administration' le soin d'établir les formulaires d'introduction de la demande d'agrément ou d'aide.

Abstraction faite de l'objection formulée au point 6.1.3., la délégation conférée à l'administration, prévue dans le projet, est totalement inutile. En effet, dans l'arrêté ministériel soumis en même temps pour avis, le ministre met l'occasion à profit pour fixer le contenu (minimal) de ce formulaire.

Le projet doit dès lors être adapté, de sorte que le ministre soit chargé d'établir le formulaire ».

Si l'on suit cette observation, un fondement juridique existe pour les articles 5 et 6 du projet, et il convient de joindre les formulaires types.

Si l'on ne suit pas cette observation, les articles 5 et 6 sont dépourvus de fondement juridique puisqu'un ministre dispose uniquement des pouvoirs qui lui ont été expressément attribués et non d'un pouvoir général d'exécution comparable au pouvoir général d'exécution du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, visé à l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', combiné avec l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

4.6. L'article 8, § 3, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale s'énonce comme suit :

« Le Ministre détermine les modalités et les documents joints à la demande d'aide ».

En ce qui concerne cette disposition, l'avis 61.754/3/V a formulé l'observation suivante :

« 6.3. L'article 8, § 3, du projet charge le ministre, notamment, de déterminer les 'modalités'. Pareille délégation laisse une trop grande latitude au ministre, de sorte qu'il n'est plus certain que cette délégation ne concerne que des détails ou des mesures d'ordre accessoire. Cette délégation doit être précisée, en tenant compte des observations formulées ci-dessus ».

En fonction de la reformulation de la délégation, il conviendra de vérifier si l'article 6 du projet à l'examen s'inscrit dans celle-ci.

4.7. L'article 11, alinéa 1^{er}, du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale s'énonce comme suit :

« Le Ministre détermine les mesures éducatives nécessaires à la mise en œuvre efficace du programme, lesquelles abordent, notamment, des informations relatives à des habitudes alimentaires saines, sur les filières alimentaires locales et sur la lutte contre le gaspillage des aliments ».

L'article 7, alinéa 1^{er}, du projet d'arrêté ministériel à l'examen fait une nouvelle fois mention de la « stratégie ». Étant donné qu'il ne s'agit pas d'un acte réglementaire, cette disposition n'est pas conforme à la disposition procurant le fondement juridique.

4.8. L'article 11, alinéa 6, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale habilite le ministre à préciser les informations requises dans le rapport (sur les mesures éducatives d'accompagnement) ainsi que les modalités de transmission de celui-ci.

L'article 7, alinéa 2, du projet d'arrêté ministériel pourvoit à l'exécution de la première partie de cette disposition. Cet article trouve un fondement juridique suffisant dans la disposition précitée du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

4.9. L'article 12, alinéa 2, du projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale est rédigé comme suit :

« Le Ministre arrête le modèle de l'affiche dédiée au programme conformément à l'article 12 du règlement (UE) n° 2017/40 ».

Cette disposition est mise en œuvre par l'article 8 du projet. Cet article trouve un fondement juridique suffisant dans la disposition précitée de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale.

OBSERVATION GÉNÉRALE

5. L'avis 61.754/1/V a observé que le texte français de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale utilise de manière plus conséquente que le texte néerlandais les termes des règlements dont l'exécution est envisagée. Le texte français du projet à l'examen aussi reproduit souvent, même textuellement, les termes des règlements précités. Ce procédé n'est pas suivi pour le texte néerlandais du projet. Le projet doit être réexaminé en profondeur sur ce point.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Préambule

6. Au premier alinéa du préambule, la référence à l'article 23 doit être omise, cette disposition ne procurant pas de fondement juridique à l'arrêté en projet.

7. Au deuxième alinéa du préambule, on omettra, dans le texte néerlandais, l'abréviation « nr. » devant « 2017/39 ».

8. Dans le texte néerlandais du quatrième alinéa du préambule, on insérera l'article « de » entre les mots « bij » et « wet ».

9. Sous réserve des adaptations nécessaires des dispositions procurant le fondement juridique, mentionnées dans l'avis 61.754/1/V, et du texte du projet soumis pour avis, il y a lieu de remplacer, au cinquième alinéa du préambule, la référence aux « articles 3, 4, 5, 6, 8, 11, et 13 » par les « articles 3, alinéa 2, 4, alinéa 2, 5, alinéa 2, 6, alinéa 3, 8, § 3, 11, alinéas 1^{er} et 6, et 12, alinéa 2 ».

10. Le test genre ayant été réalisé le 23 mai 2017, le huitième alinéa du préambule doit mentionner cette date.

Article 1^{er}

11. Étant donné que l'article 1^{er} du projet ne contient qu'une seule définition, on omettra la mention « 1^o ».

Article 2

12. Pour les produits entrant en ligne de compte, il ne faut pas viser « l'article 1^{er}, alinéa 2, de l'arrêté du XX » mais la disposition à rédiger du projet à l'examen telle que le ministre doit l'arrêter.

13. L'article 2, alinéa 1^{er}, du projet dispose que les produits visés sont distribués « durant une période de vingt semaines ». Par contre, le texte de l'article 8, § 1^{er}, 3^o, de l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale dispose qu'« en matière de fourniture et de distribution de produits et de mise en œuvre de mesures éducatives d'accompagnement, [la demande d'aide] couvre des périodes de trois mois ». Les auteurs du projet devront s'assurer que ces dispositions sont bien compatibles.

Article 5

14. L'énumération à l'article 5 fait mention d'un « numéro FASE ». À la question de savoir ce qui est ainsi précisément visé, le délégué a répondu ce qui suit :

« Le numéro FASE consiste en un numéro d'identification des établissements scolaires en Communauté française ».

Dès lors que des établissements scolaires agréés, financés ou subventionnés par la Communauté flamande peuvent aussi participer au programme, il y a lieu d'employer une définition plus générale. La même observation s'applique également à l'article 6, 1^o, du projet.

Article 6

15. La disposition en projet ne porte que sur les demandes d'aide introduites par des écoles. Or, l'arrêté en projet du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale prévoit également la possibilité que des instances autres que des écoles puissent agir comme demandeur d'aide (voir l'article 6, alinéa 2, de ce projet). Il convient de prévoir aussi un formulaire pour ces demandeurs d'aide.

16. Dans la phrase introductive de l'article 6, on écrira « demande d'aide » au lieu de « demande de participation ».

17. Dans le texte néerlandais de l'article 6, 6°, on supprimera la virgule entre le mot « begeleidende » et le mot « educatieve ». Cette observation vaut aussi pour l'article 7, alinéa 2, 1° et 2°, du projet.

Article 7

18. À l'article 7, alinéa 2, on visera l'article 11 au lieu de l'article 12.

Article 8

19. On rédigera cette disposition comme suit :

« L'affiche visée à l'article 12 de l'arrêté du ... est établie conformément à l'article 12 et à l'annexe du règlement (UE) n° 2017/40 et porte en outre le logo de la Région de Bruxelles-Capitale ainsi que le logo de la stratégie 'Good Food - Vers un système alimentaire durable en Région de Bruxelles-Capitale' ».

Article 10

20. On veillera à ce que l'arrêté ministériel envisagé n'entre pas en vigueur avant l'arrêté envisagé du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui doit lui procurer le fondement juridique.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT