



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 61.743/3
van 14 juli 2017

over

een ontwerp van besluit van de Regering van de Duitstalige
Gemeenschap ‘zur Abänderung des Erlasses der Regierung vom
14. Mai 2009 über die Jugendhilfe und den Jugendschutz’

Op 23 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Gezin, Gezondheid en Sociale Aangelegenheden van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap verzocht binnen een termijn van dertig dagen, van rechtswege verlengd tot 9 augustus 2017,^(*) een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Duitstalige Regering ‘zur Abänderung des Erlasses der Regierung vom 14. Mai 2009 über die Jugendhilfe und den Jugendschutz’.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 11 juli 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Johan PUT en Bruno PEETERS, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Rein THIELEMANS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 14 juli 2017.

*

^(*) Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege wordt verlengd met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp strekt tot wijziging van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 ‘inzake jeugdbijstand en jeugdbescherming’.

Vooreerst wordt voorzien in de mogelijkheid dat de dienst voor pleeggezinnen bijscholingen aanbiedt, en dat bijscholingen van externe aanbieders worden gesubsidieerd (artikel 1 van het ontwerp).

Vervolgens wordt in een pleegouderkaart voorzien (artikel 2), waarvan het model wordt bepaald in de ontworpen bijlage I, die wordt ingevoegd in het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 (artikel 5). De bestaande bijlage van het voormelde besluit wordt hernummerd (artikel 4) en een verwijzing naar die bijlage in artikel 50 van hetzelfde besluit wordt aangepast (artikel 3).

RECHTSGROND

3.1. Wat de rechtsgrond voor het ontworpen artikel 25 van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 betreft (artikel 1 van het ontworpen besluit), moet een onderscheid worden gemaakt tussen, enerzijds, het eerste lid en, anderzijds, het tweede en het derde lid van die bepaling.

Het ontworpen artikel 25, eerste lid, van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 vindt rechtsgrond in artikel 26, § 3, van het decreet van 19 mei 2008 ‘over de jeugdbijstand en houdende omzetting van maatregelen inzake jeugdbescherming’. Luidens die bepaling legt de Regering van de Duitstalige Gemeenschap onder meer de opdrachten van de dienst voor pleeggezinnen vast.

Het ontworpen artikel 25, tweede en derde lid, van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 vindt rechtsgrond in artikel 25, § 1, eerste lid, van het decreet van 19 mei 2008, naar luid waarvan de Regering, binnen de perken van de beschikbare begrotingsmiddelen, de toekenningsvoorwaarden en het bedrag bepaalt van de subsidies toegekend aan de overeenkomstig artikel 22 van hetzelfde decreet erkende personen. Tot de “overeenkomstig artikel 22 erkende personen” behoren de pleegouders, die de subsidie

ontvangen waarin wordt voorzien in het ontworpen artikel 25, tweede lid, van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009.¹

3.2. Voor de artikelen 2 en 5 van het ontworpen besluit en de bijlage erbij kan een beroep worden gedaan op de algemene uitvoeringsbevoegdheid waarover de Regering beschikt,² in samenhang gelezen met artikel 20, § 1, eerste lid, 3°, van het decreet van 19 mei 2008. Volgens die bepaling geschiedt de plaatsing in pleeggezinnen in het kader van een crisisgezin, een pleeggezin of een peetgezin. De pleegouderkaart waarin de voormelde bepalingen van het ontworpen besluit voorzien, strekt er juist toe de hoedanigheid van pleegouder van een pleeggezin te bewijzen.

3.3. De artikelen 3 en 4 van het ontworpen besluit, die strekken tot wijziging van artikel 50 van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 en van de bijlage erbij, waarin de berekening wordt geregeld van de eigen bijdrage van personen die belast zijn met de opvoeding, vinden rechtsgrond in artikel 32 van het decreet van 19 mei 2008.

VORMVEREISTEN

4. In de aanhef van het ontwerp wordt gewag gemaakt van het advies van de Commissie voor de Bescherming van de Persoonlijke Levenssfeer (hierna: de Privacycommissie). De gemachtigde meldde dat dit advies volgens een medewerker van de Privacycommissie zal worden gegeven op 26 juli 2017.

In dit verband dient erop te worden gewezen dat het aanbeveling verdient een ontwerp slechts aan de Raad van State voor te leggen nadat het alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding heeft doorgemaakt. Aldus wordt vermeden dat de Raad van State opnieuw om advies dient te worden gevraagd ten gevolge van wijzigingen aan de om advies voorgelegde tekst.³

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst ten gevolge van het advies van de Privacycommissie nog wijzigingen zou ondergaan, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen, ter inachtneming van het voorschrift van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd.

¹ Zie opmerking 6.

² Artikel 7 van de wet van 31 december 1983 ‘tot hervorming der instellingen voor de Duitstalige Gemeenschap’, in samenhang gelezen met artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

³ Zie adv.RvS 58.729/AV van 26 januari 2016 over een voorontwerp van wet ‘inzake aanvullende maatregelen ter bestrijding van terrorisme’, *Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1727/001, 89-90.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Aanhef

5.1. In het derde lid van de aanhef passe men de verwijzing naar de artikelen van het decreet van 19 mei 2008 aan overeenkomstig wat hoger werd opgemerkt over de rechtsgrond voor het ontworpen besluit.

5.2. Het negende lid van de aanhef, waarin wordt verwezen naar “het regionaal ontwikkelingsconcept van de Duitstalige Gemeenschap ‘DG-Ostbelgien Leben 2025’, deel 4”, kan worden weggelaten, vermits het niet nuttig is voor het goede begrip van het te nemen besluit.

Artikel 1

6. Teneinde te verduidelijken dat de subsidie waarin wordt voorzien in het ontworpen artikel 25, tweede lid, van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009, aan de pleegouders zelf wordt toegekend, en niet aan de dienst voor pleeggezinnen of de externe aanbieders, stelt de gemachtigde voor dat artikel 1 van het ontwerp als volgt zou luiden:

“Artikel 1 – Artikel 25 des Erlasses der Regierung vom 14. Mai 2009 über die Jugendhilfe und den Jugendschutz wird wie folgt ersetzt:

‘Der Pflegefamiliendienst bietet den Pflegerschaftsfamilien regelmäßig Weiterbildungen an, die für das Zusammenleben in der Pflegefamilie und die Entwicklung des Pflegekindes nützlich sind.

~~Zusätzlich können Weiterbildungen externer Anbieter mit einem Höchstbetrag von 150 Euro pro Jahr und pro Pflegeelternteil bezuschusst werden.~~ Die Pflegerschaftsfamilien können zusätzlich einen Zuschuss von höchstens 150 Euro pro Jahr und pro Pflegeelternteil zwecks Teilnahme an Weiterbildungen bei externen Anbietern erhalten. Die Pflegeelternteile reichen einen Antrag beim Pflegefamiliendienst ein.

Dieser Antrag enthält mindestens:

1. die Identität des Antragstellers;
2. das Thema sowie Angaben zum Inhalt der Weiterbildung;
3. den Ort, die Dauer und die Kosten der Weiterbildung;
4. Angaben zum Anbieter der Weiterbildung.”

Onder voorbehoud van hetgeen hierna wordt opgemerkt (opmerking 7), kan hiermee worden ingestemd.

7. Ofschoon uit het ontworpen artikel 25, derde lid, van het besluit van de Regering van de Duitstalige Gemeenschap van 14 mei 2009 voortvloeit dat de subsidieaanvraag een aantal gegevens moet bevatten over de inhoud, de plaats, de duur, de kosten en de aanbieder van de bijscholing, worden in de ontworpen regeling geen voorwaarden bepaald waaraan de bijscholing moet voldoen.

De stellers van het ontwerp dienen na te gaan of het de bedoeling is dat eender welk soort bijscholing in aanmerking kan komen voor subsidiëring, dan wel of de bijscholing aan bepaalde voorwaarden moet voldoen. In het eerste geval rijst de vraag waarom dan de aanvraag de voormelde gegevens over de inhoud, de plaats, de duur, de kosten en de aanbieder van de bijscholing moet bevatten. In het tweede geval moeten die voorwaarden in de ontworpen bepaling worden opgenomen.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Astrid TRUYENS

Jo BAERT