



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 61.697/2
du 11 juillet 2017

advies 61.697/2
van 11 juli 2017

sur

over

un projet d'arrêté royal 'fixant
les conditions auxquelles le
Comité de l'assurance de
l'Institut national d'assurance
maladie-invalidité peut
conclure des conventions en
vue du financement de
projets-pilotes de soins
intégrés'

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
voorwaarden waaronder het
Verzekeringscomité van het
Rijksinstituut voor ziekte- en
invaliditeitsverzekering
overeenkomsten kan sluiten
voor de financiering van
pilotprojecten voor
geïntegreerde zorg'

Le 14 juin 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'fixant les conditions auxquelles le Comité de l'assurance de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité peut conclure des conventions en vue du financement des projets-pilotes de soins intégrés'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 11 juillet 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 11 juillet 2017.

*

Op 14 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Verzekeringscomité van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering overeenkomsten kan sluiten voor de financiering van pilootprojecten voor geïntegreerde zorg'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 11 juli 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 11 juli 2017.

*

Le projet d'arrêté est une nouvelle version d'un texte du projet d'arrêté royal 'fixant les conditions auxquelles le Comité de l'assurance de l'Institut national d'assurance maladie-invalidité peut conclure des conventions en vue du financement de projets-pilotes de soins intégrés', sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné le 29 mai 2017 l'avis 61.409/2.

Selon cet avis, dès lors que le régime prévu pour les projets-pilotes visés par le projet d'arrêté s'inscrit dans le cadre d'une politique que l'autorité fédérale et les entités fédérées entendent mener conjointement, un certain nombre de dispositions à prendre pour fixer ce régime – notamment des dispositions contenues dans le projet d'arrêté – doivent nécessairement être adoptées, non pas par la seule autorité fédérale, mais de commun accord par les divers niveaux de pouvoirs concernés, et qu'à cette fin, le moyen le plus approprié consiste en la conclusion d'un accord de coopération, conformément à l'article 92*bis* de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'.

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi, et il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées.

Il en va différemment lorsqu'il est envisagé d'insérer dans le texte des dispositions entièrement nouvelles, sur le contenu desquelles la section de législation n'a pu se prononcer lors de l'examen initial du dossier : en pareil cas, une nouvelle consultation de la section de législation est requise, l'avis portant alors uniquement sur les dispositions nouvelles.

Il en va aussi différemment quand interviennent, après le premier avis, des éléments juridiques nouveaux, de nature à justifier un nouvel examen du texte par la section de législation : en pareille hypothèse, le nouvel examen du texte a pour objet l'incidence de ces éléments juridiques nouveaux sur le texte en cause.

En l'espèce, comme l'indique la lettre de demande d'avis, les modifications qui ont été apportées au projet d'arrêté l'ont été dans l'intention de prendre en compte les observations faites dans l'avis 61.409/2.

Par ailleurs, il n'apparaît pas qu'un élément juridique nouveau serait intervenu.

En conséquence, il n'y a pas lieu, pour la section de législation, d'examiner le nouveau texte qui lui est soumis, et notamment de se prononcer sur la pertinence de la suite que ses auteurs entendent procurer à l'avis 61.409/2.

*

Het ontwerpbesluit is een nieuwe versie van de tekst van het ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de voorwaarden waaronder het Verzekeringscomité van het Rijksinstituut voor ziekte- en invaliditeitsverzekering overeenkomsten kan sluiten voor de financiering van pilootprojecten voor geïntegreerde zorg' waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 29 mei 2017 advies 61.409/2 gegeven heeft.

Volgens dit advies dienen, aangezien de in het vooruitzicht gestelde regeling voor de in het ontwerpbesluit bedoelde pilootprojecten in een beleid past dat de federale overheid en de deelstaten gezamenlijk wensen te voeren, een aantal bepalingen die genomen moeten worden om die regeling vast te stellen – inzonderheid bepalingen vervat in het ontwerpbesluit – noodzakelijkerwijs aangenomen te worden, niet alleen door de federale overheid, maar in onderlinge overeenstemming tussen de onderscheiden beleidsniveaus in kwestie en is het daartoe meest geëigende middel het ter zake sluiten van een samenwerkingsakkoord overeenkomstig artikel 92*bis* van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn om rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.

Dat geldt niet wanneer overwogen wordt in de tekst volledig nieuwe bepalingen in te voegen over de inhoud waarvan de afdeling Wetgeving zich niet heeft kunnen uitspreken bij het oorspronkelijke onderzoek van het dossier: in zo'n geval moet de afdeling Wetgeving weer om advies worden verzocht, welk advies dan alleen op de nieuwe bepalingen betrekking heeft.

Dat geldt ook niet wanneer na het eerste advies nieuwe juridische gegevens opduiken, die kunnen rechtvaardigen dat de tekst door de afdeling Wetgeving wederom wordt onderzocht: in zo'n geval heeft het nieuwe onderzoek van de tekst betrekking op de weerslag van die nieuwe juridische gegevens op de betrokken regeling.

Zoals in de brief met de adviesaanvraag aangegeven wordt, hebben de wijzigingen die in het ontwerpbesluit aangebracht zijn in dit geval tot doel gevolg te geven aan de opmerkingen die in advies 61.409/2 gemaakt zijn.

Voorts blijkt niet dat een nieuw juridisch gegeven opgedoken zou zijn.

Bijgevolg bestaat voor de afdeling Wetgeving geen grond om de nieuwe tekst die aan haar is voorgelegd te onderzoeken en in het bijzonder om zich uit te spreken over de relevantie van het gevolg dat de stellers ervan aan advies 61.409/2 willen geven.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre VANDERNOOT