



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.655/3
van 10 juli 2017

avis 61.655/3
du 10 juillet 2017

over

sur

een ontwerp van besluit van de
federale Minister van
Financiën 'betreffende het
fiscaal stelsel van
gefabriceerde tabak'

un projet d'arrêté du Ministre
fédéral des Finances 'relatif au
régime fiscal des tabacs
manufacturés'

Op 8 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de federale Minister van Financiën, verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit 'betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak'.

Het ontwerp is door de derde kamer onderzocht op 27 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jan SMETS en Koen MUYLLE, staatsraden, Jan VELAERS en Johan PUT, assessoren, en Astrid TRUYENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Joke GORIS, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Jo BAERT, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 juli 2017.

*

Le 8 juin 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre fédéral des Finances, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel 'relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés'.

Le projet a été examiné par la troisième chambre le 27 juin 2017. La chambre était composée de Jo BAERT, président de chambre, Jan SMETS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Jan VELAERS et Johan PUT, assesseurs, et Astrid TRUYENS, greffier.

Le rapport a été présenté par Joke GORIS, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Jo BAERT, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 10 juillet 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde ontwerp van besluit van de federale Minister van Financiën strekt ertoe bepaalde accijnstarieven voor sigaren, sigaretten, rooktabak van fijne snede voor het rollen van sigaretten en andere soorten rooktabak met terugwerkende kracht tot 1 januari 2017 te verhogen. Daartoe wordt het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’ gewijzigd.

2.1. De artikelen 1 en 2 van het ontwerp houden aanpassingen in van respectievelijk coëfficiënten vermeld in artikel 24 en de kleinhandelsprijzen vermeld in artikel 94 van het ministerieel besluit van 1 augustus 1994. De betrokken artikelen worden volledig vervangen.

2.2. Artikel 3 van het ontwerp strekt tot de vervanging van bijlage X bij het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 door een geactualiseerde bijlage X die is aangevuld met de gewogen gemiddelde prijzen van de verschillende tabaksfabricaten die op 1 januari 2017 van toepassing waren.

RECHTSGROND

3.1. Artikel 1 van het ontwerpbesluit vindt rechtsgrond – op indirecte wijze – in artikel 3, § 6, eerste lid, van de wet van 3 april 1997 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’ en – op directe wijze – in artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 juli 2013 ‘betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak’.

Op grond van artikel 3, § 6, eerste lid, van de wet van 3 april 1997 kan de Koning “de berekeningswijze bepalen voor de fictieve kleinhandelsprijs van de overeenkomstige tabaksfabricaten die hier te lande worden in verbruik gesteld zonder het voorwerp uit te maken van een handel”.

Uit artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 juli 2013 put de minister bevoegd voor financiën (hierna: de minister) de bevoegdheid om, “[m]et verwijzing naar de elementen van de kleinhandelsprijs van elk van de bij deze wet gedefinieerde producten behorende tot de prijsklasse die overeenstemt met de meest gevraagde prijsklasse, (...) de berekeningswijze [te bepalen] voor de fictieve kleinhandelsprijs van de overeenkomstige tabaksfabricaten die hier te lande worden in verbruik gesteld tot verbruik zonder het voorwerp uit te maken van een handel”.

Dat is het voorwerp van het te wijzigen artikel 24 van het ministerieel besluit van 1 augustus 1994.

3.2. Artikel 2 van het ontwerp vindt rechtsgrond in artikel 16 van de wet van 3 april 1997. Op basis daarvan stelt de minister forfaitair de kleinhandelsprijs vast “[v]oor de heffing van de accijns op tabaksfabrikaten die werden aangehaald ten laste van onbekenden of die het voorwerp uitmaken van een inbreuk, (...) per soort van produkt, tot een bedrag van hoogstens 150 percent van de kleinhandelsprijs van de meest gevraagde prijsklasse van elk van die produkten, (...) welke ook hun herkomst zij”.

Dat is het voorwerp van het te wijzigen artikel 94 van het ministerieel besluit van 1 augustus 1994.

3.3. Artikel 3 van het ontwerp vindt rechtsgrond – op indirecte wijze – in artikel 3, § 6, laatste lid, van de wet van 3 april 1997, en – op directe wijze – in artikel 3 van het koninklijk besluit van 18 juli 2013, dat de minister ermee belast “op 1 januari van elk jaar de van toepassing zijnde gewogen gemiddelde prijzen en meest gevraagde prijsklassen van de verschillende tabaksfabrikaten” te publiceren.¹

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Opschrift

4. De voornaamste functie van een opschrift is het herkenbaar maken van de regeling, zodat het onderwerp van de tekst de lezer onmiddellijk duidelijk wordt.² Het opschrift van het ontwerpbesluit duidt enkel in het algemeen aan dat het betrekking heeft op het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, zonder de concrete draagwijdte ervan te onthullen. Dat dient te worden verholpen.

Aanhef

5. In de eerste twee leden van de aanhef kan de rechtsgrond meer precies worden aangegeven, door ze als volgt te stellen:

“Gelet op de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, artikel 3, § 6, eerste en laatste lid, vervangen bij de wet van 28 juni 2013, en artikel 16, gewijzigd bij de wet van 29 december 2010;

Gelet op het koninklijk besluit van 18 juli 2013 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak, artikelen 1 en 3;”.

6. Het is niet zinvol om in het derde lid van de aanhef, waarin verwezen wordt naar de regelgeving die men beoogt te wijzigen, de wijzigingen te vermelden die vroeger werden

¹ Die verplichting wordt onvolkomen uitgevoerd vermits de minister bij het begin van het jaar voor die publicatie had moeten zorgen.

² *Beginnelen van de wetgevingstechniek – Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (hierna: *Handleiding*), Raad van State, 2008, nr. 14.1, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst.consetat.be).

aangebracht in het ministerieel besluit van 1 augustus 1994.³ Het volstaat derhalve om in het derde lid van de aanhef te schrijven:

“Gelet op het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak;”.

7. Het vierde lid van de aanhef van het ontwerp maakt melding van het voorstel van de Douaneraad van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie. De verwijzing dient te worden aangevuld met de datum van het voorstel (8 maart 2017).

Artikelen 1 tot 3

8. In de inleidende zinnen van de artikelen 1 tot 3 van het ontwerp dienen de woorden “laatstelijk gewijzigd” vervangen te worden door de woorden “laatstelijk vervangen”.

9. De nieuwe tekst van artikel 24 van het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 wijkt slechts op twee punten af van de huidige versie: de coëfficiënten “6,77” en “4,68” worden respectievelijk vervangen door de coëfficiënten “7,04” en “5,88”.

Het hernemen van de volledige tekst van bepalingen waarvan de wijzigingen miniem zijn, heeft als voordeel dat de bestemming van de norm direct kennis kan nemen van de volledige, aangepaste versie van de gewijzigde bepalingen, doch heeft ook nadelen. Zo kan bij de lezer de verkeerde indruk worden gewekt dat de nieuwe bepalingen een grondige herziening inhouden van de bestaande regeling, waardoor het noodzakelijk is deze volledig te vervangen. Daarenboven moet ermee rekening worden gehouden dat, ook wat betreft de ongewijzigd overgenomen bepalingen, het ontwerp dient te worden beschouwd als een nieuwe wilsuiting van de verordenende overheid, wat betekent dat ook die bepalingen in hun geheel kunnen worden aangevochten voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het staat aan de stellers van het ontwerp om te oordelen of, gelet op de zo-even vermelde nadelen, sommige wijzigingsbepalingen van het ontwerp niet beter worden beperkt tot de eigenlijke wijziging, waar nu wordt geopteerd voor een vervanging van het volledige te wijzigen artikel, inclusief de ongewijzigd gebleven onderdelen ervan.

10. Vermits bij het ontwerp slechts één bijlage is gevoegd, moet ze niet worden genummerd. In artikel 3 zijn de woorden “de bijlage 1” dan te vervangen door de woorden “de bijlage”.

Artikel 4

11. Artikel 4 van het ontwerp legt de datum van inwerkingtreding vast op 1 januari 2017. De gemachtigde verklaarde hieromtrent:

³ Handleiding, nr. 30.

“De terugwerkende kracht is ingegeven door de betrachting om dit te laten samenvallen met de nieuwe begrotingsmaatregelen inzake tabaksfabricaten, zijnde de verhoging van de accijnstarieven voor sigaretten en voor rooktabak per 1 januari 2017, die weliswaar geen rechtstreekse invloed hebben op deze aanpassingen.”

12.1. Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten kan slechts onder bepaalde voorwaarden toelaatbaar worden geacht.

Het verlenen van terugwerkende kracht aan besluiten is enkel toelaatbaar ingeval voor de retroactiviteit een wettelijke grondslag bestaat, de retroactiviteit betrekking heeft op een regeling waarbij, met inachtneming van het gelijkheidsbeginsel, voordelen worden toegekend of in zoverre de retroactiviteit noodzakelijk is voor de continuïteit of de goede werking van het bestuur en daardoor, in beginsel, geen verkregen situaties worden aangetast.

Enkel indien de retroactiviteit van de ontworpen regeling in één van de opgesomde gevallen valt in te passen, kan deze worden gebillijkt.

12.2. De gemachtigde heeft de draagwijdte van de ontworpen wijzigingen als volgt verduidelijkt:

- wat de artikelen 1 en 2 van het ontwerp betreft:

“Er is geen sprake van een ‘nieuwe regeling’. Het gaat hier om een eerder declaratief besluit. De kleinhandelsprijzen die gelden op de markt worden geenszins beïnvloed door de aanpassingen in onderhavig besluit.

De kleinhandelsprijzen vermeld in de artikelen 24 en 94 worden wel aangepast in functie van de nieuwe gewogen gemiddelde prijzen. Evenwel zijn de hier vermelde kleinhandelsprijzen slechts informatief, vermits de wettelijke basis voor de vaststelling van deze kleinhandelsprijzen reeds elders is vervat.

Voor wat betreft de bedragen vermeld in artikel 24 is de wettelijke basis terug te vinden in artikel 3, § 6, van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak en in artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 juli 2013 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak.

Voor wat betreft de bedragen vermeld in artikel 94 is de wettelijke basis terug te vinden in artikel 16 van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak.”

- wat artikel 3 van het ontwerp betreft:

“Bijlage X bij het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 omvat inderdaad een overzicht van de gewogen gemiddelde prijzen per jaar. Op dit moment is dit overzicht louter informatief vermits de gewogen gemiddelde prijs niet (meer) als basis wordt genomen voor het berekenen van de minimumaccijns voor sigaretten en voor rooktabak, die elk jaar opnieuw wordt bepaald.”

12.3. Er is geen wettelijke bepaling voorhanden die de retroactiviteit toelaat. De gemachtigde verwijst naar bepalingen van de wet van 3 april 1997, maar die laten de minister niet toe om retroactief elementen te bepalen die noodzakelijk zijn voor de heffing van de accijns, namelijk de kleinhandelsprijs bedoeld in artikel 16 van de wet van 3 april 1997 en de berekeningswijze voor de fictieve kleinhandelsprijs bedoeld in artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 juli 2013.

De ontworpen artikelen 24 en 94 van het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 strekken tot wijziging van de regels voor het bepalen van de kleinhandelsprijs, zijnde de grondslag op basis waarvan de accijnsbelasting wordt berekend. Doordat het om verhogingen gaat van elementen op basis waarvan de kleinhandelsprijs bepaald moet worden, betreft het geen regeling die een voordeel voor de belastingplichtig inhoudt.

Gelet daarop kan de terugwerkende kracht niet worden aanvaard.

*

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DU PROJET

2. Le projet d'arrêté du ministre fédéral des Finances soumis pour avis a pour objet d'augmenter avec effet rétroactif au 1^{er} janvier 2017 certains taux d'accise sur les cigares, les cigarettes, le tabac à fumer fine coupe destiné à rouler les cigarettes ainsi que pour les autres tabacs à fumer. À cet effet, le projet modifie l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994 'relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés'.

2.1. Les articles 1^{er} et 2 du projet adaptent respectivement les coefficients mentionnés à l'article 24 et les prix de vente au détail indiqués à l'article 94 de l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994. Les articles concernés sont intégralement remplacés.

2.2. L'article 3 du projet vise à remplacer l'annexe X de l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994 par une annexe X mise à jour, qui est complétée par les prix moyens pondérés des différents tabacs manufacturés en vigueur au 1^{er} janvier 2017.

FONDEMENT JURIDIQUE

3.1. L'article 1^{er} de l'arrêté en projet trouve - indirectement - son fondement juridique dans l'article 3, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 avril 1997 'relative au régime fiscal des tabacs manufacturés' et – directement – dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 juillet 2013 'relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés'.

Selon l'article 3, § 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 3 avril 1997, le Roi peut « fixer le mode de calcul [du] prix de vente au détail fictif des tabacs manufacturés correspondant mis à la consommation dans le pays sans y faire l'objet d'un commerce ».

Le ministre qui a les finances dans ses attributions (ci-après : le ministre) puise dans l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 juillet 2013 le pouvoir de « [fixer], par référence aux éléments constitutifs du prix de vente au détail de chacun des produits définis par la présente loi appartenant à la classe de prix correspondant à la classe de prix la plus demandée, le mode de calcul du prix de vente au détail fictif des tabacs manufacturés correspondant mis à la consommation dans le pays sans y faire l'objet d'un commerce ».

Tel est l'objet de l'article 24 à modifier de l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994.

3.2. L'article 2 du projet trouve un fondement juridique dans l'article 16 de la loi du 3 avril 1997. En vertu de celui-ci, le ministre fixe forfaitairement le prix de vente au détail « [p]our la perception du droit d'accise sur les tabacs manufacturés saisis à charge d'inconnus ou

faisant l'objet d'une infraction,(...) par type de produit, (...) à concurrence de 150 pourcent du prix de vente au détail de chacun de ces produits de la classe de prix la plus demandée quelle que soit leur provenance ».

Tel est l'objet de l'article 94 à modifier de l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994.

3.3. L'article 3 du projet trouve – indirectement – son fondement juridique dans l'article 3, § 6, dernier alinéa, de la loi du 3 avril 1997, et - directement - dans l'article 3 de l'arrêté royal du 18 juillet 2013 qui charge le ministre de publier « le 1^{er} janvier de chaque année, les prix moyens pondérés et les classes de prix les plus demandées [qui sont] d'application » ¹.

EXAMEN DU TEXTE

INTITULÉ

4. La fonction principale d'un intitulé est de permettre l'identification de la réglementation, de sorte que le lecteur cerne immédiatement l'objet de l'acte². L'intitulé de l'arrêté en projet se borne à indiquer d'une manière générale qu'il porte sur le régime fiscal des tabacs manufacturés, sans en révéler la portée concrète. Il convient d'y remédier.

PRÉAMBULE

5. Les deux premiers alinéas du préambule peuvent préciser davantage le fondement juridique, en les rédigeant comme suit :

« Vu la loi du 3 avril 1997 relative au régime fiscal des tabacs manufacturés, l'article 3, § 6, alinéa 1^{er} et dernier alinéa, remplacé par la loi du 28 juin 2013, et l'article 16, modifié par la loi du 29 décembre 2010;

Vu l'arrêté royal du 18 juillet 2013 relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés, les articles 1^{er} et 3; ».

6. Dans le troisième alinéa du préambule, qui vise la réglementation dont la modification est envisagée, il n'est pas judicieux de mentionner les modifications qui ont été apportées antérieurement à l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994 ³. Il suffit par conséquent d'écrire dans cet alinéa :

« Vu l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994 'relatif au régime fiscal des tabacs manufacturés ; ».

¹ Cette obligation est exécutée d'une manière imparfaite, dès lors que le ministre aurait dû procéder à cette publication au début de l'année.

² *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* (ci-après : *Guide*), Conseil d'État, 2008, n° 14.1, à consulter sur le site internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be).

³ *Guide*, n° 30.

7. Le quatrième alinéa du préambule du projet fait mention de la proposition du Conseil des douanes de l'Union économique belgo-luxembourgeoise. La référence doit être complétée par la date de la proposition (8 mars 2017).

Articles 1^{er} à 3

8. Dans les phrases liminaires des articles 1^{er} à 3 du projet, les mots « modifié en dernier lieu » seront remplacés par les mots « remplacé en dernier lieu ».

9. Le nouveau texte de l'article 24 de l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994 ne s'écarte que sur deux points de la version actuelle : les coefficients « 6,77 » et « 4,68 » sont respectivement remplacés par les coefficients « 7,04 » et « 5,88 ».

La reproduction du texte intégral de dispositions auxquelles des modifications minimales sont apportées, présente l'avantage de permettre au destinataire de la norme de prendre directement connaissance, dans sa totalité, de la version adaptée des dispositions modifiées, mais elle n'est cependant pas dénuée d'inconvénients. Ainsi, le lecteur peut être porté à croire, à tort, que les nouvelles dispositions impliquent une révision radicale du dispositif existant, qui requiert de le remplacer dans son ensemble. Il faut en outre garder à l'esprit que le projet doit être considéré, y compris en ce qui concerne les dispositions reproduites telles quelles, comme une nouvelle manifestation de la volonté de l'autorité investie du pouvoir réglementaire, ce qui signifie que ces dispositions peuvent, dans leur ensemble, être contestées devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État.

Il revient aux auteurs du projet d'apprécier si, au regard des inconvénients évoqués ci-dessus, il ne serait pas préférable de limiter certaines dispositions modificatives du projet aux modifications qu'elles doivent effectivement apporter, plutôt que d'opter, comme à présent, pour un remplacement complet de l'article, en ce compris des éléments de celui-ci qui sont restés inchangés.

10. Dès lors qu'une seule annexe est jointe au projet, il est inutile de la numérotter. Dans l'article 3, les mots « l'annexe 1 » seront donc remplacés par les mots « l'annexe ».

Article 4

11. L'article 4 du projet fixe la date d'entrée en vigueur du projet au 1^{er} janvier 2017. Le délégué a déclaré à ce sujet :

« De terugwerkende kracht is ingegeven door de betrachting om dit te laten samenvallen met de nieuwe begrotingsmaatregelen inzake tabaksfabricaten, zijnde de verhoging van de accijnstarieven voor sigaretten en voor rooktabak per 1 januari 2017, die weliswaar geen rechtstreekse invloed hebben op deze aanpassingen ».

12.1. Il ne peut être conféré d'effet rétroactif aux arrêtés que sous certaines conditions.

L'attribution d'un effet rétroactif aux arrêtés n'est admissible que dans les cas où la rétroactivité repose sur une base légale, où elle concerne une règle qui confère des avantages dans le respect du principe d'égalité, ou dans la mesure où elle s'impose pour assurer la continuité ou le bon fonctionnement de l'administration, et ne porte pas atteinte, en principe, à des situations acquises.

Ce n'est que si la rétroactivité du régime en projet s'inscrit dans l'une des hypothèses énumérées qu'elle pourra être admise.

12.2. La portée des modifications en projet a été précisée par le délégué en ces termes :

- en ce qui concerne les articles 1^{er} et 2 du projet :

« Er is geen sprake van een 'nieuwe regeling'. Het gaat hier om een eerder declaratief besluit. De kleinhandelsprijzen die gelden op de markt worden geenszins beïnvloed door de aanpassingen in onderhavig besluit.

De kleinhandelsprijzen vermeld in de artikelen 24 en 94 worden wel aangepast in functie van de nieuwe gewogen gemiddelde prijzen. Evenwel zijn de hier vermelde kleinhandelsprijzen slechts informatief, vermits de wettelijke basis voor de vaststelling van deze kleinhandelsprijzen reeds elders is vervat.

Voor wat betreft de bedragen vermeld in artikel 24 is de wettelijke basis terug te vinden in artikel 3, § 6, van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak en in artikel 1 van het koninklijk besluit van 18 juli 2013 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak.

Voor wat betreft de bedragen vermeld in artikel 94 is de wettelijke basis terug te vinden in artikel 16 van de wet van 3 april 1997 betreffende het fiscaal stelsel van gefabriceerde tabak ».

- en ce qui concerne l'article 3 du projet :

« Bijlage X bij het ministerieel besluit van 1 augustus 1994 omvat inderdaad een overzicht van de gewogen gemiddelde prijzen per jaar. Op dit moment is dit overzicht louter informatief vermits de gewogen gemiddelde prijs niet (meer) als basis wordt genomen voor het berekenen van de minimumaccijns voor sigaretten en voor rooktabak, die elk jaar opnieuw wordt bepaald ».

12.3. Il n'y a pas de disposition législative qui permet la rétroactivité. Le délégué se réfère à des dispositions de la loi du 3 avril 1997, mais celles-ci n'autorisent pas le ministre à fixer rétroactivement des éléments nécessaires à la perception du droit d'accise, à savoir le prix de vente au détail visé à l'article 16 de la loi du 3 avril 1997 et le mode de calcul du prix de vente au détail fictif visé à l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 18 juillet 2013.

Les articles 24 et 94, en projet, de l'arrêté ministériel du 1^{er} août 1994 visent à modifier les règles de fixation du prix de vente au détail, à savoir la base sur laquelle le droit d'accise est calculé. S'agissant d'augmentations d'éléments sur la base desquels le prix de vente au détail doit être fixé, on ne se trouve pas en présence d'une règle qui confère un avantage au contribuable.

Il s'ensuit que la rétroactivité ne peut pas être admise.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Astrid TRUYENS

Jo BAERT