



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.623/1
van 7 juni 2017

avis 61.623/1
du 7 juin 2017

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot aanpassing aan de
welvaart van bepaalde
pensioenen in de regeling van
de zelfstandigen'

un projet d'arrêté royal 'portant
adaptation au bien-être de
certaines pensions dans le
régime des travailleurs
indépendants'

Op 1 juni 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Zelfstandigen verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit ‘tot aanpassing aan de welvaart van bepaalde pensioenen in de regeling van de zelfstandigen’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 6 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Wendy DEPESTER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 7 juni 2017.

*

Le 1^{er} juin 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Indépendants à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal ‘portant adaptation au bien-être de certaines pensions dans le régime des travailleurs indépendants’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 6 juin 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Wendy DEPESTER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 7 juin 2017.

*

ONTVANKELIJKHEID VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Volgens artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, moeten in de adviesaanvraag de redenen worden opgegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In het onderhavige geval wordt het verzoek om spoedbehandeling gemotiveerd

“door het feit dat het ontwerp van koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan een deel van de welvaartsaanpassing van de inkomensvervangende socialezekerheidsuitkeringen en de sociale bijstand deels op 1 september 2017 in werking moet treden. Het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen en de Federale Pensioendienst moeten hun informaticatoepassingen tijdig kunnen aanpassen en moeten aan de gepensioneerden zo snel mogelijk een correct pensioenbedrag kunnen meedelen”.

2. In de motivering wordt het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag onderbouwd met verwijzing naar elementen zoals de noodzakelijke aanpassing door het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen en de Federale Pensioendienst van de programma's voor het berekenen van de pensioenbedragen. Mede rekening houdend met de vooropgestelde inwerkingtreding van het ontworpen besluit op 1 september 2017, waarbij voor de artikelen 1 en 3 nog in een latere datum van inwerkingtreding wordt voorzien, zijn geen van die elementen volgens de Raad van State, afdeling Wetgeving, evenwel voldoende pertinent opdat ermee het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag zou kunnen worden verantwoord. Met name wordt in de aangehaalde motivering niet aangetoond dat de tot stand te brengen regeling dermate spoedeisend is dat erover om een advies op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State (advies mee te delen binnen een termijn van vijf werkdagen) moet worden verzocht, en dat niet kan worden volstaan met het vragen van een advies op grond van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten (advies mee te delen binnen een termijn van dertig dagen).

Om de voornoemde redenen acht de Raad van State, afdeling Wetgeving, het spoedeisende karakter van de adviesaanvraag niet naar behoren aangetoond en beschouwt hij deze derhalve als onontvankelijk.

*

RECEVABILITÉ DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la demande d'avis doit indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

En l'occurrence, l'urgence est motivée

« door het feit dat het ontwerp van koninklijk besluit dat uitvoering geeft aan een deel van de welvaartsaanpassing van de inkomensvervangende socialezekerheidsuitkeringen en de sociale bijstand deels op 1 september 2017 in werking moet treden. Het Rijksinstituut voor de Sociale Verzekeringen der Zelfstandigen en de Federale Pensioendienst moeten hun informaticatoepassingen tijdig kunnen aanpassen en moeten aan de gepensioneerden zo snel mogelijk een correct pensioenbedrag kunnen meedelen ».

2. Dans la motivation, l'urgence de la demande d'avis est étayée par des références à des éléments comme la nécessaire adaptation des programmes de calcul du montant des pensions par l'Institut national d'assurances sociales pour travailleurs indépendants et le Service fédéral des Pensions. Eu égard notamment à l'entrée en vigueur de l'arrêté en projet qui est fixée au 1^{er} septembre 2017, celle des articles 1^{er} et 3 étant encore prévue à une date ultérieure, aucun de ces éléments n'est toutefois suffisamment pertinent, selon le Conseil d'État, section de législation, pour pouvoir justifier l'urgence de la demande d'avis. La motivation précitée ne démontre notamment pas que les mesures à mettre en œuvre sont à ce point urgentes qu'un avis doit être requis à ce sujet sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État (avis à communiquer dans un délai de cinq jours ouvrables) et qu'un avis rendu sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées (avis à communiquer dans un délai de trente jours) ne pourrait suffire.

Pour les motifs précités, le Conseil d'État, section de législation, estime que le caractère urgent de la demande d'avis n'est pas adéquatement motivé et considère dès lors celle-ci irrecevable.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME