



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

avis 61.587/4
du 26 juin 2017

advies 61.587/4
van 26 juni 2017

sur

over

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'portant
agrération des systèmes de
partage de voitures pour les
particuliers'

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende de
erkenning van
autodeelsystemen voor
particulieren'

Le 24 mai 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles Capitale chargé de la Mobilité et des Travaux publics à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'portant agréation des systèmes de partage de voitures pour les particuliers'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 26 juin 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Martine BAGUET.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 juin 2017.

*

Op 24 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Mobiliteit en Openbare Werken verzocht, binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit 'van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering houdende de erkenning van autodeelsystemen voor particulieren'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 26 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Martine BAGUET.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 juni 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

PRÉAMBULE

1. À l'alinéa 1^{er} du préambule, il convient de mentionner plus précisément, au titre de fondement juridique du projet, les alinéas 3 et 4 de l'article 6 de l'ordonnance du 22 janvier 2009 'portant organisation de la politique du stationnement et création de l'Agence du stationnement de la Région de Bruxelles-Capitale', qui ont été respectivement modifié et inséré par l'ordonnance modificative du 14 avril 2016.

Il convient également d'y viser l'article 30 de l'ordonnance du 22 janvier 2009, au titre de fondement juridique de l'article 5 du projet.

2. L'article 50, alinéa 3, de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 18 juillet 2013 'relatif aux zones de stationnement réglementées et aux cartes de dérogation' n'est pas modifié par le projet et ne saurait lui procurer de fondement juridique.

Il n'y a, par conséquent, pas lieu de le viser au préambule du projet. L'alinéa 2 du préambule sera donc soit omis, soit remplacé par un considérant inséré après le visa des formalités préalables accomplies.

3. Il en va de même pour les considérations formulées aux alinéas 3 et 4 du préambule qui sont inutiles et seront omises.

4. Par contre, il convient d'insérer dans le préambule deux nouveaux alinéas, visant l'accomplissement des formalités préalables que constituent l'établissement du rapport d'évaluation de l'impact du projet sur la situation respective des femmes et des hommes et la consultation de la section de législation du Conseil d'État.

INTITULÉ

L'intitulé contient deux erreurs. Il s'agit de mettre en place un règlement d'agrément¹ et non d'agrération. L'intitulé sera revu en conséquence.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Le 2° paraphrase la définition de « l'Agence du stationnement » consacré par l'article 2, 7°, de l'ordonnance du 22 janvier 2009. Cette définition sera omise et l'expression « Agence du stationnement » sera utilisée dans la suite du projet.
2. Au 3°, les mots « telle que modifiée le 20 juillet 2016 » doivent être omis, afin d'éviter de figer la référence faite à l'ordonnance du 22 janvier 2009.
3. Au 8°, la notion définie l'est déjà par l'article 2, 4°, de l'ordonnance du 22 janvier 2009. Le 8° sera omis.
4. Il n'est ni utile ni adéquat de définir dans un arrêté d'exécution une notion consacrée par l'ordonnance du 22 janvier 2009 et déjà partiellement définie par celle-ci. L'auteur du projet se limitera donc, au 9°, à définir la carte de dérogation délivrée aux riverains comme étant la carte mentionnée par l'article 6, alinéa 1^{er}, 1°, de l'ordonnance du 22 janvier 2009.

Article 4

L'article 4, § 1^{er}, 5°, doit être omis du projet, son auteur étant sans compétence pour imposer aux systèmes de partage de voiture pour les particuliers des obligations relatives à l'emploi des langues.

OBSERVATION FINALE

Le projet doit être complété par un article d'exécution.

*

¹ Terme qui sera utilisé de manière uniforme dans la suite du projet.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

AANHEF

1. In het eerste lid van de aanhef moet, als rechtsgrond van het ontwerp, meer specifiek worden verwezen naar het derde en het vierde lid van artikel 6 van de ordonnantie van 22 januari 2009 'houdende de organisatie van het parkeerbeleid en de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Parkeeragentschap', die respectievelijk gewijzigd en ingevoegd zijn bij de wijzigingsordonnantie van 14 april 2016.

Ook moet daarin als rechtsgrond voor artikel 5 van het ontwerp verwezen worden naar artikel 30 van de ordonnantie van 22 januari 2009.

2. Artikel 50, derde lid 3, van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 18 juli 2013 'betreffende de gereguleerde parkeerzones en de vrijstellingskaarten' wordt niet gewijzigd bij het ontwerp en kan daarvoor geen rechtsgrond bieden.

Bijgevolg dient daarnaar niet te worden verwezen in de aanhef van het ontwerp. Het tweede lid van de aanhef moet dus ofwel worden weggelaten, ofwel worden vervangen door een overweging in te voegen na het lid waarin de vervulde voorafgaande vormvereisten worden vermeld.

3. Hetzelfde geldt voor de in het derde en het vierde lid van de aanhef geformuleerde overwegingen, die overbodig zijn en weggelaten dienen te worden.

4. Daarentegen moeten in de aanhef twee nieuwe leden worden ingevoegd waarin vermeld wordt dat de voorafgaande vormvereisten van het opstellen van het evaluatieverslag van de impact van het ontwerp op de respectieve situatie van vrouwen en mannen en van de raadpleging van de afdeling Wetgeving van de Raad van State vervuld zijn.

OPSCHRIFT

Het Franse opschrift bevat twee fouten. Er wordt bij het ontwerp een *règlement d'agrément*¹ ingevoerd en geen “*règlement d'agrération*”. Het opschrift moet dienovereenkomstig worden herzien.

DISPOSITIEF

Artikel 1

1. De bepaling onder 2° is een parafrasering van de definitie van “Het parkeeragentschap”, vervat in artikel 2, 7°, van de ordonnantie van 22 januari 2009. Die definitie moet worden weggelaten en in het vervolg van het ontwerp moet de term “Parkeeragentschap” worden gebruikt.

2. In de bepaling onder 3° dienen de woorden “zoals gewijzigd op 20 juli 2016” te worden weggelaten, om te voorkomen dat de verwijzing naar de ordonnantie van 22 januari 2009 definitief wordt vastgelegd.

3. Het begrip dat in de bepaling onder 8° wordt omschreven, is al gedefinieerd in artikel 2, 4°, van de ordonnantie van 22 januari 2009. De bepaling onder 8° dient te vervallen.

4. Het is niet dienstig noch adequaat in een uitvoeringsbesluit een begrip te definiëren dat is vervat en al gedeeltelijk is gedefinieerd in de ordonnantie van 22 januari 2009. De steller van het ontwerp dient in de bepaling onder 9° de aan de buurtbewoners afgegeven vrijstellingskaart enkel te definiëren als zijnde de kaart vermeld in artikel 6, eerste lid, 1°, van de ordonnantie van 22 januari 2009.

Artikel 4

Artikel 4, § 1, 5°, dient uit het ontwerp te worden weggelaten, aangezien de steller ervan niet bevoegd is om voor autodeelsystemen voor particulieren verplichtingen op te leggen met betrekking tot het gebruik van de talen.

¹ Deze term dient op eenvormige manier gebruikt te worden in het vervolg van het ontwerp.

SLOTOPMERKING

Het ontwerp moet worden aangevuld met een uitvoeringsbepaling.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY