



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.498/1
van 12 juni 2017

avis 61.498/1
du 12 juin 2017

over

sur

een ontwerp van besluit van de
Minister van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering,
bevoegd voor Tewerkstelling
'tot vaststelling van de
modaliteiten voor de indiening
en de behandeling van de
aanvragen tot bijkomende
indexaanpassingen in het kader
van de dienstencheques'

un projet d'arrêté du Ministre
de la Région de Bruxelles-
Capitale, chargé de l'Emploi
'fixant les modalités
d'introduction et de traitement
des demandes d'indexation
complémentaire dans le cadre
des titres-services'

Op 11 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Economie en Tewerkstelling verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van ministerieel besluit ‘tot vaststelling van de modaliteiten voor de indiening en de behandeling van de aanvragen tot bijkomende indexaanpassingen in het kader van de dienstencheques’.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 8 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX, assessor, en Wim GEURTS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraden.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juni 2017.

*

Le 11 mai 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Économie et de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté ministériel ‘fixant les modalités d'introduction et de traitement des demandes d'indexation complémentaire dans le cadre des titres-services’.

Le projet a été examiné par la première chambre le 8 juin 2017. La chambre était composée de Marnix VAN DAMME, président de chambre, Wilfried VAN VAERENBERGH et Wouter PAS, conseillers d'État, Marc RIGAUX, assesseur, et Wim GEURTS, greffier.

Le rapport a été présenté par Jonas RIEMSLAGH, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 juin 2017.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van ministerieel besluit van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest bevat de nadere regels voor het bekomen van een bijkomende indexaanpassing van de tegemoetkoming voor dienstencheques.

Overeenkomstig artikel 8, § 1, derde lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001 ‘betreffende de dienstencheques’ heeft een erkende dienstenchequeonderneming bij een indexaanpassing automatisch recht op 73% van de verhoging met 2%. Om de overige 27% van de verhoging van 2% te verkrijgen dient de dienstenchequeonderneming de voorwaarden vervat in artikel 8, § 1, zesde lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001 na te leven. Het ontwerp van ministerieel besluit bevat de nadere regels voor de aanvraag van dat gedeelte van de indexaanpassing.

2.1. Het ontwerp vindt in beginsel rechtsgrond in artikel 8, § 1, zevende lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001, dat op zijn beurt rechtsgrond vindt in artikel 4 van de wet van 20 juli 2001 ‘tot bevordering van buurtdiensten en -banen’.

2.2. Artikel 8, § 1, zevende lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001 biedt echter slechts rechtsgrond voor de bepalingen van het ontwerp in de mate deze betrekking hebben op de inhoud van de dossiers, de termijn en de nadere praktische regels voor de indiening ervan, alsook op de nadere regels voor de validering van het in artikel 8, § 1, zesde lid, 3°, bedoelde vormingsplan.

2.3.1. De artikelen 9, 2°, en 10 van het ontwerp betreffen echter de mededeling aan het uitgiftebedrijf van de lijst van de erkende ondernemingen waaraan de bijkomende indexaanpassing mag worden uitbetaald, de termijn waarbinnen de betaling door het uitgiftebedrijf moet worden verricht en een afwijkende betalingsregeling ten aanzien van dienstenchequeondernemingen waarvan de terugbetaling is geblokkeerd overeenkomstig artikel 10bis van het koninklijk besluit van 12 december 2001.

Hoewel deze bepalingen verband houden met de verhoogde indexaanpassing, betreffen zij niet “de inhoud van de dossiers” of “de termijn en de nadere praktische regels voor de indiening”. Deze bepalingen hebben evenmin betrekking op de validering van het vormingsplan.

Daarbij moet eraan herinnerd worden dat een minister enkel beschikt over de hem uitdrukkelijk toegewezen bevoegdheden, en niet over een algemene uitvoeringsbevoegdheid zoals de Brusselse Hoofdstedelijke Regering die wel heeft op grond van artikel 20 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ (dat van toepassing is door de verwijzing in artikel 8 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’).

2.3.2. Ten overvloede wijst de Raad van State, afdeling Wetgeving, erop dat de artikelen 9 en 10 van het ontwerp inhoudelijk op gespannen voet staan met artikel 8, § 1, achtste lid, van het koninklijk besluit van 12 december 2001, in zoverre deze laatstgenoemde bepaling het uitgiftebedrijf oplegt om de betaling van de resterende verhoging “binnen de maand” na

ontvangst van de betalingsopdracht uit te voeren. Uit artikel 9, 2°, van het ontwerp volgt dat het bestuur de opdracht ten laatste op 15 juni van jaar N+1 meedeelt aan het uitgiftebedrijf en artikel 10 bepaalt dat de storting uiterlijk op 15 juli van datzelfde jaar plaatsvindt. Indien het bestuur de opdracht echter vóór 15 juni meedeelt, is de naleving van de termijn (“binnen de maand”) niet door het ontwerp gewaarborgd.

2.3.3. De artikelen 9, 2°, en 10 van het ontwerp beschikken bijgevolg niet over een geschikte rechtsgrond en dienen uit het ontwerp te worden weggelaten.

VORMVEREISTEN

3. De gemachtigde bevestigde dat het akkoord van de minister van Begroting is gevraagd, maar stelde dat dit nog niet was ontvangen.

Indien het ontwerp nog wijzigingen zou ondergaan als gevolg van de naleving van deze verplicht voorgeschreven vormvereiste, dient het ontwerp opnieuw voor advies te worden voorgelegd aan de Raad van State, afdeling Wetgeving. Tevens dient van de naleving ervan melding te worden gemaakt in de aanhef van het ontwerp.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4. Het ontwerp dient, in het bijzonder wat de Nederlandse versie betreft, aan een bijkomend redactioneel en taalkundig nazicht te worden onderworpen. Bij wijze van voorbeeld kan worden gewezen op:

- het begrip “opleidingsplan”, dat in artikel 1, 5°, van het ontwerp wordt gedefinieerd en doorheen het ontwerp wordt gebruikt, terwijl in de Nederlandse versie van artikel 8, § 1, zesde lid, 3°, van het koninklijk besluit van 12 december 2001 sprake is van een “vormingsplan”;

- de bewoording “volledig geachte aanvragen” in de Nederlandse versie van artikel 8, die met het oog op de overeenstemming met de Franse versie (“les demandes [...] jugées complètes”) bij voorkeur wordt vervangen door de bewoording “volledig bevonden aanvragen”;

- de afkorting “d.m.v.” in de Nederlandse versie van artikel 11, § 2, tweede lid, moet worden vervangen door de voluit geschreven woorden (zoals dat tevens in de Franse versie van die bepaling het geval is).

Aanhef

5. De aanhef dient in overeenstemming te worden gebracht met hetgeen is opgemerkt omtrent de rechtsgrond en omtrent de vormvereisten.

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté ministériel de la Région de Bruxelles-Capitale soumis pour avis contient les modalités d'obtention d'une indexation complémentaire de l'intervention pour les titres-services.

Conformément à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 3, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 'concernant les titres-services', une entreprise de titres-services agréée a, en cas d'indexation, automatiquement droit au paiement de cette augmentation à concurrence de 73% de ces 2%. Pour avoir droit au paiement des 27% résiduels de l'augmentation de 2%, l'entreprise de titres-services doit respecter les conditions prévues à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 6, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001. Le projet d'arrêté ministériel contient les modalités relatives à la demande de cette partie de l'indexation.

2.1. Le projet trouve en principe son fondement juridique dans l'article 8, § 1^{er}, alinéa 7, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001, qui tire lui-même le sien de l'article 4 de la loi du 20 juillet 2001 'visant à favoriser le développement de services et d'emplois de proximité'.

2.2. L'article 8, § 1^{er}, alinéa 7, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 ne procure toutefois un fondement juridique aux dispositions du projet que dans la mesure où celles-ci portent sur le contenu des dossiers, le délai et les modalités pratiques de leur introduction, ainsi que sur les modalités de validation du plan de formation visé à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 6, 3^o.

2.3.1. Les articles 9, 2^o, et 10 du projet concernent toutefois la communication, à la société émettrice, de la liste des entreprises agréées auxquelles l'indexation complémentaire peut être payée, le délai dans lequel la société émettrice doit effectuer le paiement et un régime de paiement dérogatoire à l'égard d'entreprises de titres-services dont le remboursement a été bloqué en application de l'article 10bis de l'arrêté royal du 12 décembre 2001.

Bien que ces dispositions soient liées à l'indexation majorée, elles ne concernent pas « le contenu des dossiers » ou « le délai et les modalités pratiques d'introduction ». Elles ne concernent pas non plus la validation du plan de formation.

À cet égard, il convient de rappeler qu'un ministre dispose uniquement des pouvoirs qui lui ont été expressément attribués et non d'un pouvoir général d'exécution comme celui que le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale tire de l'article 20 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles' (qui s'applique par la référence dans l'article 8 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises').

2.3.2. À titre surabondant, le Conseil d'État, section de législation, souligne que les articles 9 et 10 du projet se heurtent quant au fond à l'article 8, § 1^{er}, alinéa 8, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001, dans la mesure où cette dernière disposition donne instruction à la société émettrice de payer l'augmentation résiduelle « dans le mois » qui suit la réception de l'ordre de paiement. Il résulte de l'article 9, 2^o, du projet que l'administration communique l'ordre de paiement à la société émettrice au plus tard le 15 juin de l'année N+1 tandis que l'article 10 dispose que le versement est effectué au plus tard le 15 juillet de cette même année. Toutefois, si

l'administration communique l'ordre avant le 15 juin, le respect du délai (« dans le mois ») n'est plus garanti par le projet.

2.3.3. Par conséquent, les articles 9, 2°, et 10 du projet sont dépourvus du fondement juridique approprié et doivent être omis du projet.

FORMALITÉS

3. Le délégué a confirmé que l'accord du ministre du Budget a été demandé, mais a déclaré qu'il n'avait pas encore été reçu.

Si, à la suite du respect de cette formalité prescrite à titre obligatoire, le projet devait encore subir des modifications, il y aurait lieu de le soumettre à nouveau pour avis au Conseil d'État, section de législation. Par ailleurs, il convient de mentionner le respect de cette formalité dans le préambule du projet.

EXAMEN DU TEXTE

Observation générale

4. Le projet doit, plus particulièrement en ce qui concerne la version néerlandaise, être soumis à un examen supplémentaire sur le plan linguistique et rédactionnel. À titre d'exemple, on peut souligner ce qui suit :

- la notion de « opleidingsplan », qui est définie à l'article 1^{er}, 5°, du projet et utilisée dans l'ensemble du projet, alors que la version néerlandaise de l'article 8, § 1^{er}, alinéa 6, 3°, de l'arrêté royal du 12 décembre 2001 fait état d'un « vormingsplan » ;

- les mots « volledig geachte aanvragen » dans la version néerlandaise de l'article 8 qui, dans un souci de concordance avec la version française (« les demandes [...] jugées complètes ») devraient, de préférence, être remplacés par les mots « volledig bevonden aanvragen » ;

- l'abréviation « d.m.v. » dans la version néerlandaise de l'article 11, § 2, alinéa 2, doit être écrite en toutes lettres (comme tel est par ailleurs le cas dans la version française de cette disposition).

Préambule

5. On adaptera le préambule conformément aux observations formulées à propos du fondement juridique et des formalités.

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Wim GEURTS

Marnix VAN DAMME