



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.464/2
du 6 juin 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
26 novembre 2006 portant
exécution de l'article 36 de la
loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 1994, concernant
l'intervention personnelle des
bénéficiaires qui consultent un
médecin spécialiste après avoir
été envoyés par un médecin de
médecine générale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.464/2
van 6 juni 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
26 november 2006 tot
uitvoering van artikel 36 van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994, wat betreft het
persoonlijk aandeel van de
rechthebbenden die een
geneesheer-specialist
raadplegen nadat ze verwezen
zijn door een algemeen
geneeskundige'

Le 5 mai 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 26 novembre 2006 portant exécution de l'article 36 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, concernant l'intervention personnelle des bénéficiaires qui consultent un médecin spécialiste après avoir été envoyés par un médecin de médecine générale'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 6 juin 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Bernadette VIGNERON, greffier.

Le rapport a été présenté par Benoît JADOT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 6 juin 2017.

*

Op 5 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 november 2006 tot uitvoering van artikel 36 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wat betreft het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden die een geneesheer-specialist raadplegen nadat ze verwezen zijn door een algemeen geneeskundige'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 6 juni 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Bernadette VIGNERON, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Benoît JADOT, eerste auditeur afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 6 juni 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

EXAMEN DU PROJET

1. Le préambule sera complété pour viser l'analyse d'impact de la réglementation qui a été réalisée sur le projet d'arrêté.
2. À l'article 1^{er}, la phrase liminaire sera complétée par la mention de la modification subie par cette disposition.
3. À l'article 2 du projet, selon la disposition en projet,
« la diminution de l'intervention personnelle n'est pas due s'il est fait application du régime du tiers payant ».

Comme la section de législation du Conseil d'État l'a déjà observé dans l'avis 41.398/1, donné le 19 octobre 2006 sur le projet devenu l'arrêté royal du 26 novembre 2006 'portant exécution de l'article 36 de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994, concernant l'intervention personnelle des bénéficiaires qui consultent un médecin spécialiste après avoir été envoyés par un médecin de médecine générale'¹, il appartient aux auteurs du projet d'arrêté de s'assurer que la différence de traitement qui résulte d'une telle disposition peut se justifier au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination.

4. Selon l'article 3², l'arrêté en projet est appelé à entrer en vigueur le premier jour du mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Pareille règle d'entrée en vigueur présente l'inconvénient que, si l'arrêté en projet est publié à la fin du mois, ses destinataires ne disposeront pas du délai normal de dix jours pour en être informés, délai prévu en principe par l'article 6, alinéa 1^{er}, de la loi du 31 mai 1961 'relative à l'emploi des langues en matière législative, à la présentation, à la publication et à l'entrée en vigueur des textes légaux et réglementaires', alors que cette disposition a pour objectif d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des règles nouvelles.

¹ <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/41.398.pdf>.

² Et non pas l'article 2, comme l'indique erronément le texte soumis au Conseil d'État.

Si la solution prévue par l'article 3 est adoptée, il y aura lieu, en tout cas, de s'assurer d'une date de publication telle que chacun disposera d'un délai suffisant pour prendre connaissance du texte publié.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. De aanhef dient aldus aangevuld te worden dat verwezen wordt naar de regelgevingsimpactanalyse die met betrekking tot het ontwerpbesluit uitgevoerd is.

2. In artikel 1 dient de inleidende zin aangevuld te worden met de vermelding van de wijziging die in de daarin vermelde bepaling aangebracht is.

3. In artikel 2 van het ontwerp luidt de ontworpen bepaling als volgt:

“De vermindering van het persoonlijk aandeel is niet verschuldigd indien toepassing gemaakt wordt van de derdebetalersregeling.”

Zoals de afdeling Wetgeving van de Raad van State reeds opgemerkt heeft in advies 41.398/1, dat ze op 19 oktober 2006 gegeven heeft over het ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 26 november 2006 ‘tot uitvoering van artikel 36 van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, wat betreft het persoonlijk aandeel van de rechthebbenden die een geneesheerspecialist raadplegen nadat ze verwezen zijn door een algemeen geneeskundige’¹, dienen de stellers van het ontwerpbesluit zich ervan te vergewissen of het verschil in behandeling dat uit een dergelijke bepaling voortvloeit wel verantwoord kan worden in het licht van de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie.

4. Volgens artikel 3² zou het ontworpen besluit in werking moeten treden op de eerste dag van de maand na die waarin het is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Een dergelijke regel van inwerkingtreding heeft het nadeel dat, indien het ontworpen besluit op het einde van de maand wordt bekendgemaakt, de adressaten ervan niet over de normale termijn van tien dagen beschikken om er kennis van te nemen, een termijn die in principe wordt voorgeschreven bij artikel 6, eerste lid, van de wet van 31 mei 1961 ‘betreffende het gebruik der talen in wetgevingszaken, het opmaken, bekendmaken en inwerkingtreden van wetten en verordeningen’, terwijl die bepaling ertoe strekt iedereen een redelijke termijn te verschaffen om van de nieuwe regels kennis te nemen.

¹ <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/41.398.pdf>.

² En niet artikel 2, zoals verkeerdelijk vermeld staat in de tekst die aan de Raad van State voorgelegd is.

Indien de in artikel 3 vervatte oplossing gekozen wordt, behoort er hoe dan ook voor gezorgd te worden dat een datum van bekendmaking wordt bepaald die iedereen voldoende tijd laat om van de bekendgemaakte tekst kennis te nemen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Bernadette VIGNERON

Pierre LIÉNARDY