



RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

advies 61.444/1
van 1 juni 2017

avis 61.444/1
du 1^{er} juin 2017

over

sur

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot vaststelling van de
inbreuken op het Wetboek van
economisch recht en zijn
uitvoeringsbesluiten waarvoor
de in artikel XV.2 bedoelde
ambtenaren de bevoegdheid
hebben de onderneming te
benaderen door zich voor te
doen als cliënten of potentiële
cliënten'

un projet d'arrêté royal
'déterminant les infractions au
Code de droit économique et à
ses arrêtés d'exécution pour
lesquelles les agents visés à
l'article XV.2 disposent de la
compétence d'approcher
l'entreprise en se présentant
comme des clients ou des
clients potentiels'

Op 2 mei 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Economie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot vaststelling van de inbreuken op het Wetboek van economisch recht en zijn uitvoeringsbesluiten waarvoor de in artikel XV.2 bedoelde ambtenaren de bevoegdheid hebben de onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten'.

Het ontwerp is door de eerste kamer onderzocht op 23 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Wilfried VAN VAERENBERGH, staatsraad, voorzitter, Wouter PAS en Koen MUYLLE, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wouter PAS, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 juni 2017.

*

Le 2 mai 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de l'Économie à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'déterminant les infractions au Code de droit économique et à ses arrêtés d'exécution pour lesquelles les agents visés à l'article XV.2 disposent de la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou des clients potentiels'.

Le projet a été examiné par la première chambre le 23 mai 2017. La chambre était composée de Wilfried VAN VAERENBERGH, conseiller d'État, président, Wouter PAS et Koen MUYLLE, conseillers d'État, Greet VERBERCKMOES, greffier.

Le rapport a été présenté par Paul DEPUYDT, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Wouter PAS, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 1^{er} juin 2017.

*

STREKKING EN RECHTSGROND VAN HET ONTWERP

1. Het om advies voorgelegde ontwerp van koninklijk besluit bepaalt voor welke inbreuken de in artikel XV.2 van het Wetboek van economisch recht bedoelde ambtenaren de in artikel XV.3/1 van het Wetboek bedoelde bevoegdheid uitoefenen. Deze bevoegdheid is de bevoegdheid om een onderneming te benaderen door zich voor te doen als cliënten of potentiële cliënten zonder zich kenbaar te maken.
2. De rechtsgrond voor het ontwerp is artikel XV.3/1, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

3. Het ontwerp bevat een selectie van inbreuken waarvan de vaststelling kan gebeuren door gebruik te maken van de in artikel XV.3/1 van het Wetboek bedoelde bijzondere bevoegdheid.

Deze bijzondere regeling ten aanzien van de in het ontwerp vermelde inbreuken, houdt een verschil van behandeling in. Zoals bekend is een verschil in behandeling slechts verenigbaar met de grondwettelijke beginselen van gelijkheid en niet-discriminatie, wanneer dat verschil op een objectief criterium berust en het redelijk verantwoord is. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel.

In het verslag aan de Koning dat bij het ontwerp gevoegd is, wordt verduidelijkt dat in het ontwerp de wetsbepalingen worden aangeduid waarover in de Raad voor het Verbruik eensgezindheid bestond. Daarnaast wordt ook het specifieke koninklijk besluit dat de uitbatingsvoorwaarden bepaalt voor zonnecentra, aangeduid.

De vraag of de ontworpen lijst van wetsbepalingen verantwoord is in het licht van het gelijkheidsbeginsel, heeft zowel betrekking op de wetsbepalingen die in de lijst zijn opgenomen als op de wetsbepalingen die niet in de lijst zijn opgenomen. De Raad van State, afdeling Wetgeving, stelt vast dat, zoals ook in het verslag aan de Koning is vermeld, dit ontwerp een eerste uitvoering vormt van artikel XV.3/1 van het Wetboek van economisch recht, en dat door de steller van het ontwerp een evaluatie van de toepassing ervan in het vooruitzicht wordt gesteld. Dit neemt niet weg dat het sterk aanbeveling verdient in het verslag aan de Koning voldoende duidelijk te maken, aan de hand van objectieve criteria, waarom precies de gekozen wetsbepalingen in het ontwerpbesluit zijn opgenomen.

Artikel 1

4. In de inleidende zin bij artikel 1 van het ontwerp schrijve men, omwille van de duidelijkheid: "... bedoelde bevoegdheid uitoefenen in het kader van de vaststelling van inbreuken op ...".

*

PORTÉE ET FONDEMENT JURIDIQUE DU PROJET

1. Le projet d'arrêté royal soumis pour avis détermine les infractions pour lesquelles les agents visés à l'article XV.2 du Code de droit économique exercent la compétence prévue par l'article XV.3/1 du Code. Il s'agit de la compétence d'approcher l'entreprise en se présentant comme des clients ou clients potentiels sans devoir se faire connaître.
2. Le projet trouve son fondement juridique dans l'article XV.3/1, alinéa 1^{er}, du Code de droit économique.

EXAMEN DU TEXTE

3. Le projet énonce un certain nombre d'infractions qui peuvent être constatées par la voie de la compétence spéciale visée à l'article XV.3/1 du Code.

Ces règles particulières, établies à l'égard des infractions mentionnées dans le projet, impliquent une différence de traitement. Il convient de rappeler qu'une différence de traitement ne peut se concilier avec les principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination, que si cette différence repose sur un critère objectif et si elle est raisonnablement justifiée. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé.

Le rapport au Roi joint au projet précise que le projet identifie les dispositions légales qui ont fait l'unanimité au Conseil de la consommation. Par ailleurs, il mentionne également l'arrêté royal spécifique fixant les conditions d'exploitation des centres de bronzage.

La question de savoir si la liste de dispositions légales, en projet, se justifie au regard du principe d'égalité concerne tant les dispositions légales figurant dans cette liste que celles qui n'y figurent pas. Le Conseil d'État, section de législation, constate que, comme le mentionne également le rapport au Roi, ce projet constitue une première mise en oeuvre de l'article XV.3/1 du Code de droit économique, et que l'auteur du projet envisage une évaluation de son application. Il n'en demeure pas moins qu'il est vivement recommandé que le rapport au Roi précise suffisamment clairement, au moyen de critères objectifs, les raisons précises pour lesquelles les dispositions légales retenues ont été inscrites dans l'arrêté en projet.

Article 1^{er}

4. Dans la phrase introductive de l'article 1^{er} du projet, on écrira, par souci de clarté :
« ... du même Code dans le cadre de la constatation des infractions aux... ».

DE GRIFFIER - LE GREFFIER

DE VOORZITTER - LE PRÉSIDENT

Greet VERBERCKMOES

Wilfried VAN VAERENBERGH