



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.386/2
du 22 mai 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
26 mai 1994 relatif à la
perception et à la bonification
du précompte mobilier
conformément au chapitre I^{er}
de la loi du 6 août 1993
relative aux opérations sur
certaines valeurs mobilières'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.386/2
van 22 mei 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
26 mei 1994 over de inhouding
en de vergoeding van de
roerende voorheffing
overeenkomstig hoofdstuk I
van de wet van
6 augustus 1993 betreffende de
transacties met bepaalde
effecten'

Le 24 avril 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 26 mai 1994 relatif à la perception et à la bonification du précompte mobilier conformément au chapitre I^{er} de la loi du 6 août 1993 relative aux opérations sur certaines valeurs mobilières'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 22 mai 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été rédigé par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 mai 2017.

*

Op 24 april 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 26 mei 1994 over de inhouding en de vergoeding van de roerende voorheffing overeenkomstig hoofdstuk I van de wet van 6 augustus 1993 betreffende de transacties met bepaalde effecten'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 22 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is opgesteld door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 mei 2017.

*

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi : il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées ¹.

En l'occurrence, à l'exception du second alinéa de l'article 6*bis* en projet à l'article 2, le projet ne diffère pas de celui sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné, le 13 février 2017, l'avis 60.854/2.

Dans cette mesure, la section de législation a donc épuisé sa compétence en le donnant, de sorte qu'elle est incompétente pour l'examiner à nouveau.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, à son fondement juridique ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des mêmes lois coordonnées.

Sur ces trois points, le second alinéa de l'article 6*bis* en projet à l'article 2 n'appelle aucune observation.

*

¹ Voir le rapport annuel du Conseil d'État 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet « L'institution », p. 42 ; voir également *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet « Technique législative », recommandation n° 232.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.¹

Met uitzondering van het tweede lid van het ontworpen artikel 6bis (artikel 2 van het ontwerp), verschilt het ontwerp *in casu* niet van het ontwerp waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 13 februari 2017 advies 60.854/2 heeft gegeven.

In die mate heeft de afdeling Wetgeving dus haar bevoegdheid opgebruikt door dat advies te geven, zodat zij niet bevoegd is om het opnieuw te onderzoeken.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond van het ontwerp en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het tweede lid van het ontworpen artikel 6bis (artikel 2 van het ontwerp), geen aanleiding tot enige opmerking

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre VANDERNOOT

¹ Zie het jaarverslag van de Raad van State 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, blz. 42; zie ook *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 232.