



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.371/4
du 22 mai 2017

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale 'modifiant
l'arrêté du Gouvernement de la
Région de Bruxelles-Capitale du
26 janvier 2017 établissant les
modalités de certains actes prévus
par l'ordonnance du
23 décembre 2016 relative à la taxe
régionale sur les établissements
d'hébergement touristique'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.371/4
van 22 mei 2017

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'tot wijziging van het
besluit van de Brusselse
Hoofdstedelijke Regering van
26 januari 2017 tot vaststelling van
de modaliteiten van bepaalde
handelingen voorzien door de
ordonnantie van 23 december 2016
betreffende de gewestbelasting op
de inrichtingen van toeristisch
logies'

Le 21 avril 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé des Finances, du Budget, des Relations extérieures et de la Coopération au développement à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 26 janvier 2017 établissant les modalités de certains actes prévus par l'ordonnance du 23 décembre 2016 relative à la taxe régionale sur les établissements d'hébergement touristique'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 22 mai 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, Marianne DONY, assesseur, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Patrick RONVAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY, président de chambre.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 mai 2017.

*

Op 21 april 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, bevoegd voor Financiën, Begroting, Externe Betrekkingen en Ontwikkelingssamenwerking verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'tot wijziging van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 26 januari 2017 tot vaststelling van de modaliteiten van bepaalde handelingen voorzien door de ordonnantie van 23 december 2016 betreffende de gewestbelasting op de inrichtingen van toeristisch logies'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 22 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, Marianne DONY, assessor, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Patrick RONVAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 mei 2017.

*

PRÉAMBULE

1. Les alinéas 1^{er} à 3 doivent être omis car les textes qui y sont visés ne confèrent aucun fondement juridique au projet d'arrêté examiné.
2. À l'alinéa 4, il faut viser « l'article 13, § 3 ».
3. À l'alinéa 6, la formalité accomplie doit être visée par sa date.
4. À l'alinéa 7, il n'est pas nécessaire de viser l'article 3, § 1^{er}, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973.
5. Les alinéas 8 et 9 doivent être déplacés avant l'alinéa qui les précède directement car le présent avis est postérieur à la date d'accomplissement des formalités que visent ces alinéas.
6. L'alinéa 10 doit être omis car il n'est pas d'usage de motiver en la forme les arrêtés réglementaires.

DISPOSITIF

Article 1^{er}

1. Dans l'article 4/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, il faut écrire, dans la version française, « comme prévu » et non « comme prévue ».
2. À l'article 4/1, § 1^{er}, alinéa 2, 1^o, en projet, il faut écrire « l'article 13, § 2, alinéa 1^{er}, 4^{ème} tiret ».
3. À l'article 4/1, § 1^{er}, alinéa 2, 2^o, en projet, il faut écrire, dans la version française, « collège des bourgmestre et échevins ».
4. Le paragraphe 2 doit être omis car la disposition qui y figure à l'état de projet ne constitue pas une simple « modalité » du service des additionnels que le Gouvernement pourrait fixer sur la base de l'habilitation qu'il met en œuvre.

En effet, plutôt que prévoir une modalité liée au service des additionnels, le texte en projet règle en réalité la question des moyens que le redevable peut ou non développer dans l'argumentation qu'il sera éventuellement amené à utiliser pour contester l'établissement d'un impôt mis à sa charge dans le cadre d'un recours et rend ainsi indirectement inopérantes, sans pouvoir pour ce faire, certaines formalités imposées par l'ordonnance du 23 décembre 2016 pour que l'administration régionale assure l'établissement, l'enrôlement, la perception et le recouvrement des centimes additionnels communaux.

Article 2

1. À l'article 4/2, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, il faut écrire, dans la version française, « comme prévu » et non « comme prévue ».

2. À l'article 4/2, § 1^{er}, en projet, l'administration régionale ne peut, au nom d'éventuelles questions qu'elle pourrait se poser concernant un dossier d'une commune, imposer qu'« une » personne de contact au sein de la commune se tienne à la disposition de la Région « entre 9h00 et 17h00 durant tout jour ouvrable entre le 15 janvier et le 31 mars de l'année ».

Telle qu'elle est rédigée et si elle est prise à la lettre, une disposition qui aboutit à imposer une aussi grande disponibilité, à savoir prester un horaire de travail fixe de huit heures consécutives pendant deux mois et demi consécutifs, ne peut être compatible avec la législation sur le travail si elle concerne une seule personne. Il n'appartient par ailleurs pas au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale de s'immiscer dans la relation de travail entre la commune et son travailleur pour régler, fût-ce indirectement, son régime de travail.

La disposition sera revue.

3. Concernant l'article 4/2, § 3, en projet il est *mutatis mutandis* renvoyé à l'observation n° 4 sous l'article 1^{er}.

Article 3

À l'exception de l'obligation imposée au bourgmestre de notifier à l'administration fiscale régionale une décision de retrait d'un acte de la commune par celle-ci, obligation dont il est question à l'article 4/3, § 1^{er}, 2°, l'article 4/3, § 1^{er}, règle uniquement des questions liées à des échanges d'information à mettre en place entre différents services du Gouvernement. De telles dispositions n'ont pas leur place dans un arrêté réglementaire et doivent faire l'objet d'instructions internes du Gouvernement adressées aux services concernés, dans une rédaction par ailleurs meilleure que celle de la version française du texte.

L'article 4/3 sera revu à la lumière de la présente observation.

*

AANHEF

1. Het eerste tot het derde lid moeten worden weggelaten aangezien de teksten die daarin worden vermeld geen enkele rechtsgrond bieden voor het voorliggende ontwerpbesluit.
2. In het vierde lid behoort verwezen te worden naar “artikel 13, § 3”.
3. In het zesde lid dient bij het vervulde vormvereiste de datum te worden vermeld.
4. In het zevende lid is het niet nodig om te verwijzen naar artikel 3, § 1, van de wetten ‘op de Raad van State’, gecoördineerd op 12 januari 1973.
5. Het achtste en negende lid moeten komen te staan vóór het lid dat er net aan voorafgaat, aangezien het voorliggende advies van een latere datum is dan de datum waarop de vormvereisten vervuld zijn waarnaar in die leden verwezen wordt.
6. Het tiende lid dient te vervallen aangezien het niet gebruikelijk is reglementaire besluiten uitdrukkelijk te motiveren.

DISPOSITIEFArtikel 1

1. In het ontworpen artikel 4/1, § 1, eerste lid, moet in de Franse tekst “comme prévu” en niet “comme prévue” worden geschreven.
2. In het ontworpen artikel 4/1, § 1, tweede lid, 1°, schrijf men “artikel 13, § 2, eerste lid, vierde streepje”.
3. In het ontworpen artikel 4/1, § 1, tweede lid, 2°, schrijf men in de Franse tekst “collège des bourgmestre et échevins”.
4. Paragraaf 2 dient te vervallen aangezien de ontworpen bepaling die daarin vervat ligt, geen loutere “modaliteit” is van de dienst voor de opcentiemen die de Regering zou kunnen vaststellen op grond van de machtiging waaraan hij uitvoering geeft.

De ontworpen tekst voorziet immers niet zozeer in een “modaliteit” die betrekking heeft op de dienst van de opcentiemen, maar regelt in feite de kwestie van de middelen die de belastingplichtige al dan niet kan aanvoeren in de argumentatie die hij eventueel zou kunnen voeren bij het betwisten van een belasting die hem wordt opgelegd in het kader van een door hem ingesteld beroep en maakt aldus een aantal vormvereisten onrechtstreeks onwerkzaam, terwijl de steller van de tekst daartoe niet bevoegd is. Die vormvereisten worden opgelegd bij de ordonnantie van 23 december 2016 opdat de gewestelijke overheid kan zorgen voor de vaststelling, de inkohiering, de inning en invordering van de gemeentelijke opcentiemen.

Artikel 2

1. In het ontworpen artikel 4/2, § 1, tweede lid, behoort in de Franse tekst “comme prévu” en niet “comme prévue” te worden geschreven.

2. In het ontworpen artikel 4/2, § 1, wordt ten onrechte bepaald dat de gewestelijke administratie, op grond van mogelijke vragen die zij zich zou kunnen stellen met betrekking tot een dossier van een bepaalde gemeente, kan voorzien in de verplichting dat “een” contactpersoon bij de gemeente zich ter beschikking houdt van het Gewest “tussen 9u en 17u tijdens iedere werkdag tussen 15 januari en 31 maart van het aanslagjaar”.

Een bepaling, zoals die hier is gesteld en naar de letter beschouwd, die ertoe strekt zulk een grote beschikbaarheid op te leggen, namelijk een vaste werktijd presteren van acht aaneensluitende uren gedurende twee en een halve maand, kan niet verenigbaar zijn met de arbeidswetgeving wanneer ze een enkele persoon betreft. Het staat overigens niet aan de Brusselse Hoofdstedelijke Regering om zich te bemoeien met de arbeidsverhouding tussen de gemeente en haar werknemer, om, zij het onrechtstreeks, diens arbeidsregime te regelen.

De bepaling moet worden herzien.

3. Wat het ontworpen artikel 4/2, § 3, betreft, wordt *mutatis mutandis* verwezen naar opmerking 4 onder artikel 1.

Artikel 3

Met uitzondering van de verplichting die de burgemeester wordt opgelegd om de gewestelijke fiscale administratie in kennis te stellen van een beslissing van de gemeente tot intrekking van een handeling van die gemeente, van welke verplichting sprake is in artikel 4/3, § 1, 2°, regelt artikel 4/3, § 1, slechts aangelegenheden die verband houden met de uitwisseling van informatie waarin moet worden voorzien tussen de verschillende diensten van de Regering. Zulke bepalingen horen niet thuis in een verordenend besluit en moeten het voorwerp uitmaken van interne instructies van de Regering gericht aan de betrokken diensten. De Franse tekst ervan moet bovendien beter worden geredigeerd dan nu het geval is.

Artikel 4/3 moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT