



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 61.354/3
van 10 mei 2017

over

een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest
‘houdende instemming met het Multilateraal Akkoord tussen
bevoegde autoriteiten betreffende de automatische uitwisseling
van inlichtingen inzake financiële rekeningen, ondertekend te
Berlijn op 29 oktober 2014’

Op 12 april 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Begroting, Financiën en Energie verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest ‘houdende instemming met het Multilateraal Akkoord tussen bevoegde autoriteiten betreffende de automatische uitwisseling van inlichtingen inzake financiële rekeningen, ondertekend te Berlijn op 29 oktober 2014’.

Het voorontwerp is door de derde kamer onderzocht op 2 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Jo BAERT, kamervoorzitter, Jeroen VAN NIEUWENHOVE en Koen MUYLLE, staatsraden, Bruno PEETERS, assessor, en Annemie GOOSSENS, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Kristine BAMS, eerste auditeur.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 10 mei 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET ONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van decreet van het Vlaamse Gewest strekt ertoe instemming te verlenen met het multilateraal akkoord tussen bevoegde autoriteiten betreffende de automatische uitwisseling van inlichtingen inzake financiële rekeningen, ondertekend te Berlijn op 29 oktober 2014.

BEVOEGDHEID VAN DE STELLER

3. In de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt het volgende vooropgesteld:

“Tijdens zijn vergadering d.d. 22 oktober 2015 legde de Werkgroep gemengde verdragen (WGV), adviesorgaan van de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid (ICBB), het gemengde karakter vast. Zowel de federale overheid als de gewesten oefenen hun bevoegdheid uit. De voorzitter van de ICBB meldde in zijn brief van 1 februari 2016 dat geen enkel bezwaar werd geopperd. De ICBB heeft de consensus van de WGV dus stilzwijgend bekrachtigd en die bijgevolg uitvoerbaar gemaakt.”

Dat standpunt kan slechts gedeeltelijk worden gevolgd. Ook de gemeenschappen moeten immers met dat akkoord instemmen, aangezien zij betrokken zijn bij de uitwisseling van fiscale inlichtingen.²

ONDERZOEK VAN HET MULTILATERAAL AKKOORD

4. In de memorie van toelichting bij het ontwerp wordt het volgende vooropgesteld:

“De [OESO-standaard voor transparantie en inlichtingenuitwisseling over de financiële rekeningen op fiscaal gebied] werd ook op Europees niveau geïmplementeerd. De richtlijn 2014/107/EU tot wijziging van Richtlijn 2011/16/EU voorziet in de automatische uitwisseling van inlichtingen met betrekking tot financiële rekeningen.”

¹ Aangezien het om een voorontwerp van decreet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de conformiteit met hogere rechtsnormen verstaan.

² Zie het decreet van de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest van 21 juni 2013 ‘betreffende de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen’, gewijzigd bij de decreten van 18 december 2015 en 23 december 2016, het decreet van de Duitstalige Gemeenschap van 5 mei 2014 ‘über die Zusammenarbeit der Verwaltungsbehörden im Bereich der Besteuerung’, gewijzigd bij de decreten van 23 november 2015 en 15 december 2016, en het decreet van de Franse Gemeenschap van 12 januari 2017 ‘concernant la coopération administrative dans le domaine fiscal’.

De memorie van toelichting bevat niets over de vraag of de regelgeving die ter omzetting van die Europese richtlijn is aangenomen, toereikend is voor de tenuitvoerlegging van het multilateraal akkoord. Mocht dit niet het geval zijn, dan wordt verwezen naar advies 57.809/2 van 13 juli 2015³ over het voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 16 december 2015 ‘tot regeling van de mededeling van inlichtingen betreffende financiële rekeningen, door de Belgische financiële instellingen en de FOD Financiën, in het kader van een automatische uitwisseling van inlichtingen op internationaal niveau en voor belastingdoeleinden’, meer bepaald naar algemene opmerking 3.5 die de afdeling Wetgeving heeft geformuleerd over een bepaling die ertoe strekte een soortgelijke bepaling als paragraaf 2 van sectie 1 van het multilateraal akkoord ten uitvoer te leggen.

5. In sectie 2, paragraaf 2, a), van het multilateraal akkoord wordt gewag gemaakt van het “TIN”. Uit advies 61.233/3⁴ blijkt dat het gaat om het “Tax Identification Number”. Voor België is dit hetzij het rijksregisternummer, hetzij het ondernemingsnummer.

6. In sectie 8, paragraaf 2, van het multilateraal akkoord wordt verwezen naar “Article X of the Rules of Procedure of the Co-ordinating Body of the Convention”. Uit het voormelde advies 61.233/3 blijkt dat het voormalige onderdeel X overeenstemt met het huidige onderdeel XI van de Procedureregels.⁵ Sedert de ondertekening van het multilateraal akkoord zijn de Procedureregels immers aangepast.

7. Bij het akkoord zijn zes bijlagen gevoegd, waarvan de eerste vijf slechts de vermelding “To be completed” bevatten. In het voormelde advies 61.233/3 is daaromtrent de volgende informatie afkomstig van de federale gemachtigde opgenomen:

“Hierbij [bezorg ik u] de notificaties die België in het kader van het multilateraal akkoord heeft overgemaakt. Deze notificaties komen overeen met hetgeen voor België moet worden opgenomen in de bijlagen B [Methodes voor het toezenden], C [Nadere

³ *Parl.St.* Kamer 2015-16, nr. 54-1448/001, 169-191.

De bespreking in de memorie van toelichting van artikel 4 van het voorontwerp, dat heeft geleid tot de wet van 16 december 2015, luidt als volgt: “Artikel 4 vaardigt een algemene regel uit voor de interpretatie van de termen of uitdrukkingen die in de wet gebruikt worden maar er niet in omschreven zijn. Er dient verwezen te worden naar elke toepasselijke bepaling van het Belgisch intern recht die van kracht is op het tijdstip waarop de wet toegepast wordt (evolutieve interpretatie), en niet naar die welke van kracht is op het tijdstip waarop de wet in werking treedt. Wanneer verschillende Belgische wetten verschillende definities geven voor een woord of een uitdrukking, heeft de betekenis die de Belgische belastingwetgeving aan dat woord of die uitdrukking geeft voorrang op de betekenis die eraan gegeven wordt door andere takken van het Belgisch recht. Volgens artikel 4 van het voorontwerp van wet dat voor advies aan de Raad van State werd voorgelegd, was deze interpretatie echter alleen geldig wanneer de context geen afwijkende interpretatie vroeg of wanneer er tussen de Belgische bevoegde autoriteit en de bevoegde autoriteit van een andere Staat geen overeenstemming was bereikt over een gemeenschappelijke betekenis. Als gevolg van advies 57 809/2 van de Raad van State dat op 13 juli 2015 werd uitgebracht met toepassing van artikel 84, § 1, 1^{ste} lid, 1, van de wetten op de Raad van State, werd deze afwijking van de algemene regel weggewerkt. Indien mocht blijken dat er op een in de wet gebruikte term of uitdrukking een andere interpretatie van toepassing zou zijn dan de interpretatie die is vastgelegd in een toepasselijke bepaling uit het Belgisch recht, moet die term of uitdrukking uitdrukkelijk in de wet omschreven worden door middel van een wijzigingswet” (*ibid.*, 19-20).

⁴ Adv.RvS 61.233/3 van 27 april 2017 over een voorontwerp van wet ‘houdende instemming met het multilateraal akkoord tussen bevoegde autoriteiten betreffende de automatische uitwisseling van inlichtingen inzake financiële rekeningen, ondertekend te Berlijn op 29 oktober 2014’.

⁵ Zie <https://www.oecd.org/tax/exchange-of-tax-information/co-ordinating-body-rules-of-procedure.pdf>.

uitleg omtrent de bescherming van persoonsgegevens] en D [Vragenlijst inzake de vertrouwelijkheid] van het akkoord. Bijlage A [Lijst van de rechtsgebieden waarvoor er geen wederkerigheid is] is niet relevant aangezien België opteert voor wederkerigheid. Bijlage E [Bevoegde autoriteiten voor dewelke het akkoord uitwerking heeft] is nog niet van toepassing voor België gezien het akkoord nog niet in werking is getreden t.a.v. België.

Bijkomend zijn ook de notificaties toegevoegd aangaande de Belgische wetgeving die is ingevoerd om het akkoord te kunnen toepassen en de lijst van landen waarmee België inlichtingen zal uitwisselen.”

Vermits de bijlagen deel uitmaken van het multilateraal akkoord waarmee instemming wordt verleend, zullen deze notificaties aan het Vlaams Parlement moeten worden meegedeeld.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

8. Aangezien ook de gemeenschappen dienen in te stemmen met het akkoord, dient in artikel 1 van ontwerp te worden vermeld dat het decreet ook een gemeenschapsaangelegenheid regelt.

9. Er dient aan het ontwerp een Nederlandse vertaling te worden toegevoegd van het om instemming voorgelegde akkoord opdat het Vlaams Parlement met kennis van zaken zou kunnen beslissen over het verlenen van instemming.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Annemie GOOSSENS

Jo BAERT