



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.348/2
du 8 mai 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant l'arrêté royal du
3 juillet 1996 portant exécution
de la loi relative à l'assurance
obligatoire soins de santé et
indemnités, coordonnée le
14 juillet 1994'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.348/2
van 8 mei 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van het
koninklijk besluit van
3 juli 1996 tot uitvoering van
de wet betreffende de
verplichte verzekering voor
geneeskundige verzorging en
uitkeringen, gecoördineerd op
14 juli 1994'

Le 11 avril 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre des Affaires sociales et de la Santé publique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant l'arrêté royal du 3 juillet 1996 portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 8 mai 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 8 mai 2017.

*

Op 11 april 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 8 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Baptiste LEVAUX, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 8 mei 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

L'article 2, 1^o, du projet modifie l'article 226*bis*, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 'portant exécution de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

L'article 226*bis*, § 1^{er}, alinéa 5, nouveau vise le titulaire d'une indemnité d'invalidité, assimilé, au sens de l'alinéa 1^{er}, au travailleur sans personne à charge auquel une indemnité plus élevée peut être accordée pour perte de revenu unique (article 226), qui cohabite avec une personne qui est considérée comme personne à charge au sens de l'article 225, § 1^{er} et § 2, qui perçoit des « revenus professionnels » compris dans une certaine fourchette. Conformément au projet, si le cohabitant travailleur dispose également d'une pension, la qualité de titulaire assimilé est maintenue malgré le dépassement de la fourchette en raison de l'augmentation de la pension sur la base de l'article 131*bis*, § 1^{er}*octies*, de la loi du 15 mai 1984 'portant des mesures d'harmonisation dans les régimes de pensions'.

Selon la déléguée du Ministre, la notion de revenus professionnels, au sens de cette disposition, comprend tous revenus tels que visés à l'article 225, § 3, en ce compris les pensions. La déléguée ajoute toutefois ce qui suit :

« La situation visée ici ¹ est celle d'un revenu 'mixte' considéré comme étant un revenu professionnel au sens de l'article 226*bis*. Cette situation se présente lorsque le revenu de la personne qui cohabite avec le titulaire se compose de deux types de revenus différents au cours d'un seul et même mois, c'est-à-dire, d'une part, d'un revenu professionnel et, d'autre part, d'un revenu de remplacement (par exemple : une allocation de chômage temporaire, une indemnité de maladie ou une indemnité de maternité, une indemnité octroyée en cas d'accident du travail, ...).

Vous trouverez ci-dessous un tableau qui pourrait vous être utile dans le contexte de l'article 226*bis* AR :

Le § 1^{er} de l'article 226*bis* de l'AR du 3 juillet 1996 introduit, depuis le 1^{er} juillet 2004, un second plafond (plus élevé) dans la situation évoquée.

¹ Il découle des explications orales complémentaires de la déléguée que cette réponse vise la situation du paragraphe 1^{er}.

Assimilation à un titulaire isolé =

Titulaire qui vit avec une personne qui peut en principe créer la charge de famille

et

qui bénéficie de revenus professionnels (ou revenus mixtes)

dont la somme du montant mensuel est supérieure au plafond fixé pour être considéré comme travailleur ayant personne à charge (951,65 EUR) mais inférieur au montant du revenu minimum mensuel moyen garanti (1.531,93 EUR).

Le § 2 de l'article 226*bis*, inséré par l'AR du 22/02/2010, concerne la situation de la personne percevant exclusivement des revenus de remplacement ; c'est le plafond le plus bas qui est applicable

Assimilation à un titulaire isolé =

Titulaire qui vit avec une personne qui peut en principe créer la charge de famille

et

qui perçoit une pension, une rente, une allocation ou une indemnité en vertu d'une législation belge ou étrangère

dont le montant mensuel est supérieur au plafond fixé pour être considéré comme travailleur ayant personne à charge (951,65 EUR) mais inférieur au montant du revenu minimum mensuel moyen garanti (1.047,35 EUR) ».

Cette explication n'est convaincante que si le texte de l'article 226*bis* reflète de manière certaine que la notion de « revenus professionnels » inscrite au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de cette disposition n'inclut les revenus de remplacement que s'ils se cumulent à des revenus provenant d'une activité professionnelle, l'ensemble étant qualifié de « revenus mixtes ».

Le dispositif de l'article 226*bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 3 juillet 1996 devrait être clarifié en ce sens.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

Bij artikel 2, 1°, van het ontwerp wordt een wijziging aangebracht in artikel 226*bis*, § 1, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 ‘tot uitvoering van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’.

Het nieuwe artikel 226*bis*, § 1, vijfde lid, heeft betrekking op de gerechtigde op een invaliditeitsuitkering, die in de zin van het eerste lid gelijkgesteld wordt met een werknemer zonder persoon ten laste aan wie een hogere uitkering kan worden toegekend wegens verlies van enig inkomen (artikel 226), die samenwoont met een persoon die beschouwd wordt als persoon ten laste in de zin van artikel 225, § 1 en § 2, en die “een beroepsinkomen” ontvangt ten belope van een bedrag dat binnen een bepaalde marge ligt. Volgens het ontwerp zal de gerechtigde in kwestie, ook indien de persoon met wie hij samenwoont een pensioen ontvangt, de hoedanigheid van gelijkgestelde gerechtigde behouden ondanks de overschrijding van de bovengrens van die marge ten gevolge van de verhoging van het pensioen op basis van artikel 131*bis*, § 1*octies*, van de wet van 15 mei 1984 ‘houdende maatregelen tot harmonisering in de pensioenregelingen’.

Volgens de gemachtigde van de minister omvat het begrip beroepsinkomen in de zin van die bepaling alle inkomsten zoals bedoeld in artikel 225, § 3, met inbegrip van de pensioenen. De gemachtigde heeft daar evenwel het volgende aan toegevoegd:

“La situation visée ici ¹ est celle d’un revenu ‘mixte’ considéré comme étant un revenu professionnel au sens de l’article 226*bis*. Cette situation se présente lorsque le revenu de la personne qui cohabite avec le titulaire se compose de deux types de revenus différents au cours d’un seul et même mois, c’est-à-dire, d’une part, d’un revenu professionnel et, d’autre part, d’un revenu de remplacement (par exemple : une allocation de chômage temporaire, une indemnité de maladie ou une indemnité de maternité, une indemnité octroyée en cas d’accident du travail, ...).

Vous trouverez ci-dessous un tableau qui pourrait vous être utile dans le contexte de l’article 226*bis* AR :

Le § 1^{er} de l’article 226*bis* de l’AR du 3 juillet 1996 introduit, depuis le 1^{er} juillet 2004, un second plafond (plus élevé) dans la situation évoquée.

¹ Uit de aanvullende uitleg die de gemachtigde mondeling gegeven heeft, blijkt dat dit antwoord betrekking heeft op de situatie waarvan in paragraaf 1 sprake is.

Assimilation à un titulaire isolé =

Titulaire qui vit avec une personne qui peut en principe créer la charge de famille

et

qui bénéficie de revenus professionnels (ou revenus mixtes)

dont la somme du montant mensuel est supérieure au plafond fixé pour être considéré comme travailleur ayant personne à charge (951,65 EUR) mais inférieur au montant du revenu minimum mensuel moyen garanti (1.531,93 EUR).

Le § 2 de l'article 226*bis*, inséré par l'AR du 22/02/2010, concerne la situation de la personne percevant exclusivement des revenus de remplacement ; c'est le plafond le plus bas qui est applicable

Assimilation à un titulaire isolé =

Titulaire qui vit avec une personne qui peut en principe créer la charge de famille

et

qui perçoit une pension, une rente, une allocation ou une indemnité en vertu d'une législation belge ou étrangère

dont le montant mensuel est supérieur au plafond fixé pour être considéré comme travailleur ayant personne à charge (951,65 EUR) mais inférieur au montant du revenu minimum mensuel moyen garanti (1.047,35 EUR) ».

Die uitleg kan alleen overtuigen indien uit de tekst van artikel 226*bis* met zekerheid blijkt dat de vervangingsinkomens alleen onder het begrip “beroepsinkomen” vervat in paragraaf 1, eerste lid, van die bepaling, vallen indien er daarbovenop ook inkomens uit een beroepsactiviteit zijn, die samen “gemengde inkomsten” worden genoemd.

Het dispositief van artikel 226*bis*, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 3 juli 1996 zou in die zin verduidelijkt moeten worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT