



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.315/2
du 29 mai 2017

sur

un projet d'arrêté du
Gouvernement de la Région de
Bruxelles-Capitale
'déterminant, au Service
d'Incendie et d'Aide médicale
urgente de la Région de
Bruxelles-Capitale, les
délégations de compétences et
de signatures accordées au
directeur général et au
directeur général adjoint et les
modalités d'exercice de l'avis
du coordinateur administratif
dans les matières relevant de sa
compétence'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.315/2
van 29 mei 2017

over

een ontwerp van besluit van de
Brusselse Hoofdstedelijke
Regering 'houdende, voor de
Brusselse Hoofdstedelijke
Dienst voor Brandbestrijding
en Medische Hulp, delegatie
van bevoegdheden en
ondertekeningsvolmachten aan
de directeur-generaal en aan de
adjunct-directeur-generaal en
de modaliteiten van het advies
van de administratieve
coördinator in de materies die
onder zijn bevoegdheid vallen'

Le 4 avril 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Région de Bruxelles-Capitale, chargé de l'Économie et de l'Emploi à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 31 mai 2017, sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'déterminant, au Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale, les délégations de compétences et de signatures accordées au directeur général et au directeur général adjoint et les modalités d'exercice de l'avis du coordinateur administratif dans les matières relevant de sa compétence'.

Le projet a été examiné par la deuxième chambre le 29 mai 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Bernard BLERO et Wanda VOGEL, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 29 mai 2017.

*

Op 4 april 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Economie en Tewerkstelling verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 31 mei 2017 een advies te verstrekken over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering 'houdende, voor de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Medische Hulp, delegatie van bevoegdheden en ondertekeningsvolmachten aan de directeur-generaal en aan de adjunct-directeur-generaal en de modaliteiten van het advies van de administratieve coördinator in de materies die onder zijn bevoegdheid vallen'.

Het ontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 29 mei 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Bernard BLERO en Wanda VOGEL, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK en Jacques ENGLEBERT, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 29 mei 2017.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte, ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

OBSERVATION PRÉALABLE

Seuls les articles 1^{er}, 3, 4, 12 et 13 du projet ont un caractère réglementaire au sens de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973.

Seules ces dispositions ont donc été examinées.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

1. Les lois visées aux alinéas 1^{er} à 5 et 7 ne procurant pas de fondement juridique au projet, leur visa doit être omis.
2. L'alinéa 6, devenant l'alinéa 1^{er}, doit être complété par la mention de l'ordonnance du 9 juillet 2015, dont les articles 5 et 6 ont respectivement remplacé et inséré les articles 6 et *6bis* de l'ordonnance du 19 juillet 1990.
3. Les arrêtés visés aux alinéas 8 à 11 n'étant ni modifiés ni abrogés par le projet, leur visa doit être omis.

En revanche, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 14 octobre 2004 'déterminant les délégations de compétences au directeur général et au directeur général adjoint du Service d'Incendie et d'Aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale', abrogé par l'article 11, doit être visé au préambule.

4. Le préambule doit également être complété par le visa du présent avis.

DISPOSITIF

Article 3

1. À l'article 3, § 1^{er}, alinéas 2 et 3, il est question de « jours ouvrables ». Cette dernière notion ne recevant aucune qualification juridique précise, il conviendrait soit de la définir soit de prévoir un délai calculé en « jours ».

2. Le même article 3, § 1^{er}, alinéa 3, dispose que, passé le délai mentionné, « l'avis est réputé favorable ».

Pareille formule constitue une fiction inutile. Mieux vaut écrire qu'« il est passé outre à cette formalité ».

Article 12

Il résulte de l'article 12 du projet que l'arrêté entrera immédiatement en vigueur, le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

À moins d'une raison spécifique justifiant une dérogation au délai usuel d'entrée en vigueur, fixé par l'article 39, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 'relative aux Institutions bruxelloises', il faut renoncer, en principe, à l'entrée en vigueur immédiate afin d'accorder à chacun un délai raisonnable pour prendre connaissance des nouvelles règles.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE OPMERKING

Alleen de artikelen 1, 3, 4, 12 en 13 van het ontwerp zijn van reglementaire aard in de zin van artikel 3, § 1, eerste lid, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973.

Alleen die bepalingen zijn derhalve onderzocht.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

1. Aangezien de wetten die vermeld worden in het eerste tot het vijfde en het zevende lid geen rechtsgrond opleveren voor het ontwerp, dienen die aanhefverwijzingen te vervallen.

2. Het zesde lid, dat het eerste lid wordt, behoort aangevuld te worden met de vermelding dat de artikelen 6 en 6bis van de ordonnantie van 19 juli 1990 respectievelijk vervangen en ingevoegd zijn bij de artikelen 5 en 6 van de ordonnantie van 9 juli 2015.

3. Aangezien de besluiten waarnaar verwezen wordt in het achtste tot het elfde lid bij het ontwerp noch gewijzigd, noch opgeheven worden, dienen die aanhefverwijzingen te vervallen.

Daarentegen moet in de aanhef wel verwezen worden naar het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 14 oktober 2004 'tot bepaling van de delegaties van bevoegdheden aan de directeur-generaal en aan de adjunct-directeur-generaal van de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandweer en Dringende Medische Hulp', dat bij artikel 11 opgeheven wordt.

4. De aanhef behoort eveneens te worden vervolledigd met de vermelding van het voorliggende advies.

DISPOSITIEF

Artikel 3

1. In artikel 3, § 1, tweede en derde lid, is er sprake van “werkdagen”. Aangezien dit begrip in juridisch opzicht nergens duidelijk omschreven wordt, zou het gedefinieerd moeten worden, ofwel zou moeten worden voorzien in een termijn die berekend wordt is in “dagen”.

2. In datzelfde artikel 3, § 1, derde lid, wordt bepaald dat na de vermelde termijn “het advies als gunstig beschouwd” wordt.

Een dergelijke formulering is een overbodige fictie. Het zou beter zijn te schrijven “mag aan dat vormvereiste voorbijgegaan worden”.

Artikel 12

Uit artikel 12 van het ontwerp blijkt dat het besluit onmiddellijk in werking treedt de dag waarop het in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt.

Tenzij er een specifieke reden bestaat om af te wijken van de gangbare termijn van inwerkingtreding, bepaald bij artikel 39, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 ‘met betrekking tot de Brusselse Instellingen’, dient in beginsel te worden afgezien van de onmiddellijke inwerkingtreding teneinde elkeen een redelijke termijn te geven om kennis te nemen van de nieuwe regels.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Béatrice DRAPIER

Pierre VANDERNOOT