

BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

Gewone zitting 2016-2017

27 maart 2017

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

tot hervorming van het Brussels Wetboek
van Ruimtelijke Ordening en van de
ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de
milieuvergunningen en tot wijziging van
aanverwante wetgevingen

AMENDEMENT Nr. 1

(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 6

Het 2° te vervangen door de volgende tekst:

“2° het tweede lid wordt vervangen door de
volgende tekst:

“Zij worden ‘gemachtigd ambtenaar’ of
‘sanctionerend ambtenaar’ genoemd.””.

Verantwoording

De aanstelling van de gemachtigde ambtenaar voor
erfgoed komt niet tegemoet aan de behoeften
inzake bescherming van het erfgoed. Zijn
aanstelling moet de afschaffing van het conform
advies compenseren, maar de Raad van State heeft
de manifeste verhouding van ondergeschiktheid
tussen regering en gemachtigd ambtenaar
onderstreept. Echte onafhankelijkheid is dus niet
mogelijk.

PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE

Session ordinaire 2016-2017

27 mars 2017

PROJET D'ORDONNANCE

réformant le Code bruxellois de
l'aménagement du territoire et l'ordonnance
du 5 juin 1997 relative aux permis
d'environnement et modifiant certaines
législations connexes

AMENDEMENT N° 1

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 6

Remplacer le 2° par ce qui suit:

« 2° l'alinéa 2 est remplacé par le texte suivant:

« Ils sont dénommés « fonctionnaire délégué » ou
« fonctionnaire sanctionnateur ». ». ».

Justification

La mise en place du délégué au patrimoine ne
rencontre pas les besoins en matière de protection
du patrimoine. Son introduction est supposée
contrebalancer la suppression de l'avis conforme,
mais le Conseil d'État a souligné le lien évident de
subordination entre le Gouvernement et le
fonctionnaire délégué, empêchant une réelle
indépendance.

AMENDEMENT Nr. 2(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 8**

Het 3° te vervangen door de volgende tekst:

*“3° het negende lid wordt als volgt vervangen:**“De Gewestelijke Commissie is zo samengesteld dat:*

- er een evenwichtige aanwezigheid is van de sociale partners, de vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld, de vertegenwoordigers van de gemeenten en de onafhankelijke experts op basis van de huidige evenwichten;
- er expertise voorhanden is op verschillende gebieden zoals ruimtelijke ordening en stedenbouw, erfgoed, leefmilieu, mobiliteit, huisvesting, sociaaleconomische aspecten, cultuur enz. via de kwalificatie van de leden of hun ervaring.

*De samenstelling van de Gewestelijke Commissie kan zo geregeld worden dat er geen plaatsvervangers zijn, voor zover het evenwicht van de vertegenwoordigingen en de competenties wordt gewaarborgd.”.***Verantwoording**

Zoals de Raad van State heeft benadrukt, zorgen de wijzigingen waarin de tekst van de regering voorziet, ervoor dat de milieuverenigingen en verenigingen tot bescherming van het cultureel erfgoed minder goed vertegenwoordigd zijn. Enerzijds mag het raadplegen van een bepaalde instantie niet worden verward met het deelnemen aan de beraadslagingen van een collegiaal orgaan dat over een algemene adviesbevoegdheid beschikt inzake ruimtelijke ordening en dat de bevoorrechte consultant van de regering is inzake ruimtelijkeordeningskwesties; dat is des te meer het geval daar in een aantal gevallen het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie wordt

AMENDEMENT N° 2

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 8

Remplacer le 3° par ce qui suit:

*« 3° l'alinéa 3 est remplacé comme suit:**« La Commission régionale est composée de façon à :*

- assurer une présence équilibrée des partenaires sociaux, des représentants de la société civile, des représentants des communes et des experts indépendants en se basant sur les équilibres actuels ;
- assurer la présence d'une expertise dans différentes thématiques telles que, notamment, l'aménagement du territoire et l'urbanisme, le patrimoine, l'environnement, la mobilité, le logement, les aspects socio-économiques, la culture, etc. soit via la qualification des membres, soit via leur expérience.

*La composition de la Commission régionale peut ne pas prévoir de suppléants pour autant que l'on garantisse l'équilibre des représentations et des compétences. ». ».***Justification**

Comme l'a souligné le Conseil d'État, les modifications prévues dans le texte du Gouvernement sont une régression dans la représentation des associations de défense de l'environnement et du patrimoine culturel. D'une part, il convient de ne pas confondre la consultation d'une instance déterminée avec la participation aux délibérations d'un organe collégial qui a une compétence générale d'avis en matière d'aménagement du territoire et qui apparaît comme le consultant privilégié du Gouvernement sur les questions d'aménagement du territoire ; il en va d'autant plus ainsi que dans un certain nombre de cas, l'avis de la Commission

gegeven na het openbaar onderzoek, mede op basis van de resultaten van dat onderzoek, terwijl de andere instanties uit de lijst worden geraadpleegd tijdens het openbaar onderzoek.

Ten slotte beperkt de taak van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie zich niet tot het uitbrengen van een advies over de plannen en verordeningen bedoeld in artikel 7, derde lid, van het BWRO.

Het BWRO waarborgt dan weer niet zelf dat de adviesorganen wier deskundigheid zich situeert op economisch en sociaal vlak, op dat van monumenten en landschappen, van het milieu, de huisvesting en de mobiliteit worden geraadpleegd met betrekking tot alle handelingen die om advies worden voorgelegd aan de GOC, maar belast de regering ermee de lijst van die organen vast te stellen, zonder daarbij enig criterium op te leggen. De adviesorganen die advies moeten geven, worden dus opgesomd in besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering.

Bijgevolg vragen we dat de samenstelling van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie daadwerkelijk gewijzigd wordt, maar dan volgens de aanbevelingen van de commissie zelf.

De commissie is de enige instantie waarin de sociale partners en de vertegenwoordigers van het maatschappelijk middenveld de gelegenheid hebben om aangelegenheden inzake stedenbouw en ruimtelijke ordening in het algemeen te bespreken en zich transversaal uit te spreken over bepaalde plannen en programma's. Haar samenstelling moet tevens zo representatief mogelijk zijn voor de verschillende actoren die werkzaam zijn in het Gewest. De samenstelling van de GOC moet als "veelvormig" worden beschouwd en haar leden zijn volledig onafhankelijk.

régionale de développement est donné après l'enquête publique sur le vu des résultats de celle-ci tandis que les autres instances listées sont consultées pendant l'enquête publique.

Enfin, les missions de la Commission régionale de développement ne se limitent pas à donner un avis sur les plans et règlements visés à l'article 7, alinéa 3, du CoBAT.

D'un autre côté, le CoBAT ne garantit pas lui-même la consultation des instances consultatives en matière économique et sociale, de monuments et sites, d'environnement, de logement et de mobilité à l'égard de tous les actes soumis à l'avis de la CRD, pour charger le Gouvernement d'en dresser la liste sans autre critère. Ce sont des arrêtés du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale qui énumèrent les instances consultatives appelées à donner leur avis.

Nous demandons dès lors que la composition de la CRD soit effectivement modifiée, mais selon les recommandations faites par la commission elle-même.

La CRD est la seule instance où les partenaires sociaux et les représentants de la société civile ont l'occasion de débattre de manière générale des questions d'urbanisme et d'aménagement du territoire, et de se prononcer sur certains plans et programmes de manière transversale. Sa composition doit être aussi représentative que possible des différents acteurs du fonctionnement régional. Il faut considérer la composition de la CRD comme étant « multiforme », dont les membres parlent en toute indépendance.

AMENDEMENT Nr. 3

(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 8

Een 4° in te voegen, luidend als volgt:

“4° er wordt een nieuw lid toegevoegd, luidend als volgt:

“De werking van de Gewestelijke Commissie wordt zo gewijzigd dat:

- de stemming bij gewone meerderheid wordt ingevoerd;*
- een interne volmachtenregeling tussen de leden van de Commissie wordt ingevoerd.*

De Regering preciseert de thema's en expertises die in de Gewestelijke Commissie voorhanden moeten zijn, alsook de kwesties betreffende haar werking en, inzonderheid, de regels voor de goedkeuring van de adviezen en de volmachtenregeling.”.”.

Verantwoording

De GOC zelf stelt disfuncties vast en doet de voorstellen die in dit amendement zijn opgenomen.

AMENDEMENT N° 3

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 8

Ajouter un 4° rédigé comme suit:

« 4° un nouvel alinéa est ajouté, rédigé comme suit :

« Le fonctionnement de la Commission régionale est modifié de façon à :

- instaurer le vote à majorité simple;*
- instaurer un système de procuration interne entre les membres de la Commission.*

Le Gouvernement, précise les thématiques et expertises à rencontrer au sein de la Commission régionale, de même que les questions de son fonctionnement et en particulier les modalités d'adoption des avis et du système de procuration. ». ».

Justification

La CRD elle-même constate des dysfonctionnements et a fait les propositions reprises dans cet amendement.

AMENDEMENT Nr. 4(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 11**

- Het 2° te doen vervallen.
- Het 4° als volgt te vervangen:

“4° § 2, punt 5 wordt vervangen als volgt:

“De Koninklijke Commissie van Monumenten en Landschappen kan pas een eensluidend advies, vereist door of krachtens dit Wetboek, uitbrengen, indien minstens twee derde/de helft (?) van haar leden aanwezig is.

Zolang dat quorum niet is bereikt, kunnen er nieuwe vergaderingen met dezelfde agenda worden bijeengeroepen. In dat geval moet de termijn waarbinnen het eensluidend advies moet worden uitgebracht, worden verlengd met vijftien dagen. Indien het vereiste quorum niet wordt bereikt tijdens de verlengde termijn, wordt het advies geacht gunstig te zijn.”.

Verantwoording

De afschaffing van het eensluidend advies van de KCML waarin het ontwerp van ordonnantie voorziet, doet problemen rijzen. De waarborgen inzake bescherming van het erfgoed zijn niet langer toereikend. Dit amendement voert het eensluidend advies weer in.

AMENDEMENT N° 4

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 11

- Supprimer le 2°.
- Remplacer le 4° par ce qui suit:

« 4° le §2, point 5 est remplacé par ce qui suit :

« La Commission royale des monuments et des sites ne peut émettre un avis conforme requis par le présent Code ou en vertu de celui-ci que si deux tiers/la moitié (?) au moins de ses membres sont présents.

Tant que ce quorum de présence n'est pas atteint, de nouvelles réunions peuvent être convoquées avec le même ordre du jour. En ce cas, le délai endéans lequel l'avis conforme doit être émis est prorogé de quinze jours. A défaut de réunir le quorum de présence dans ce délai prorogé, l'avis est réputé favorable. ». ».

Justification

La suppression de l'avis conforme de la CRMS prévue dans le projet d'ordonnance pose problème. Les garanties en matière de protection du patrimoine ne sont plus suffisantes. Cet amendement réintroduit l'avis conforme.

AMENDEMENT Nr. 5

(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 11

Het 5° te doen vervallen.

Verantwoording

De afschaffing van het eensluidend advies van de KCML waarin het ontwerp van ordonnantie voorziet, doet problemen rijzen. De waarborgen inzake bescherming van het erfgoed zijn niet langer toereikend. Dit amendement voert het eensluidend advies weer in.

AMENDEMENT N° 5

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 11

Supprimer le 5°.

Justification

La suppression de l'avis conforme de la CRMS prévue dans le projet d'ordonnance pose problème. Les garanties en matière de protection du patrimoine ne sont plus suffisantes. Cet amendement réintroduit l'avis conforme.

AMENDEMENT Nr. 6(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 12**

Het ontworpen artikel 11/1, § 2, te vervangen door de volgende tekst:

“§ 2 Ter aanvulling van artikel 124, moeten de dossiers voor vergunningsaanvragen die betrekking hebben op een project waarvoor de Regering dat advies verplicht stelt wegens het bijzondere belang van de architecturale waarde, het voorafgaand advies van de Bouwmeester bevatten.

De regering kan de regels vaststellen voor de afgifte van het advies van de Bouwmeester en kan, nadat ze het advies van deze laatste heeft ingewonnen, de lijst van de handelingen en werken vaststellen die vrijgesteld zijn van het advies van de Bouwmeester, omdat ze van geringe omvang zijn of het advies niet relevant is voor de handelingen en werken in kwestie.”.

Verantwoording

Het voorafgaand advies van de Bouwmeester wordt enkel op verzoek van de Regering gevraagd. De rol van de BMA bestaat erin de architecturale kwaliteit van in het begin te garanderen door middel van de ingevoerde procedures.

AMENDEMENT N° 6

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 12

Remplacer l'article 11/1, §2, en projet par ce qui suit:

« § 2 Complémentairement à l'article 124, doivent contenir l'avis préalable du Maître architecte les dossiers de demande de permis qui portent sur un projet pour lequel le Gouvernement impose l'obtention de cet avis en raison de l'importance particulière de sa qualité architecturale.

Le Gouvernement peut arrêter les modalités de délivrance de l'avis du Maître architecte ainsi que, après avoir recueilli l'avis de celui-ci, la liste des actes et travaux qui sont dispensés de l'avis du Maître architecte, en raison de leur minime importance ou de l'absence de pertinence de cet avis pour les actes et travaux considérés. ».

Justification

L'avis préalable du Maître architecte sera demandé uniquement à la demande du Gouvernement. Le rôle du BMA est garantir la qualité architecturale en amont, par les procédures mises en œuvre.

AMENDEMENT Nr. 7
(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 32

Een artikel 30/1/1 in te voegen, luidend als volgt:

“Art. 30/1/1 Voor elk richtplan van aanleg wordt een begeleidingscomité opgericht. Dat comité is een informatie- en inspraakorgaan waarin vertegenwoordigers van de Regering, vertegenwoordigers van de plaatselijke besturen van de gemeenten die binnen de perimeter van het plan vallen, vertegenwoordigers van de bewoners alsook sociale, culturele en economische actoren binnen de perimeter van het plan zitting nemen. Deelneming aan dat orgaan is vrij, op uitnodiging van het Gewest. Het Comité wordt meermaals bijeengeroepen door het Gewest onder de door de Regering bepaalde voorwaarden.”.

Verantwoording

Het voorgestelde amendement is gebaseerd op de regeling voor de stadsvernieuwingscontracten vervat in de nieuwe ordonnantie betreffende de stadsvernieuwing. Het is de bedoeling om coconstructie vóór het opstellen van de richtplannen van aanleg te bevorderen met de bevolking en een reeks sociale, culturele, (ecologische) en economische actoren.

Het is belangrijk dat er voor zo'n belangrijke en structurerende plannen een regeling voor informatie en inspraak van de stakeholders wordt opgezet van bij het begin van de reflectie over het plan. Overeenkomstig het Verdrag van Aarhus mogen informatie en inspraak niet worden beperkt tot het openbaar onderzoek aan het einde van het proces.

AMENDEMENT N° 7
(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

Insérer un article 30/1/1 rédigé comme suit:

« Art. 30/1/1 Pour chaque plan d'aménagement directeur est instauré un comité d'accompagnement. Ce comité est un organe d'information et de participation réunissant des représentants du Gouvernement, des représentants des pouvoirs locaux des communes touchées par le périmètre du plan, des représentants des habitants ainsi que des acteurs sociaux, culturels et économiques du périmètre couvert par le plan. La participation à cet organe est libre, sur invitation de la Région. Le comité est réuni par la Région à plusieurs reprises dans les conditions déterminées par le Gouvernement. ».

Justification

L'amendement proposé s'inspire du dispositif prévu pour les contrats de rénovation urbaine dans la nouvelle ordonnance organique de la revitalisation urbaine. L'objectif est de favoriser la co-construction, en amont de l'élaboration des plans d'aménagement directeurs avec la population et une série d'acteurs sociaux, culturels (environnementaux) et économiques.

Sur des plans aussi importants et structurants, il est important qu'il y ait mise sur pied d'un dispositif d'information et participation des parties prenantes dès l'entame de la réflexion sur le plan. Information et participation ne peuvent être limitées à l'enquête publique, tout en fin de processus, conformément à la convention d'Aarhus.

AMENDEMENT Nr. 8(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 32**

In het ontworpen artikel 30/3, een §1/1 in te voegen, luidend als volgt:

“§1/1 Het door de Regering opgestelde ontwerp van richtplan van aanleg wordt, vanaf de redactie (met vaststelling van de doelstellingen en de perimeter) of uiterlijk zes maanden voordat het wordt onderworpen aan het openbaar onderzoek, voorgesteld aan het begeleidingscomité bedoeld in artikel 30/1/1. Het begeleidingscomité doet aanbevelingen over de richtlijnen, de keuzes en de programmering van het Plan. De Regering verantwoordt waarom ze al dan niet rekening houdt met de geformuleerde aanbevelingen. Het begeleidingscomité beëindigt zijn werk zodra het Plan definitief goedgekeurd is.”.

Verantwoording

Gelet op de mogelijke impact van de richtplannen van aanleg op de bestemmingen van een gebied waar veel mensen kunnen wonen, is het van essentieel belang dat de inwoners zo vroeg mogelijk worden betrokken bij het opzetten van het project, zoals het Verdrag van Aarhus eist.

Afgezien van het openbaar onderzoek dat wordt gevoerd wanneer het ontwerp van plan al zeer ver gevorderd is, worden de inwoners niet betrokken bij het opstellen van het plan van bij het begin van de procedure, voordat de doelstellingen worden vastgesteld. Bijgevolg wordt voorgesteld dat het BWRO het principe van burgerinspraak van bij het begin integreert, wanneer alle opties nog openliggen en bepaald moeten worden, zoals het Verdrag van Aarhus betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieuaangelegenheden voorschrijft

In dat verband verwijzen we eveneens naar de aanbevelingen van de GOC in haar advies over de hervorming van het BWRO:

AMENDEMENT N° 8

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

A l'article 30/3 en projet, insérer un § 1^{er}/1 rédigé comme suit:

« §1^{er}/1 Le projet de plan d'aménagement directeur élaboré par le Gouvernement sera présenté dès l'entame de sa rédaction (fixant des objectifs, déterminant le périmètre), ou au plus tard six mois avant sa mise à l'enquête publique, au comité d'accompagnement visé à l'article 30/1/1. Ce comité émet des recommandations quant aux lignes directrices, aux orientations et à la programmation du plan. Le Gouvernement justifie la prise en compte ou non des recommandations formulées. Le comité d'accompagnement cesse son travail dès le moment où le plan est définitivement approuvé ».

Justification

Au vu de l'impact potentiel des PAD sur les affectations d'une zone pouvant comporter de nombreux riverains, il est essentiel que les habitants soient associés à leur élaboration le plus en amont possible comme l'exige la convention d'Aarhus.

En effet, au-delà de l'enquête publique qui intervient alors que le projet de plan est déjà très avancé, les habitants ne sont pas associés à l'élaboration du plan depuis le début de la procédure en amont de la détermination des objectifs. Il est donc proposé que le CoBAT intègre ce principe d'une participation citoyenne en amont alors que toutes les options sont encore ouvertes et à définir, comme le requiert la Convention d'Aarhus sur l'accès à l'information, la participation du public au processus décisionnel et l'accès à la justice en matière d'environnement.

À cet égard, nous faisons également échos aux recommandations de la CRD dans son avis relatif à la réforme du CoBAT :

“(…) pleiten we voor meer transparantie en voor meer mogelijkheden tot co-productie van bij het begin, vanaf het ontwerp van een groot project. We zijn voorstander van een publiek debat over de projecten (zowel voor de plannen als voor de stedenbouwkundige vergunningen) dat zo vroeg mogelijk valt, zodat men vervolgens komt tot een snellere en meer doeltreffende stedenbouwkundige procedure (principe van co-productie van een stadsproject). We vinden dat meer openheid naar co productie toe het proces op twee manieren kan verbeteren: de uitwerking van het project dat besproken wordt, kan verbeterd worden door goede ideeën erin op te nemen en door tijdig rekening te houden met de reacties van het publiek; bovendien kan dit initiële debat een stimulans betekenen voor het partnership tussen de initiatiefnemers die streven naar een verbetering van de kwaliteit en de complexiteit van het stadsproject.”. 5. De GOC benadrukt dat punt en wijst erop dat “men er inderdaad alle belang bij zou hebben dat de overheden meteen al de grote nagestreefde doelstellingen aanbrengen, alsook de uitdagingen van het programma en de ontwikkelingsvisie die ze steunen, zodat op die manier een openbaar debat kan plaatsvinden over een eerste dossier en er een principe van gezamenlijke opmaak van plannen opgezet kan worden.”

« (...) nous plaçons pour plus de transparence et plus de possibilités de coproduction en amont, dès la conception d'un projet d'envergure. Nous sommes en faveur du débat public des projets (tant pour les plans que pour les permis d'urbanisme) le plus en amont de manière à avoir une procédure urbanistique plus rapide et efficace par la suite (principe de co-production du projet urbain). Nous considérons qu'une ouverture vers plus de coproduction peut améliorer le processus de deux façons : l'élaboration du projet en discussion peut être améliorée en incluant de bonnes idées et en tenant compte à temps des réactions du public ; de plus, ce débat initial peut favoriser des partenariats entre porteurs de projets en vue d'augmenter la qualité et la complexité du projet urbain ». La CRD insiste sur ce point en rappelant que « Il y aurait, en effet, tout intérêt à ce que les autorités publiques présentent d'emblée les grands objectifs poursuivis, les enjeux programmatiques et la vision du développement qu'ils soutiennent, permettant, ainsi, un débat public sur un premier dossier et la mise en place du principe de co-élaboration des plans ».

AMENDEMENT Nr. 9(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 32**

In het ontworpen artikel 30/3 een §1/2 in te voegen, luidend:

«§1/2 Het voorontwerp van richtplan van aanleg en de procedure voor de raadpleging van het begeleidingscomité van het plan worden bekendgemaakt. De agenda's, adviezen en andere informatie met betrekking tot de procedure worden ook bekendgemaakt, op de website van het Gewest of een specifieke site, en zijn raadpleegbaar ter plaatse op het ogenblik van de vergaderingen van het begeleidingscomité.».

Verantwoording

De strekking van de richtplannen van aanleg vereist dat de informatie transparant zou zijn en zoveel mogelijk op voorhand bekendgemaakt wordt, met het oog op overleg om de steun van de bevolking te krijgen.

AMENDEMENT N° 9

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

A l'article 30/3 en projet, insérer un § 1^{er}/2 rédigé comme suit:

« §1^{er}/2 L'avant-projet de plan d'aménagement directeur et la procédure de consultation du comité d'accompagnement du plan sont rendus publics. Les ordres du jour, avis, et autres informations liées à la procédure sont également rendus publics, via le site internet de la Région ou via un site spécifique, et consultables sur place au moment des réunions du comité d'accompagnement. ».

Justification

La portée des plans d'aménagement directeur nécessite que l'information soit transparente et se fasse le plus en amont possible, dans un but de concertation et de co-construction qui permettront une adhésion de la population.

AMENDEMENT Nr. 10

(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 32

Het ontworpen artikel 30/5 §1, eerste lid, aan te vullen met de volgende zin:

“De aanbevelingen die oorspronkelijk door het begeleidingscomité uitgebracht zijn, en de verantwoording van de regering om al dan niet rekening te houden met voornoemde aanbevelingen, worden ook bijgevoegd.”.

Verantwoording

In het proces van overleg en informatieverspreiding is het belangrijk dat alle elementen meegedeeld worden aan de bevolking die zich moet uitspreken over het richtplan van aanleg.

AMENDEMENT N° 10

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

Compléter l'article 30/5, § 1^{er}, alinéa 1^{er} en projet par la phrase suivante:

« Sont également jointes les recommandations formulées initialement par le comité d'accompagnement ainsi que la justification, par le Gouvernement, de la prise en compte ou non desdites recommandations. ».

Justification

Il est essentiel dans le processus de concertation et d'information que l'ensemble des éléments soient communiqués au public amené à s'exprimer sur le plan d'aménagement directeur.

AMENDEMENT Nr. 11(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 32**

In het ontworpen artikel 30/5 §1, derde lid, de woorden "*Het openbaar onderzoek duurt dertig dagen*" te vervangen door de woorden "*Het openbaar onderzoek duurt vijfenzeventig werkdagen buiten de zomer-, paas- en kerstvakantie van de scholen*".

Verantwoording

De termijn die oorspronkelijk in de tekst stond, te weten dertig dagen, is volgens ons onvoldoende gelet op het belang van het instrument – met regelgevende strekking –, en van de perimeters in kwestie. Een termijn van 75 werkdagen buiten de schoolvakanties lijkt ons een minimum. Wij willen het principes van de periodes "buiten de schoolvakanties" invoeren, want artikel 6 van het BWRO beperkt de principes voor het openbaar onderzoek tot: "1° de duur van een openbaar onderzoek mag niet korter dan vijftien dagen zijn;

2° ten minste de helft van de voorgeschreven termijn van een openbaar onderzoek valt buiten de periode van de zomer-, Paas- en Kerstschoolvakanties; "

AMENDEMENT N° 11

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

A l'article 30/5 en projet, § 1er, alinéa 3, remplacer les mots «*L'enquête publique dure trente jours*» par les mots «*L'enquête publique dure septante-cinq jours ouvrables hors vacances scolaires d'été, de Pâques et de Noël*».

Justification

Le délai prévu initialement dans le texte, soit trente jours, nous semble insuffisant au vu de l'importance de l'outil – à portée réglementaire –, ainsi que de l'importance des périmètres concernés. Un délai de septante-cinq jours ouvrables hors vacances scolaires nous semble être un minimum. Nous souhaitons intégrer le « hors vacances scolaires », l'article 6 du Cobat se limitant, dans les principes imposés pour les enquêtes publiques, à : « 1° la durée d'une enquête publique ne peut être inférieure à quinze jours ; 2° la moitié au moins du délai prescrit d'une enquête publique se situe en dehors des périodes de vacances scolaires d'été, de Pâques et de Noël ».

AMENDEMENT Nr. 12(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 32**

Het ontworpen artikel 30/9 §2, eerste lid, te vervangen als volgt:

“De verordenende bepalingen van het richtplan van aanleg heffen, binnen de perimeter(s) waar ze van toepassing zijn, de bepalingen op van het bijzonder bestemmingsplan en de stedenbouwkundige verordening, evenals de verordenende bepalingen van de gewestelijke en gemeentelijke mobiliteitsplannen en van de verkavelingsvergunningen, die ermee in tegenspraak zijn”.

Verantwoording

De mogelijkheid voor de richtplannen van aanleg, om af te wijken van het gewestelijk bestemmingsplan, moet aan voorwaarden onderworpen worden. Deze voorwaarden worden opgesomd in een volgend artikel.

AMENDEMENT N° 12

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

Remplacer l'article 30/9, § 2, alinéa 1^{er} en projet par ce qui suit :

« Les dispositions réglementaires du plan d'aménagement directeur abrogent, dans le ou les périmètre(s) où elles sont applicables, les dispositions du plan particulier d'affectation du sol et du règlement d'urbanisme, ainsi que les dispositions réglementaires des plans régional et communaux de mobilité et des permis de lotir, qui y sont contraires. ».

Justification

La possibilité, pour les plans d'aménagement directeurs, de déroger au plan régional d'affectation du sol doit être soumise à des conditions. Ces conditions sont énumérées dans un paragraphe suivant.

AMENDEMENT Nr. 13
(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 32

In het ontworpen artikel 30/9, een §2/1 in te voegen, luidend:

“ § 2/1 Het richtplan van aanleg kan afwijken van het vigerende gewestelijk bestemmingsplan, mits een behoorlijke motivering gegeven wordt en de volgende voorwaarden vervuld zijn:

1° er mag niet geraakt worden aan de essentiële gegevens van het gewestelijk bestemmingsplan en de bepalingen van dit plan die de wijzigingen vermelden die aangebracht moeten worden in de richtplannen van aanleg

2° de afwijking moet behoorlijk gemotiveerd worden door het aantonen van economische, sociale, culturele en milieubehoeften, die effectief niet bestonden op het ogenblik dat het gewestelijk bestemmingsplan aangenomen of goedgekeurd is, en waaraan niet voldaan is, met als gevolg een aanzienlijke impact in de zone die onder het richtplan van aanleg valt

3° er moet aangetoond worden dat de nieuwe bestemming voldoet aan de de facto bestaande mogelijkheden van aanleg.

In dergelijk geval houden de bepalingen van het gewestelijk bestemmingsplan waarvan afgeweken wordt, op gevolg te hebben.”.

Verantwoording

De mogelijkheid voor de richtplannen van aanleg, om af te wijken van het gewestelijk bestemmingsplan, moet aan voorwaarden onderworpen worden. Een deel van de voorgaande voorwaarden voor een afwijking van het bijzonder bestemmingsplan van het gewestelijk bestemmingsplan, worden hier als ijkpunten opgenomen.

AMENDEMENT N° 13
(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 32

A l'article 30/9 en projet, insérer un § 2/1 rédigé comme suit:

« § 2/1 Le plan d'aménagement directeur peut déroger au plan régional d'affectation du sol en vigueur moyennant due motivation et aux conditions suivantes :

1° il ne peut être porté atteinte aux données essentielles du plan régional d'affectation du sol ni aux dispositions de ce plan indiquant les modifications à apporter aux plans d'aménagement directeurs;

2° - la dérogation doit être dûment motivée par la démonstration de besoins économiques, sociaux, culturels ou environnementaux, qui n'existaient effectivement pas au moment où le plan régional d'affectation du sol a été adopté ou approuvé et qui sont non rencontrés, avec comme conséquence un impact significatif dans la zone couverte par le plan d'aménagement directeur;

3° - il doit être démontré que l'affectation nouvelle répond aux possibilités d'aménagement existantes de fait;

En pareil cas, les dispositions du plan régional d'affectation du sol auxquelles il est dérogé cessent de produire leurs effets. ».

Justification

La possibilité, pour les plans d'aménagement directeurs, de déroger au plan régional d'affectation du sol doit être soumise à des conditions. Une partie des précédentes conditions de dérogation du plan particulier d'affectation du sol au plan régional d'affectation du sol sont reprises ici comme balises.

AMENDEMENT Nr. 14(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 99**

In het ontworpen artikel 123/2, § 1, 3°, de volgende zin te doen vervallen:

“In deze veronderstelling wordt de vergunningsaanvraag onderzocht en is ze het voorwerp van een beslissing genomen door de gemachtigde ambtenaar voor het erfgoed, beoogd in artikel 5, lid 1”.

Verantwoording

De aanstelling van de gemachtigde ambtenaar voor erfgoed komt niet tegemoet aan de behoeften inzake bescherming van het erfgoed. Zijn aanstelling moet de afschaffing van het conform advies compenseren, maar de Raad van State heeft de manifeste verhouding van ondergeschiktheid tussen regering en gemachtigd ambtenaar onderstreept. Echte onafhankelijkheid is dus niet mogelijk.

AMENDEMENT N° 14

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 99

A l'article 123/2, § 1^{er}, 3°, en projet, supprimer la phrase:

« Dans cette hypothèse, la demande de permis est instruite et fait l'objet d'une décision prise par le fonctionnaire délégué au patrimoine visé à l'article 5, alinéa 1^{er}. ».

Justification

La mise en place du délégué au patrimoine ne rencontre pas les besoins en matière de protection du patrimoine. Son introduction est supposée contrebalancer la suppression de l'avis conforme, mais le Conseil d'État a souligné le lien évident de subordination entre le Gouvernement et le fonctionnaire délégué, empêchant une réelle indépendance.

AMENDEMENT Nr. 15(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 184**

In het 1°, de woorden « en worden de woorden “*alsook, tegelijkertijd, aan de gemachtigde ambtenaar Erfgoed*” toegevoegd» te doen vervallen.

Verantwoording

De aanstelling van de gemachtigde ambtenaar voor erfgoed komt niet tegemoet aan de behoeften inzake bescherming van het erfgoed. Zijn aanstelling moet de afschaffing van het conform advies compenseren, maar de Raad van State heeft de manifeste verhouding van ondergeschiktheid tussen regering en gemachtigd ambtenaar onderstreept. Echte onafhankelijkheid is dus niet mogelijk.

AMENDEMENT N° 15

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 184

Au 1°, supprimer les mots « *et, à la fin de la phrase les mots* » ainsi que, simultanément, au fonctionnaire délégué au patrimoine » *sont ajoutés* ».

Justification

La mise en place du délégué au patrimoine ne rencontre pas les besoins en matière de protection du patrimoine. Son introduction est supposée contrebalancer la suppression de l'avis conforme, mais le Conseil d'État a souligné le lien évident de subordination entre le Gouvernement et le fonctionnaire délégué, empêchant une réelle indépendance.

AMENDEMENT Nr. 16(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 189**

In het 1°, de woorden « en worden de woorden “*alsook, tegelijkertijd, aan de gemachtigde ambtenaar Erfgoed*” toegevoegd » te doen vervallen.

Verantwoording

De aanstelling van de gemachtigde ambtenaar voor erfgoed komt niet tegemoet aan de behoeften inzake bescherming van het erfgoed. Zijn aanstelling moet de afschaffing van het conform advies compenseren, maar de Raad van State heeft de manifeste verhouding van ondergeschiktheid tussen regering en gemachtigd ambtenaar onderstreept. Echte onafhankelijkheid is dus niet mogelijk.

AMENDEMENT N° 16

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 189

Au 1°, supprimer les mots «*et, in fine, les mots* » ainsi que, simultanément, au fonctionnaire délégué au patrimoine » *sont ajoutés* ».

Justification

La mise en place du délégué au patrimoine ne rencontre pas les besoins en matière de protection du patrimoine. Son introduction est supposée contrebalancer la suppression de l'avis conforme, mais le Conseil d'État a souligné le lien évident de subordination entre le Gouvernement et le fonctionnaire délégué, empêchant une réelle indépendance.

AMENDEMENT Nr. 17

(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 227

Punt 4° en punt 7° te doen vervallen.

Verantwoording

In een Gewest waar de files en de luchtverontreiniging endemische proporties aannemen, is het onvoorstelbaar dat de aanleg van honderden parkeerplaatsen aangemoedigd wordt door ze niet aan een effectenrapport te onderwerpen.

AMENDEMENT N° 17

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 227

Supprimer les 4° et 7°.

Justification

Dans une Région où la congestion automobile et la pollution de l'air sont endémiques, il est inconcevable de faciliter la réalisation de centaines de places de parking en les soustrayant à une étude d'incidence environnementale.

AMENDEMENT Nr. 18

(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)

Artikel 228

Punt 6°, punt 7°, punt 10° en punt 11° te doen
vervallen.

Verantwoording

In een Gewest waar de files en de
luchtverontreiniging endemische proporties
aannemen, is het onvoorstelbaar dat de aanleg van
honderden parkeerplaatsen aangemoedigd wordt
door ze niet aan een effectenrapport te
onderwerpen.

AMENDEMENT N° 18

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 228

Supprimer les 6°, 7°, 10° et 11°.

Justification

Dans une Région où la congestion automobile et la
pollution de l'air sont endémiques, il est
inconcevable de faciliter la réalisation de centaines
de places de parking en les soustrayant à une étude
d'incidence environnementale.

AMENDEMENT Nr. 19

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 6

In 1°, punt b) te doen vervallen.

Verantwoording

Punt b) van het 1° voegt een zin toe aan artikel 5 van het Wetboek, luidend als volgt:

“Onder hen (de ambtenaren) bevindt zich minstens één ambtenaar die gespecialiseerd is in het behoud van het onroerend erfgoed, die houder is van een diploma hoger onderwijs of minstens tien jaar beroepservaring heeft inzake onroerend erfgoed, overeenkomstig de eisen van de Regering in dit verband.”

Er wordt voorgesteld om de functie van ambtenaar gespecialiseerd in het behoud van het onroerend erfgoed binnen het Bestuur af te schaffen.

AMENDEMENT N° 19

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 6

Au 1°, supprimer le point b).

Justification

Le point b) du 1° ajoute une phrase à l'article 5 du Code, rédigée comme suit :

« Parmi ceux-ci [les fonctionnaires], figure au moins un fonctionnaire spécialisé en matière de conservation du patrimoine immobilier, qui doit pouvoir faire état de l'obtention d'un diplôme d'études supérieures ou de minimum dix ans d'expérience professionnelle en rapport avec le patrimoine immobilier, conformément aux exigences arrêtées par le Gouvernement à cet égard. »

Il est proposé de supprimer cette fonction de fonctionnaire spécialisé en matière de conservation du patrimoine immobilier au sein de l'Administration.

AMENDEMENT Nr. 20

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 6

In 2°, de woorden “*gemachtigd ambtenaar
Erfgoed*” te doen vervallen.

Verantwoording

Er wordt voorgesteld om de functie van ambtenaar
gespecialiseerd in het behoud van het onroerend
erfgoed binnen het Bestuur af te schaffen.

AMENDEMENT N° 20

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 6

Au 2°, supprimer les mots « *fonctionnaire délégué
au patrimoine* ».

Justification

Il est proposé de supprimer cette fonction de
fonctionnaire spécialisé en matière de conservation
du patrimoine immobilier au sein de
l'Administration.

AMENDEMENT Nr. 21

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 6/1 (nieuw)

Een artikel 6/1 in te voegen, luidend als volgt:

“Art. 6/1 Artikel 5/1 van het Wetboek wordt vervangen als volgt: “De Regering bepaalt de onverenigbaarheden en de verboden op belangenconflicten die zouden wegen op de krachtens artikel 5 aangewezen ambtenaren.”.

Verantwoording

Artikel 5/1 van het Wetboek luidt als volgt: “De Regering bepaalt in voorkomend geval de onverenigbaarheden en de verboden op belangenconflicten die zouden wegen op de sanctionerende ambtenaren.”.

Die onverenigbaarheden moet bepaald worden voor alle ambtenaren van het Bestuur die door de Regering zijn aangewezen.

Dat is de strekking van het amendement.

AMENDEMENT N° 21

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 6/1 (nouveau)

Insérer un article 6/1 rédigé comme suit :

« Art. 6/1 L'article 5/1 du Code est remplacé par ce qui suit: « Le Gouvernement détermine les incompatibilités et les interdictions de conflits d'intérêts qui pèseraient sur les fonctionnaires désignés en vertu de l'article 5 ». ».

Justification

L'article 5/1 du Code stipule que « le Gouvernement détermine, le cas échéant, les incompatibilités et les interdictions de conflits d'intérêts qui pèseraient sur les fonctionnaires sanctionnateurs. ».

Ces incompatibilités doivent être déterminées pour tous les fonctionnaires de l'administration désignés par le Gouvernement.

Tel est l'objet de l'amendement.

AMENDEMENT Nr. 22

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 8

Het 3° te doen vervallen.

Verantwoording

Het 3° van artikel 7 van het BWRO, gewijzigd bij artikel 8 van het ontwerp van ordonnantie, strekt ertoe de samenstelling van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie te wijzigen door de vertegenwoordiging van adviesinstanties op economisch en sociaal vlak, inzake monumenten en landschappen, leefmilieu, huisvesting en mobiliteit waarvan de Regering de lijst opstelt, af te schaffen.

Voorgesteld wordt om het 3° te schrappen, teneinde de samenstelling van de GOC ongewijzigd te laten.

Volgens de Raad van State "is het niet duidelijk hoe die wijziging, die ervoor zorgt dat onder meer milieuverenigingen en verenigingen tot bescherming van het cultureel erfgoed, minder goed vertegenwoordigd zijn, daarmee te verantwoorden valt. Enerzijds mag het raadplegen van een bepaalde instantie niet worden verward met het deelnemen aan de beraadslagingen van een collegiaal orgaan dat over een algemene adviesbevoegdheid beschikt inzake ruimtelijke ordening en dat de bevoorrechte consultant van de regering is inzake ruimtelijkeordeningskwesties; dat is des te meer het geval daar in een aantal gevallen het advies van de Gewestelijke Ontwikkelingscommissie wordt gegeven na het openbaar onderzoek, mede op basis van de resultaten van dat onderzoek, terwijl de andere instanties uit de lijst worden geraadpleegd tijdens het openbaar onderzoek. Anderzijds worden de gemeenteraden en de Economische en Sociale Raad voor het Brussels Hoofdstedelijk Gewest eveneens geraadpleegd wanneer bepaalde plannen en verordeningen worden opgesteld, terwijl de nieuwe samenstelling van de GOC bedoeld is om de gemeenten en de sociale partners daarin op te nemen. Ten slotte beperkt de taak van de

AMENDEMENT N° 22

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 8

Supprimer le 3°.

Justification

Le 3° de l'article 7 du CoBAT modifié par l'article 8 du projet d'ordonnance vise à modifier la composition de la Commission régionale de développement (CRD) en supprimant la représentation des instances consultatives en matière économique et sociale, de monuments et sites, d'environnement, de logement et de mobilité dont la liste est établie par le Gouvernement.

Il est proposé de supprimer ce 3° afin de maintenir la composition de la CRD telle qu'elle est.

Selon le Conseil d'Etat, « la justification de cette modification, qui traduit une régression dans la représentation des associations de défense de l'environnement et du patrimoine culturel notamment, n'apparaît pas clairement. D'une part, il convient de ne pas confondre la consultation d'une instance déterminée avec la participation aux délibérations d'un organe collégial qui a une compétence générale d'avis en matière d'aménagement du territoire et qui apparaît comme le consultant privilégié du Gouvernement sur les questions d'aménagement du territoire ; il en va d'autant plus ainsi que dans un certain nombre de cas, l'avis de la Commission régionale de développement est donné après l'enquête publique sur le vu des résultats de celle-ci tandis que les autres instances listées sont consultées pendant l'enquête publique. D'autre part, les conseils communaux et le Conseil économique et social de la Région de Bruxelles-Capitale sont également consultés lors de l'élaboration de certains plans et règlements, alors que la nouvelle composition de la CRD est destinée à inclure les communes et les partenaires sociaux. Enfin, les missions de la Commission régionale de développement ne se limitent pas à donner un avis sur les plans et

Gewestelijke Ontwikkelingscommissie zich niet tot het uitbrengen van een advies over de plannen en verordeningen bedoeld in artikel 7, derde lid, van het BWRO.

Het BWRO waarborgt dan weer niet zelf dat de adviesorganen wier deskundigheid zich situeert op economisch en sociaal vlak, op dat van monumenten en landschappen, van het milieu, de huisvesting en de mobiliteit worden geraadpleegd met betrekking tot alle handelingen die om advies worden voorgelegd aan de GOC, maar belast de regering ermee de lijst van die organen vast te stellen, zonder daarbij enig criterium op te leggen.”

Er dient te worden bepaald dat de overheden belast met de milieu-aangelegenheden in kwestie en de bevolking worden geraadpleegd bij de beoordeling van de plannen en programma's en dat er voldoende lange termijnen worden vastgesteld om raadplegingen en de formulering van een advies mogelijk te maken.

Dat is de strekking van dit amendement.

règlements visés à l'article 7, alinéa 3, du CoBAT.

D'un autre côté, le CoBAT ne garantit pas lui-même la consultation des instances consultatives en matière économique et sociale, de monuments et sites, d'environnement, de logement et de mobilité à l'égard de tous les actes soumis à l'avis de la CRD, pour charger le Gouvernement d'en dresser la liste sans autre critère.

Il y a lieu de prévoir que les autorités chargées des questions d'environnement en cause seront consultées, de même que le public, lors de l'évaluation des plans et des programmes et que des délais suffisamment longs seront fixés pour permettre des consultations ainsi que la formulation d'un avis.

Tel est l'objet de cet amendement.

AMENDEMENT Nr. 23

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 8

Het 3° te vervangen als volgt:

“3° het negende lid wordt vervangen als volgt:

“De Gewestelijke Commissie wordt samengesteld uit onafhankelijke experts uit de volgende disciplines: stedenbouw en ruimtelijke ordening, mobiliteit, leefmilieu, huisvesting, cultureel en natuurlijk erfgoed, economie en architectuur.

De Regering bepaalt de regels voor de aanwijzing van die experten en de werkingsregels van de Gewestelijke Commissie, onder meer wat betreft de hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Regering of van de gemeente die een project zoals bedoeld in het tweede lid heeft opgezet.

De helft van de experten wordt aangewezen door de regering op voordracht van de gemeenten die daartoe een dubbele lijst opstellen.””.

Verantwoording

De Gewestelijke Ontwikkelingscommissie (GOC) zou enkel nog samengesteld zijn uit onafhankelijke experts die door de Regering worden aangewezen. Ze zou geen vertegenwoordigers van de adviesinstanties noch van de gemeenten tellen.

Om de pluraliteit van de experts te waarborgen, wordt voorgesteld dat de helft van hen wordt aangewezen door de Regering op voordracht van de gemeenten, die daartoe een dubbele lijst opstellen.

AMENDEMENT N° 23

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 8

Remplacer le 3° par ce qui suit :

« 3° l'alinéa 9 est remplacé comme suit :

« La Commission régionale est composée d'experts indépendants représentant les disciplines suivantes : urbanisme et aménagement du territoire, mobilité, environnement, logement, patrimoine culturel et naturel, économie et architecture.

Le Gouvernement détermine les règles de désignation de ces experts et les règles de fonctionnement de la Commission régionale, notamment l'audition des représentants du Gouvernement ou de la commune qui a élaboré un projet visé à l'alinéa 2.

La moitié des experts est désignée par le Gouvernement sur proposition des communes qui établissent à cet effet une liste double. ». ».

Justification

La CRD ne serait plus composée que d'experts indépendants désignés par le Gouvernement. Elle ne comporterait plus de représentants des instances consultatives ni des communes.

Afin de garantir la pluralité d'appartenance des experts il est proposé que la moitié de ceux-ci seraient désignés par le Gouvernement sur proposition des communes qui établissent à cet effet une liste double.

AMENDEMENT Nr. 24

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 10

In het ontworpen artikel 9, §2, het 5° te doen vervallen.

Verantwoording

Het ontworpen artikel 10, § 2, 5°, dat artikel 9 van het BWRO wijzigt, luidt als volgt: *“de waarneming van het voorzitterschap van de overlegcommissie door het bestuur belast met stedenbouw wanneer de aanvraag betrekking heeft op een project van gewestelijk belang inzake mobiliteit. Een project is van gewestelijk belang inzake mobiliteit als het gaat om handelingen en werken betreffende het wegniet en de openbare ruimte, zoals omschreven in artikel 189/1, waarvan het belang het louter gemeentelijk belang en het grondgebied van één enkele gemeente overstijgt of om het even welk project dat als zodanig in het gewestelijk mobiliteitsplan wordt aangegeven.”.*

Bij de samenstelling van de overlegcommissie is er een uitzondering betreffende het voorzitterschap wanneer de aanvraag betrekking heeft op een project van gewestelijk belang inzake mobiliteit.

Die uitzondering heeft geen enkel nut. Daarom wordt voorgesteld om ze te schrappen en te herinneren aan het principe dat het voorzitterschap van de overlegcommissie toekomt aan de betrokken gemeente.

AMENDEMENT N° 24

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 10

A l'article 9, §2 en projet, supprimer le 5°.

Justification

A l'article 10 du projet qui modifie l'article 9 du CoBAT, le 5° du §2 prévoit que, *« la présidence de la commission de concertation par l'administration en charge de l'Urbanisme lorsque la demande porte sur un projet d'intérêt régional en matière de mobilité. Sont un projet d'intérêt régional en matière de mobilité les actes et travaux relatifs aux voiries et espaces publics, tels que définis à l'article 189/1, dont l'enjeu dépasse l'intérêt uniquement communal et le territoire d'une seule commune ou tout projet dénommé tel dans le plan régional de mobilité. ».*

La composition de la commission de concertation emporte une exception de présidence lorsque la demande porte sur un projet d'intérêt régional en matière de mobilité.

Cette exception n'a aucun intérêt, il est proposé de la supprimer et de rappeler le principe de la présidence de la commission de concertation revenant à la commune concernée.

AMENDEMENT Nr. 25

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 11

Het artikel te doen vervallen.

Verantwoording

Artikel 11 strekt ertoe het eensluidend advies van de KCML te doen vervallen.

Volgens de Raad van State “*lijkt de schrapping van de voorwaarde dat het advies van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen in eerste instantie eensluidend moet zijn, te leiden tot een aanzienlijke achteruitgang van de bescherming van het erfgoed. Die achteruitgang wordt versterkt door andere bepalingen van het voorontwerp, bijvoorbeeld door de bepaling waarin uitdrukkelijk wordt gesteld dat het advies enkel de ingrepen betreffende het beschermde goed mag betreffen (ontworpen artikel 177, § 2) of door de bepaling dat een advies dat na het verstrijken van de termijn werd uitgebracht niet in aanmerking mag worden genomen (ontworpen artikel 177, § 3), welke bepalingen hierna worden onderzocht, of nog door de wijziging die bij artikel 215 van het voorontwerp wordt aangebracht in artikel 330, § 3, van het BWRO.*

Bijgevolg kan zulks leiden tot een schending van artikel 23 van de Grondwet, doordat die bepaling inzake de bescherming van het leefmilieu een standstill-verplichting impliceert die eraan in de weg staat dat een nieuwe regel het beschermingsniveau dat geboden wordt door de van toepassing zijnde wetgeving in aanzienlijke mate vermindert zonder dat daarvoor redenen zijn die verband houden met het algemeen belang.”.

Bijgevolg wordt voorgesteld om het eensluidend advies van de KCML te behouden.

AMENDEMENT N° 25

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 11

Supprimer l'article.

Justification

L'article 11 vise à supprimer l'avis conforme de la CRMS.

Selon le Conseil d'Etat, « *la suppression du caractère conforme en première instance de l'avis de la Commission royale des monuments constitue un recul sensible de la protection patrimoniale. Ce recul est accentué par d'autres dispositions que contient l'avant-projet, telles que celle qui énonce expressément que l'avis ne peut porter que sur les interventions portant sur le bien protégé (article 177, § 2, en projet) ou celle qui interdit de tenir compte d'un avis transmis hors délai (article 177, § 3, en projet), lesquelles seront examinées ci-après, ou encore la modification qu'apporte l'article 215 de l'avant-projet à l'article 330, § 3, du CoBAT.*

Par conséquent : De cette disposition, il risque de résulter une méconnaissance de l'article 23 de la Constitution, en tant que cette dernière disposition implique, en ce qui concerne la protection de l'environnement, une obligation de standstill qui s'oppose à ce qu'une norme nouvelle réduise sensiblement le niveau de protection offert par la législation applicable sans qu'existent pour ce faire des motifs liés à l'intérêt général. ».

Il est par conséquent proposé de maintenir l'avis conforme de la CRMS.

AMENDEMENT Nr. 26

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 12

Het ontworpen artikel 11/1, § 2, eerste streepje, aan te vullen met de volgende zin:

“Het toepassingsgebied van artikel 123/2, §1 1° en 2° is beperkt tot de aanvragen tot stedenbouwkundige vergunning voor onroerende goederen die gebouwd, verbouwd of gerenoveerd moeten worden, en sluit infrastructuurwerken, wegnutrustingen, wijzigingen van wegen, bushokjes en sloopwerk uit.”.

Verantwoording

Artikel 12 voert een nieuw artikel 11/1 betreffende de aanstelling van de Bouwmeester in. § 2 van artikel 11/1 bepaalt de bevoegdheden van de Bouwmeester.

Als aanvulling op artikel 124, § 1, moeten de vergunningsaanvraagdossiers het voorafgaande advies van de Bouwmeester bevatten wanneer ze :

- hetzij onder de bevoegdheid vallen van de gemachtigde ambtenaar, in toepassing van artikel 123/2, 1° of 2°;
- hetzij zijn gelegen in een door de Regering bepaald gebied waar zij de ontwikkeling prioritair acht;
- hetzij betrekking hebben op een project waarvoor de Regering dit advies oplegt vanwege het bijzondere belang van de bouwkundige kwaliteit. »

Krachtens artikel 123/2, § 1, “levert de gemachtigde ambtenaar in de volgende gevallen de stedenbouwkundige vergunning af:

1° wanneer zij volledig of gedeeltelijk wordt aangevraagd door een door de Regering aangewezen publiekrechtelijk rechtspersoon, op voorwaarde dat de handelingen en werken in rechtstreeks verband staan met de uitoefening van zijn opdrachten;

AMENDEMENT N° 26

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 12

Compléter l'article 11/1, § 2, premier tiret, en projet par la phrase:

« . Le champ d'application visé par l'article 123/2, § 1^{er} 1° et 2° se limite aux seules demande de permis d'urbanisme portant sur des immeubles à construire, transformer ou rénover et exclu les travaux d'infrastructure, des équipements de voiries, des modifications de voiries, des abris bus, et les démolitions ; ».

Justification

L'article 12 crée l'article 11/1 qui porte sur la désignation d'un Maître architecte. Le § 2 de l'article 11/1 détermine les compétences du Maître architecte.

Ainsi, « *complémentairement à l'article 124, §1er, doivent contenir l'avis préalable du Maître architecte les dossiers de demande de permis qui :*

- *soit relèvent de la compétence du fonctionnaire délégué en application de l'article 123/2, 1° ou 2° ;*
- *soit sont situées dans une zone de développement prioritaire définie par le Gouvernement ;*
- *soit portent sur un projet pour lequel le Gouvernement impose l'obtention de cet avis en raison de l'importance particulière de sa qualité architecturale. ».*

En vertu de l'article 123/2. § 1er, « *le fonctionnaire délégué délivre le permis d'urbanisme dans les cas suivants :*

1° lorsqu'il est sollicité en totalité ou en partie par une personne de droit public désignée par le Gouvernement et à condition que les actes et travaux soient directement liés à l'exercice de ses missions ;

2° wanneer zij, in haar totaliteit of voor een gedeelte, betrekking heeft op handelingen en werken van openbaar nut, bepaald door de Regering;

Het toepassingsgebied van artikel 123/2, 1° en 2° zou moeten worden beperkt tot de aanvragen van stedenbouwkundige vergunning voor onroerende goederen die gebouwd, verbouwd of gerenoveerd moeten worden.

Dat advies heeft immers geen nut voor infrastructuurwerken, wegunitrustingen, wijzigingen van wegen, bushokjes en sloopwerk.

Voorts is het ook de bedoeling te vermijden dat de gemeenten, voordat ze hun stedenbouwkundige aanvraag voor wegenwerken indienen, systematisch sanitaire voorzieningen moeten aanleggen op bijvoorbeeld een speelplaats en hun dossier om advies bij de BMA moeten indienen, waarbij deze laatste over 60 dagen beschikt om zijn advies uit te brengen, wat de termijnen de facto met 60 dagen verlengt.

Er wordt voorgesteld om die uitsluitingen uitdrukkelijk op te nemen in de ordonnantie.

2° lorsqu'il concerne en totalité ou en partie des actes et travaux d'utilité publique déterminés par le Gouvernement. ».

Le champ d'application visé par l'article 123/2, 1° et 2° devrait être réduit aux seules demande de PU portant sur des immeubles à construire, transformer ou rénover.

En effet, cet avis n'a pas d'intérêt pour des travaux d'infrastructure, des équipements de voiries, des modifications de voiries, des abris bus et des démolitions.

Par ailleurs, il s'agit également d'assurer que les communes ne doivent pas systématiquement, avant d'introduire leur demande de permis d'urbanisme pour refaire une voirie construire un bloc sanitaire dans une cour de récréation par exemple, introduire leur dossier auprès du BMA pour avis, celui-ci disposant de 60 jours pour émettre son avis, ce qui prolonge de facto les délais de 60 jours.

Il est proposé d'introduire explicitement ces exclusions dans l'ordonnance.

AMENDEMENT Nr. 27

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 12

In het ontworpen artikel 11/1, § 2, het derde streepje te doen vervallen.

Verantwoording

Krachtens artikel 12, § 2, 3° *“moeten de vergunningsaanvraagdossiers het voorafgaande advies van de Bouwmeester bevatten wanneer ze betrekking hebben op een ontwerp waarvoor de Regering dit advies oplegt vanwege het bijzondere belang van de architecturale kwaliteit”*.

Die bepaling verleent de Regering discretionaire beoordelingsbevoegdheid om bepaalde projecten te onderwerpen aan het advies van de Bouwmeester.

Er wordt voorgesteld om dat punt te doen vervallen.

AMENDEMENT N° 27

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 12

A l'article 11/1, § 2, en projet, supprimer le troisième tiret.

Justification

En vertu du §2, 3e tiret de l'article 12 *« doivent contenir l'avis préalable du Maître architecte les dossiers de demande de permis qui portent sur un projet pour lequel le Gouvernement impose l'obtention de cet avis en raison de l'importance particulière de sa qualité architecturale »*.

Cette disposition donne un pouvoir discrétionnaire au Gouvernement de soumettre certains projets à l'avis du Maître architecte.

Il est proposé de supprimer ce point.

AMENDEMENT Nr. 28

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 12/1 (nieuw)

Een artikel 12/1 in te voegen, luidend als volgt:

“Art. 12/1 Een nieuw artikel 11/2 wordt ingevoegd in het Wetboek, luidend als volgt:

“Art. 11/2. § 1. Over de handelingen en werken, hierna project genoemd, die, overeenkomstig artikel 11/1, onderworpen zijn aan het voorafgaand advies van de Bouwmeester, wordt eveneens ruim overleg gepleegd binnen een samenwerkingsorgaan.

§ 2. Het samenwerkingsorgaan bestaat uit minstens de vergunningsaanvrager, de Bouwmeester, de gemeenten en andere bij het project betrokken overheden. De regering kan de samenstelling ervan uitbreiden.

§ 3. Het samenwerkingsorgaan wordt ermee belast zijn advies te verstrekken om de reflectie over het project te voeden. Het vergadert zodra het project wordt ontworpen, volgens de door de Regering gestelde voorwaarden.

§ 4. Het in § 3 bedoelde advies wordt tegelijk met het in artikel 11/1 bedoelde advies van de Bouwmeester uitgebracht.

§ 5. Vervolgens kan het samenwerkingsorgaan bijeenkomen tijdens de hele ontwerp-, uitwerkings- en uitvoeringsfase van het project, overeenkomstig de door de Regering vastgelegde regels en voorwaarden.

§ 6. De Regering bepaalt de regels voor de uitvoering en organisatie van het samenwerkingsorgaan.”.”

Verantwoording

De stedelijke inrichting is een proces waarbij de stadsplanners (stedenbouwkundigen, inrichters, architecten, sociologen, gekozenen...) voortdurend van gedachten wisselen onder elkaar en met de

AMENDEMENT N° 28

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 12/1 (nouveau)

Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

« Art. 12/1 Un nouvel article 11/2 est inséré dans le Code, libellé comme suit:

Art. 11/2. §1er. Les actes et travaux, ci-après nommé projet, soumis à l'avis préalable du Maître architecte conformément à l'article 11/1, font également l'objet d'une large concertation au sein d'un organe coopératif.

§2. Cet organe est composé au moins du demandeur du permis, du Maître architecte, des communes et autres autorités concernées par le projet. Le Gouvernement peut en étendre la composition.

§3. Cet organe coopératif est chargé de donner son avis afin d'alimenter la réflexion autour du projet. Il se réunit dès le début de la conception du projet conformément aux conditions fixées par le Gouvernement.

§4. L'avis visé au §3 est remis en même temps que l'avis du Maître architecte visé à l'article 11/1.

§5. Par la suite, cet organe peut se réunir tout au long du processus d'élaboration, de conception et de réalisation du projet, conformément aux modalités et conditions arrêtées par le Gouvernement.

§6. Le Gouvernement arrête les modalités d'exécution et d'organisation de cet organe coopératif. ».

Justification

Le projet urbain apparaît comme un processus où les concepteurs de l'urbain (urbanistes, aménageurs, architectes, sociologues, élus, etc.) dialoguent constamment, entre eux et avec la

bevolking, om geleidelijk de stadsprojecten voor een bepaald grondgebied in te vullen.

Er moeten dus procedures komen die een groep actoren rond een beleid van territoriale ontwikkeling kunnen verenigen.

Dat is het voorwerp van dit amendement.

De projecten die aan de bouwmeester voorgelegd worden, moeten het voorwerp uitmaken van ruimer overleg, van in het begin en stap voor stap bij de uitwerking ervan.

Er wordt voorgesteld om een formeel en meer coöperatief overlegorgaan op te richten waarbij alle actoren vanaf het begin van het concipiëren van het project betrokken worden.

Voorts heeft de regering de keuze gemaakt om in deze ordonnantie niet te spreken van de door de bouwmeester opgerichte kwaliteitskamer, om hem volledig onafhankelijk te laten in de keuze van zijn werkmethodes.

Die functie bestaat evenwel al verschillende jaren op informele wijze. Ze doet evenwel een groot aantal vragen rijzen:

- Het onderzoek van de vergunningsaanvragen in de kwaliteitskamer doet al veel vragen rijzen in verband met interferenties tussen de rol van de bouwmeester of andere partijen op die vergaderingen en de inoverwegingneming van de adviezen van de geraadpleegde instanties, de klachten in het kader van het openbaar onderzoek en de adviezen van de overlegcommissie.
- Is de tussenkomst van de bouwmeester niet in strijd met het “pluralistisch” onderzoek van de dossiers, dat tot nu toe (althans formeel) de overhand had, en met het “democratisch” en “transparant” inspraakproces dat al vele jaren geleden is ingevoerd?

Het valt te betreuren dat die instantie niet werd geïnstitutionaliseerd door er het gemeentelijk niveau formeel bij te betrekken. De ondoorzichtigheid van dat orgaan leidt tot

population, pour définir au fur et à mesure de leur réalisation les projets urbains à l'œuvre sur un territoire.

Il faut créer des procédures capables de rassembler et de fédérer un collectif d'acteurs autour d'une politique de développement territorial.

Tel est l'objet de cet amendement.

Les projets soumis à l'avis du Maître architecte doivent faire l'objet d'une plus large concertation, dès le début et au fur et à mesure de leur conception.

Il est proposé de créer un organe de concertation formelle plus coopératif impliquant dès le début de la conception du projet l'ensemble des acteurs.

Par ailleurs, le Gouvernement a fait le choix de ne pas évoquer la chambre de qualité mise en place par le Maître architecte dans la présente ordonnance, afin de lui assurer une complète indépendance dans ses choix de méthodes de travail.

Or, cette fonction existe déjà depuis plusieurs années et ce, de manière informelle. Elle n'est pas sans poser de nombreuses questions :

- Ainsi, le processus d'examen des demandes de permis en chambre de qualité implique déjà de nombreuses questions d'interférences entre le rôle joué par le Maître architecte ou d'autres intervenants à ces réunions et la prise en considération des avis rendus par les instances consultées, les réclamations introduites dans le cadre de l'enquête publique et les avis rendus par la commission de concertation.
- L'intervention du Maître architecte ne contrevient-elle pas à l'examen « pluraliste » des dossiers prévalant jusqu'à présent (du moins formellement) et au processus participatif « démocratique » et « transparent » mis en place depuis de nombreuses années ?

Il est déplorable que cette instance n'ait pas été institutionnalisée en impliquant formellement notamment l'échelon communal. L'opacité de cet organe crée une certaine insécurité.

onzekerheid.

Er wordt voorgesteld om de werking van een orgaan dat alle stakeholders bij het project bijeenbrengt vanaf het prille ontwerp van het project, te institutionaliseren en te rationaliseren.

Il est proposé d'institutionnaliser et de rationaliser le fonctionnement d'un organe qui rassemble l'ensemble des parties prenantes au projet de le début de la conception du projet.

AMENDEMENT Nr. 29

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 32

Het ontworpen artikel 30/9 te vervangen als volgt:

“Art. 30/9. Het richtplan van aanleg heeft een indicatieve waarde en blijft van kracht tot wanneer het geheel of gedeeltelijk gewijzigd of opgeheven wordt.”

Verantwoording

De hervorming van het BWRO voert een nieuw planologisch instrument in: het richtplan van aanleg met als voorwerp de beschrijving van de grote principes van aanleg of territoriale heraanleg die het nastreeft.

In artikel 30/9 van het BWRO geeft de regering uitdrukkelijk dwingende en verordenende kracht aan enkele bepaling van het RPA.

In geval van tegenstrijdigheid tussen een verordeningsbepaling van het RPA en een bepaling van het GBP, heeft het RPA voorrang.

Dit plan op initiatief van de regering kan de bodembestemming bepalen alsook de stedenbouwkundige regels die van toepassing zijn op deze kavels in om het even welk gebied van het Gewest, op schaal van een wijk, een huizenblok en zelfs een kavel.

Dit zijn de gevolgen van het RPA.

✓ De verordeningsbepalingen van het richtplan van aanleg hebben in de perimeter(s) waar zij van toepassing zijn, als gevolg de opheffing van de bepalingen van het gewestelijk bestemmingsplan, het bijzonder bestemmingsplan en de stedenbouwkundige verordening, alsook de verordeningsbepalingen van de gewestelijke en de gemeentelijke mobiliteitsplannen en de verkavelingsvergunningen die ermee in strijd zijn.

AMENDEMENT N° 29

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 32

Remplacer l'article 30/9 en projet par ce qui suit:

« Art. 30/9. Le plan d'aménagement directeur a valeur indicative et demeure en vigueur jusqu'au moment où il est en tout ou en partie modifié ou abrogé ».

Justification

La réforme du CoBAT introduit un nouvel outil planologique : le plan d'aménagement directeur qui a objet d'indiquer les grands principes d'aménagement ou de réaménagement du territoire qu'il vise.

A l'article 30/9 du CoBAT, le Gouvernement donne expressément force obligatoire et réglementaire à certaines dispositions du PAD.

En cas de contradiction entre une disposition réglementaire d'un PAD et une disposition du PRAS, c'est le PAD qui primera.

Ce plan pris à l'initiative du Gouvernement pourra déterminer l'affectation du sol ainsi que les règles urbanistiques applicables à ces parcelles dans n'importe quelle zone de la Région, à l'échelle d'un quartier, d'un îlot voire même d'une parcelle.

Les effets du PAD sont les suivants :

✓ Les dispositions réglementaires du plan d'aménagement directeur abrogent, dans le ou les périmètre(s) où elles sont applicables, les dispositions du plan régional d'affectation du sol, du plan particulier d'affectation du sol et du règlement d'urbanisme ainsi que les dispositions réglementaires des plans régional et communaux de mobilité et des permis de lotir qui y sont contraires.

✓ De goedkeuring van een verordenend gedeelte van het richtplan van aanleg ontheft van de verplichting om een bijzonder bestemmingsplan goed te keuren wanneer zulks vereist is.

✓ De verordeningsbepalingen van het richtplan van aanleg kunnen een beperking op het gebruik van de eigendom, een bouwverbod inbegrepen (artikel 30/10).

Het RPA heft dus de bevoegdheid van de gemeente op om delen van hun grondgebied te beheren door middel van BBP's en zelfs gezoneerde stedenbouwkundige verordeningen. Dit instrument lijkt dus een terugkeer in te luiden naar de stedenbouw van begin jaren negentig toen het Gewest een echt proeflaboratorium was voor sommigen... ten voordele van bepaalde promotoren.

Het RPA is eigenlijk de terugkeer van de zure druppel:

- De regeling is gevaarlijk omdat de regering (en de minister bevoegd voor ruimtelijke ordening) willekeurig kunnen optreden. Het Gewest krijgt de macht over een reeks wijken.
- Het RPA is een mengeling van genres tussen indicatief en verordenend en dwingend.
- Het RPA kan het GBP en het BBP wijzigen of ervan afwijken, "uiteindelijk is het niet meer nodig om het GBP te veranderen".

Het RPA zorgt voor rechtsonzekerheid op het vlak van bodembestemming, alles kan om het even wanneer veranderen.

Eigenlijk wordt dus voorgesteld om de bepalingen van artikel 30/9 van het BWRO, die het RPA een verplichtend karakter en een regelgevende waarde geven, op te heffen.

✓ L'adoption du volet réglementaire du plan d'aménagement directeur dispense de l'adoption d'un plan particulier d'affectation du sol lorsque celle-ci est requise.

✓ Les prescriptions réglementaires du plan d'aménagement directeur peuvent impliquer des restrictions à l'usage de la propriété, l'interdiction de bâtir y comprise (article 30/10).

Le PAD met à néant la compétence des communes de gérer des parties de leur territoire par le biais de PPAS voire de règlements d'urbanismes zonés. Il semble donc que cet outil signe le retour à un urbanisme du début des années 90' où la Région a été un véritable laboratoire expérimental pour certains ... au profit de certains promoteurs.

En somme, le PAD, c'est le retour de la goutte d'acide :

- Le mécanisme est dangereux puisqu'il permet un arbitraire important dans le chef du Gouvernement (et du ministre qui détient l'aménagement du territoire dans ses attributions). Il permet une mainmise de la Région sur toute une série de quartier.
- Le PAD est un mélange des genres entre l'indicatif et le réglementaire, il est parfois contraignant, parfois indicatif.
- Le PAD peut modifier, déroger au PRAS, au PPAS, « à la limite, il n'est plus nécessaire de modifier le PRAS ».

Le PAD introduit une insécurité juridique par rapport à l'affectation du sol, tout peut changer n'importe quand.

En somme, il est proposé de supprimer les dispositions de l'article 30/9 du CoBAT visant à doter le PAD d'une force obligatoire et d'une valeur réglementaire.

AMENDEMENT Nr. 30

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 32

In het ontworpen artikel 30/3, de eerste paragraaf te vervangen als volgt:

“§ 1 De regering maakt in overleg met de raad voor stedelijke inrichting, hierna de RSI genoemd, het ontwerp van richtplan van aanleg op, alsook, onder voorbehoud van §2, het milieueffectenrapport.

De RSI, een informatie- en inspraakorgaan, brengt ten minste de gemeenten, de bewoners, de sociale, culturele en economische actoren bijeen.

De regering bepaalt de samenstelling en de voorwaarden voor de uitvoering en de organisatie van de RSI.

De deelneming aan dit orgaan is vrij, op uitnodiging van het Gewest en wordt door het Gewest meermaals bijeengeroepen volgens de door de regering bepaalde voorwaarden.

De regering roept de RSI bijeen en licht daar de inzet van het richtplan van aanleg toe. Na deze gedachtewisseling evalueert de regering of er wijzigingen aan het plan aangebracht moeten worden. De RSI wordt bijeengeroepen in de fase van de opstelling maar ook in de fases van de uitvoering van het richtplan van aanleg.”

Verantwoording

Krachtens artikel 30/3.§1 van het BWRO, ingevoegd krachtens artikel 32 van het ontwerp van ordonnantie, “De regering maakt het ontwerp van richtplan van aanleg op, alsook, onder voorbehoud van §2, het milieueffectenrapport.”

De stedelijke inrichting is echter geen planologisch instrument meer maar wel een proces waarbij de stadsplanners (stedenbouwkundigen, inrichters, architecten, sociologen, gekozenen...) voortdurend van gedachten wisselen onder elkaar en met de

AMENDEMENT N° 30

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 32

A l'article 30/3 en projet, remplacer le § 1^{er} par ce qui suit:

« § 1^{er} Le Gouvernement élabore, en concertation avec le Conseil d'aménagement urbain, ci-après dénommé CAU, le projet de plan d'aménagement directeur, ainsi que, sous réserve du §2, le rapport sur les incidences environnementales.

Le CAU, organe d'information et de participation, réunit au moins les communes, les habitants, les acteurs sociaux, culturels et économiques.

Le Gouvernement arrêté la composition et les modalités d'exécution et d'organisation du CAU.

La participation à cet organe est libre, sur invitation de la Région, réunie par la Région à plusieurs reprises dans les conditions déterminées par le Gouvernement.

Le Gouvernement convoque le CAU et y expose les enjeux du plan d'aménagement directeur. Suite à cet échange, le Gouvernement évalue s'il y a lieu d'apporter des modifications au plan. Le CAU sera réuni tant dans la phase d'élaboration que dans les phases d'exécution et de mise en œuvre du plan d'aménagement directeur. ».

Justification

En vertu de l'article 30/3. §1er du CoBAT créé par l'article 32 du projet d'ordonnance, « le Gouvernement élabore le projet de plan d'aménagement directeur, ainsi que, sous réserve du §2, le rapport sur les incidences environnementales ».

Or, le projet urbain n'est plus un outil de planification mais un processus où les concepteurs de l'urbain (urbanistes, aménageurs, architectes, sociologues, élus, etc.) dialoguent constamment, entre eux et avec la population, pour définir au fur

bevolking, om geleidelijk de stadsprojecten voor een bepaald grondgebied in te vullen.

Er moeten dus soepeler procedures komen die een groep actoren rond een beleid van territoriale ontwikkeling kunnen verenigen.

Dat is het voorwerp van dit amendement dat een coöperatieve raad instelt die geraadpleegd wordt tijdens de opstelling van het richtplan van aanleg.

et à mesure de leur réalisation les projets urbains à l'œuvre sur un territoire.

En somme, il faut créer des procédures plus souples et capables de rassembler et de fédérer un collectif d'acteurs autour d'une politique de développement territorial.

Tel est l'objet de cet amendement qui institue un conseil coopératif consulté lors de l'élaboration du plan d'aménagement directeur.

AMENDEMENT Nr. 31

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 32

In het ontworpen artikel 30/2 de woorden “*met name*” te schrappen.

Verantwoording

Volgens de Raad van State “*wordt in het voorliggende voorontwerp wel gebruikgemaakt van de uitdrukking « grote principes voor de inrichting of herinrichting », maar wordt niet bepaald wat het richtplan van aanleg verplicht inhoudt en zelfs niet wat het facultatief kan inhouden, wat de bedoeling van dat plan is en in het bijzonder van de bepalingen ervan die bindende kracht en verordenende waarde hebben. Met het oog op een minimale rechtszekerheid moet het voorontwerp op dat punt worden aangevuld.*”

De regering, auteur van het ontwerp van ordonnantie, heeft daarop het volgende geantwoord:

“*Het richtplan van aanleg gaat uit van de richtsnoeren van het gewestelijk ontwikkelingsplan dat van kracht is op de dag dat het wordt goedgekeurd en geeft de grote principes aan voor de inrichting of herinrichting van het grondgebied waarop het betrekking heeft, met name op het vlak van :*

- *programmering van de bestemmingen ;*
- *structurering van de wegen, de openbare ruimten en het landschap ;*
- *kenmerken van de constructies ;*
- *bescherming van het erfgoed ;*
- *mobiliteit en parkeren.*”

De woorden “*met name*” betekenen dat de regering verder kan gaan dan deze inhoud en deze beschreven voorwerpen. De rechtsonzekerheid waar de Raad van State op gewezen heeft, blijft dus bestaan.

Er wordt voorgesteld om de woorden “*met name*” te schrappen om een precies kader vast te stellen.

AMENDEMENT N° 31

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 32

A l'article 30/2 en projet, supprimer le mot «*notamment*».

Justification

Selon l'avis du Conseil d'Etat sur l'avant-projet, « *l'avant-projet à l'examen ne précise pas, au delà du recours à l'expression de « grands principes d'aménagement ou de réaménagement », quels seront le contenu (obligatoire ou même facultatif) et les objets du plan d'aménagement directeur et, en particulier, de ses dispositions ayant force obligatoire et valeur réglementaire. Il sera complété à ce sujet afin d'assurer un minimum de sécurité juridique* ».

Pour répondre a cet avis, le Gouvernement, auteur du projet d'ordonnance, a précisé que « *le plan d'aménagement directeur s'inscrit dans les orientations du plan régional de développement en vigueur le jour de son adoption et indique les grands principes d'aménagement ou de réaménagement du territoire qu'il vise, en termes, notamment :*

- *de programme des affectations ;*
- *de structuration des voiries, des espaces publics et du paysage ;*
- *de caractéristiques des constructions ;*
- *de protection du patrimoine ;*
- *de mobilité et de stationnement.* ».

Le terme « *notamment* » signifie que le Gouvernement peut toujours aller au-delà de ce contenu et des ces objets définis. En somme, l'insécurité juridique mise en évidence par le Conseil d'Etat demeure.

Il est proposé de supprimer le «*notamment*» afin de fixer un cadre précis.

AMENDEMENT Nr. 32

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF).

Artikel 84

In het ontworpen artikel 103, tweede lid, de woorden “geheel of gedeeltelijk” in te voegen na de woorden “onbebouwde kavels”.

Verantwoording

Het ontworpen artikel 103 van het BWRO verstaat onder verkavelen “het terrein verdelen door er een verkeersweg aan te leggen of te verlengen, die de verbinding maakt met een of meer onbebouwde kavels waarvan er minstens één is bestemd voor bewoning en die er worden aangelegd om ze over te dragen of voor meer dan negen jaar te verhuren. »

Het doel van deze bepaling is met name een einde maken aan een controverse, door uitdrukkelijk te bepalen dat een verkavelingsvergunning niet vereist is wanneer de gecreëerde kavels reeds bebouwd zijn. De bebouwde kavel is die waarop een gebouw staat, dit wil zeggen elke constructie die dient om mensen, dieren of zaken in onder te brengen. De aanwezigheid van ruïnes of overblijfselen van een vroeger gebouw volstaat niet om de kavel als bebouwd te beschouwen.

Volgens het advies van de Raad van State geeft de huidige tekst niet volledig de intentie van de auteur weer omdat de tekst niet uitdrukkelijk bepaalt dat het terrein geheel of gedeeltelijk bebouwd is.

Er wordt voorgesteld om dat wel te preciseren om tegemoet te komen aan de opmerking van de Raad van State.

AMENDEMENT N° 32

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 84

A l'article 103, alinéa 2, en projet, ajouter les mots « en tout ou en partie » après les mots « lots non bâti(s) ».

Justification

L'article 103 en projet du CoBAT définit l'expression « lotir un terrain » comme désignant « le fait de diviser celui-ci en y créant ou y prolongeant une voie de communication desservant un ou plusieurs lots non bâti(s) dont au moins un est destiné à l'habitation et qui y sont créés en vue d'être cédé(s) ou loué(s) pour plus de neuf ans ».

L'objectif de cette disposition est notamment de mettre fin à une controverse en précisant expressément qu'un permis de lotir n'est pas requis lorsque les lots créés sont déjà bâtis. Le lot bâti est celui sur lequel s'élève un bâtiment, c'est à dire toute construction destinée à accueillir hommes, animaux ou choses. La seule présence de ruïnes ou de décombres d'un édifice ancien ne permet pas de caractériser un lot comme bâti.

Suivant l'avis du Conseil d'Etat, le texte actuel ne traduit pas complètement l'intention de l'auteur dans la mesure où il ne formule pas de manière explicite que le terrain à lotir n'est pas bâti en tout ou en partie.

Il est proposé de le préciser afin de répondre à cette remarque du Conseil d'Etat.

AMENDEMENT Nr. 33

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 99/1 (nieuw)

Een artikel 99/1 in te voegen luidend:

“Art. 99/1 In titel IV, hoofdstuk III van het Brussels Wetboek op de Ruimtelijke Ordening, wordt een artikel 123/4 ingevoegd, luidend:

“Art. 123/4 § 1. Voorafgaandelijk aan de indiening van de vergunningsaanvraag, kan de projectauteur vragen dat een projectvergadering gehouden wordt bij de bevoegde overheid om te beslissen over zijn aanvraag. In dat geval, ontvangt de betrokken persoon binnen vijftien dagen na zijn aanvraag, een uitnodiging voor een vergadering.

§2. Tijdens deze vergadering ontmoet de projectauteur de vertegenwoordiger(s) van de overheid die bevoegd is om over zijn aanvraag te beslissen.

Wanneer andere instanties een advies over het project moeten uitbrengen, moet de bevoegde overheid die ook uitnodigen. Zij kunnen zich laten vertegenwoordigen.

In door de regering bepaalde gevallen, neemt de bouwmeester deel aan de vergadering.

§3. De bevoegde overheid kan elke instantie uitnodigen die volgens deze overheid een nuttige bijdrage kan leveren.

§4. De projectauteur kan met hen in debat gaan over zijn project en eventueel het project aanpassen voordat hij een definitieve aanvraag indient.

§5. De vergadering vindt plaats binnen twintig dagen na de uitnodiging bedoeld in §1.

§6. De regering stelt de voorwaarden vast voor de toepassing van dit artikel.”.”.

Verantwoording**AMENDEMENT N° 33**

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 99/1 (nouveau)

Insérer un article 99/1 rédigé comme suit:

« Art. 99/1 Dans le titre IV, chapitre III du Code bruxellois de l'aménagement du territoire, il est inséré un article 123/4 rédigé comme suit :

« Art. 123/4. § 1^{er}. Préalablement au dépôt de la demande de permis, le porteur de projet peut solliciter la tenue d'une réunion de projet auprès de l'autorité compétente pour statuer sur sa demande. Dans ce cas, l'intéressé reçoit, dans les quinze jours de la demande, une invitation à une réunion.

§ 2. Lors de cette réunion, le porteur de projet rencontre le ou les représentants de l'autorité compétente pour statuer sur sa demande.

Lorsque d'autres instances sont appelées à prononcer un avis sur le projet, l'autorité compétente doit également les convier à la réunion. Elles peuvent se faire représenter.

Dans les cas fixés par le Gouvernement, le Maître architecte participe à la réunion.

§ 3. L'autorité compétente peut inviter toute instance qu'elle juge utile de consulter.

§ 4. Le porteur de projet peut débattre avec eux de son projet et, éventuellement, l'adapter avant de finaliser sa demande.

§ 6. La réunion se tient dans les vingt jours de l'invitation visée au paragraphe 1^{er}.

§ 7. Le Gouvernement arrête les modalités d'application du présent article. ».

Justification

Gelet op de complexe en omslachtige procedures voor de afgifte van stedenbouwkundige vergunningen, worden veel dossiers met aanvragen die onvoldoende onderbouwd zijn, onvolledig verklaard of simpelweg verworpen.

Deze situatie is nadelig voor de aanvrager en voor de overheid die beiden tijd en geld gestoken hebben in de procedure. Dat kan voorkomen worden door beter overleg tussen de projectauteur en de bevoegde diensten voordat de vergunningsprocedure gestart wordt.

Om te voorkomen dat meer complexe en onvolledige aanvragen ingediend worden, volstaat het dat de aanvrager voor het onderzoek van de vergunning gehoord wordt door het gemeentebestuur en de gemachtigd ambtenaar. De aanvrager kan op die manier zijn dossier aanpassen op basis van de opmerkingen van het bestuur. De behandeling binnen de termijnen zal aldus gemakkelijker worden.

Dat is het voorwerp van dit voorstel van ordonnantie dat ertoe strekt in het Brussels wetboek op de ruimtelijke ordening een "projectvergadering" op te nemen.

Voor de indiening van een vergunningsaanvraag kan de projectverantwoordelijke vragen dat een vergadering gehouden wordt waarop hij zijn project aan gemeentelijke en gewestelijke overheden kan toelichten.

Het doel van de projectvergadering is de aanvrager te helpen een goed dossier op te stellen om te voorkomen dat een vergunning geweigerd wordt na enkele weken procedure. Het gaat er niet om een principiële of administratieve beslissing te nemen (de notulen van de vergaderingen worden niet als een beslissing beschouwd).

Compte tenu de la complexité et la lourdeur des procédures de délivrance des permis d'urbanisme, de nombreux dossiers de demande, insuffisamment bien ficelés, sont déclarés incomplets voire tout simplement refusés.

Cette situation dommageable à la fois pour le demandeur et l'autorité publique, qui ont tous deux investi du temps et de l'argent dans la procédure, pourrait facilement être évitée en œuvrant à une meilleure concertation entre l'auteur de projet et les autorités compétentes en amont de la procédure de permis.

En somme, afin d'éviter l'introduction de demandes plus complexes ou incomplètes, il suffit de permettre au demandeur d'être entendu par l'administration communale et le fonctionnaire délégué en amont de la procédure d'instruction des permis. Le demandeur pourrait ainsi adapter son dossier en fonction des remarques des autorités administratives et le traitement dans les délais requis en serait facilité.

Tel est l'objet de la présente proposition d'ordonnance qui vise à instituer au sein du Code bruxellois de l'aménagement du territoire (CoBAT) une « réunion de projet ».

Préalablement au dépôt de la demande de permis, le porteur de projet peut solliciter la tenue d'une réunion de projet au cours de laquelle il pourra présenter son projet aux autorités communales et régionales.

L'objectif de la réunion de projet est avant tout d'aider le demandeur à bien constituer son dossier de demande pour éviter les refus de permis après plusieurs semaines de procédure. Il ne s'agit pas d'aboutir à une décision de principe ou administrative. (le procès-verbal de la réunion n'étant en aucun cas décisionnel).

AMENDEMENT Nr. 34

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 99/2 (nieuw)

Een artikel 99/2 in te voegen luidend:

*“Art. 99/2 In titel IV, hoofdstuk III van het Brussels
Wetboek op de Ruimtelijke Ordening, wordt een
artikel 123/5 ingevoegd, luidend:*

*“Art. 123/5. Voor alle vergunningsaanvragen stelt
de regering de middelen vast die de aanvrager in
staat stellen om op elk moment de nog lopende
onderzoekstermijn te kennen.”.*

Verantwoording

Het ontwerp van hervorming van het wetboek
vormt de termijnen voor de afgifte van de
vergunningen, die thans termijnen van orde zijn
(dus zonder gevolgen in geval van overschrijding
van de termijn), om tot dwingende termijnen.

In geval van overschrijding van de termijn zal de
vergunningsaanvraag dus automatisch als
verworpen beschouwd worden.

De stilzwijgende weigering vereist een duidelijk
overzicht van de verschillende termijnen voor de
procedure, opdat de aanvragers op elk moment
zouden weten hoelang de onderzoekstermijn nog
loopt. In het andere geval zal de hervorming leiden
tot tal van weigeringen als gevolg van de
overschrijding van de termijn en dit zonder
beroepsmogelijkheid. De uitvoering van de
hervorming zou dan ook gekoppeld moeten
worden aan de invoering van een computersysteem
dat de aanvrager deze informatie kan geven.

Er wordt dus voorgesteld om de aanvrager de
instrumenten aan te bieden waarmee hij de nog
lopende onderzoekstermijn kan kennen.

AMENDEMENT N° 34

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 99/2 (nouveau)

Insérer un article 99/2 rédigé comme suit:

*« Art. 99/2 Dans le titre IV, chapitre III du Code
bruxellois de l'aménagement du territoire, il est
inséré un article 123/5 rédigé comme suit :*

*« Art. 123/5. Pour toutes demandes de permis, le
Gouvernement arrête les moyens qui permettent au
demandeur de connaître, à tout moment, le délai
d'instruction restant à courir. ». ».*

Justification

Le projet de réforme du Code comporte la
transformation des délais de délivrance des permis,
qui sont actuellement des délais d'ordre (c'est-à-
dire non assortis de conséquences en cas de
dépassement) en délais de rigueur.

Ce principe implique qu'en cas de dépassement du
délai, la demande de permis sera automatiquement
réputée refusée.

Le refus tacite nécessite de bien modéliser les
différents délais de la procédure afin de permettre
aux demandeurs de connaître, à tout moment, le
délai d'instruction restant à courir. Dans le cas
contraire, la réforme aboutira à de nombreux refus
de permis par dépassement de délai et sans
possibilité de recours. La mise en œuvre de la
réforme devrait dès lors être liée à la mise en place
d'un système informatique permettant notamment
au demandeur de disposer de ces informations.

Il est proposé de d'imposer qu'il soit mis en place
les outils permettant au demandeur de connaître, à
tout moment, le délai d'instruction restant à courir.

AMENDEMENT Nr. 35

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 207

Een 1°/2 in te voegen luidend:

“1°/2 In het eerste lid van de nieuwe §1, tussen de woorden “De gemeenten zijn gehouden aan degenen die erom verzoeken” en de woorden “binnen dertig dagen de stedenbouwkundige inlichtingen te verstrekken over de gewestelijke of gemeentelijke verordenende bepalingen betreffende een goed”, de woorden “,mits een door de regering vastgestelde enige retributie betaald wordt,”.”.

Verantwoording

Het Brussels Wetboek op de Ruimtelijke Ordening verplicht de verkopers om bij het gemeentebestuur in kwestie de stedenbouwkundige inlichtingen in te winnen over de gebouwen die te koop aangeboden worden.

Deze inlichtingen moeten de toekomstige koper zo goed mogelijk informeren over de bestemming van het goed, het al dan niet bestaan van een perimeter voor voorkoop, het al dan niet bestaan van maatregelen voor bescherming van het erfgoed enz.

In tegenstelling tot Vlaanderen beschikt het Brussels Gewest niet over een eengemaakte procedure op dat vlak. Zo stelt elke gemeente de methodes en tarieven vast die van toepassing zijn op de aanvragen om stedenbouwkundige inlichtingen die zij meedeelt.

Dit gebrek aan samenhang leidt tot sterke prijsverschillen voor de stedenbouwkundige inlichtingen in de verschillende gemeenten. In de lijst met de duurste gemeenten staat de stad Brussel op kop met een retributie van 250 euro per aanvraag; Schaarbeek en Jette volgen kort daarop met meer dan 200 euro per aanvraag, terwijl Ukkel en Anderlecht, in de staart van het peloton, respectievelijk 75 euro en 60 euro vragen. Zoals wij kunnen vaststellen kan de prijs voor een aanvraag om stedenbouwkundige inlichtingen in

AMENDEMENT N° 35

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 207

Insérer un 1°/2 rédigé comme suit:

« 1°/2 À l'alinéa 1er du nouveau §1er, entre les mots « Les communes sont tenues de délivrer dans les trente jours aux personnes qui le demandent » et les mots « les renseignements urbanistiques sur les dispositions réglementaires, régionales ou communales, qui s'appliquent à un bien », sont insérés les mots «, moyennant une redevance unique fixée par le Gouvernement,». ».

Justification

Le Code Bruxellois de l'aménagement du territoire (COBAT) impose aux vendeurs de solliciter, auprès de l'administration communale concernée, les renseignements urbanistiques relatifs aux immeubles mis en vente.

Ces renseignements servent à informer le plus précisément le futur acquéreur quant à la destination urbanistique du bien, à l'existence ou non d'un périmètre de préemption, à l'existence ou non de mesures de classement ou de protection du patrimoine, etc.

Contrairement à la Flandre, la Région bruxelloise ne dispose pas d'une procédure unifiée en la matière. Aussi, chaque commune établit les méthodes et tarifs applicables aux demandes de renseignements urbanistiques qu'elle délivre.

Cette absence d'harmonisation entraîne, d'une commune à l'autre, une importante variation des prix liés aux renseignements urbanistiques. Dans le classement des communes les plus onéreuses, Bruxelles-Ville arrive en tête de course avec une redevance fixée à 250 euros par demande ; Schaarbeek et Jette la talonnent en exigeant également plus de 200 euros pour chaque demande, alors que les communes d'Uccle et d'Anderlecht, en queue de peloton, exigent respectivement 75 euros et 60 euros. Comme nous pouvons le constater, le prix pour une demande de

de ene gemeente vier maal duurder zijn dan in een andere gemeente, naargelang waar het goed zich bevindt.

De Brusselse burger betaalt gemiddeld 141,82 euro voor stedenbouwkundige inlichtingen die voor hem nuttig zijn, terwijl de Waalse burger gemiddeld maar een veertigtal euro betaalt voor dezelfde informatie bij zijn bestuur.

Naast deze gewone tarieven, komen nog de buitensporige bedragen die bepaalde gemeenten kunnen vragen voor de zogeheten dringende procedures (voor het verkrijgen van een document binnen zeven dagen). Dat kan tot 450 euro per aanvraag oplopen.

Deze uiteenlopende en hoge tarieven zetten een rem op de aankoop van onroerend goed op het Brussels grondgebied en kan bijdragen tot de stadsvlucht van de middenklasse waarmee het Gewest geconfronteerd wordt.

Daarom wordt een uniek tarief voorgesteld voor alle aanvragen om stedenbouwkundige inlichtingen die bij een gemeentebestuur van het Brussels Gewest ingediend worden.

renseignements urbanistiques peut varier du simple au quadruple selon la commune où se situe le bien.

Ainsi, en moyenne, le citoyen bruxellois payera 141,82 euros pour obtenir les informations urbanistiques qui lui sont utiles, alors que le citoyen wallon ne déboursa en moyenne qu'une quarantaine d'euros pour se procurer ces mêmes informations auprès de son administration.

À côté de ces tarifs ordinaires, il faut également ajouter les sommes faramineuses pouvant être exigées par certaines communes pour les procédures dites « urgentes » (pour l'obtention d'un document endéans les sept jours), allant jusqu'à 450 euros par demande.

Cette tarification différenciée et élevée constitue un véritable frein à l'acquisition de biens sur le territoire bruxellois et est susceptible d'amplifier le phénomène d'exode de la classe moyenne auquel la Région est confrontée.

C'est pourquoi il est proposé d'instaurer un tarif unique pour toutes les demandes de renseignements urbanistiques introduites auprès d'une administration communale en Région bruxelloise.

AMENDEMENT Nr. 36

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 228

In 6°, de woorden "1.000 m²" te vervangen door de
woorden "500 m²".

Verantwoording

Punt 6° bepaalt voor de voorzieningen van
collectief belang dat de grens van 200 m² tot 1.000
m² verhoogd wordt. Dat kan overdreven lijken
(school, crèche enz.). Er wordt een tussengrens van
500 m² voorgesteld.

AMENDEMENT N° 36

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 228

Au 6°, remplacer les mots «1.000 m²» par les mots
«500 m²».

Justification

Le 6° prévoit que pour les équipements d'intérêt
collectif, le seuil passe de 200 m² à 1.000 m².
Cela peut paraître excessif (établissement scolaire,
crèche, etc.). Un seuil intermédiaire de 500 m² est
proposé.

AMENDEMENT Nr. 37

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 228

Het punt 11° te doen vervallen.

Verantwoording

In punt 11° zouden de woonprojecten van 2.500 m² voortaan onderworpen worden aan een effectenrapport.

Punt 7° streeft naar een vermindering van het aantal projecten van dit type dat aan een effectenrapport onderworpen wordt, door de grens van de parkeerplaatsen te verhogen van 25 tot 50.

Via deze bepaling neemt men terug wat men elders gegeven heeft... Dat heeft geen zin.

Er wordt dus voorgesteld om 11° te schrappen.

AMENDEMENT N° 37

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 228

Supprimer le 11°.

Justification

Au 11° les projets de logement de 2.500 m² seraient à présent soumis à rapport d'incidences.

Le 7° vise la réduction du nombre de projets de ce type soumis à rapport d'incidences en passant le seuil d'emplacements de parking de 25 à 50.

Par le biais de cette disposition, on rattrape ce qui a été donné d'autre part ... Cela n'a pas de sens.

Il est donc proposé de supprimer ce 11°.

AMENDEMENT Nr. 38

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 104

In het ontworpen artikel 126, §3, tweede lid, tweede streepje, de woorden *“en wordt de termijn waarbinnen de vergunnende overheid zich moet uitspreken over de aanvraag verlengd met het aantal dagen vertraging dat de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp heeft opgelopen bij het verzenden van haar advies”* te vervangen door de woorden *“en kan, indien het advies nog altijd niet verzonden is na afloop van de termijn voor de vergunnende overheid om over de aanvraag te beslissen, de vergunning afgegeven worden.”*

Verantwoording

Dit ontwerp bepaalt dat het advies van de brandweerdienst voortaan gevraagd zal worden tijdens de procedure en niet daarvoor, wat een vooruitgang is.

De brandweerdienst zal zijn advies uitbrengen binnen een termijn van dertig of zestig dagen volgens de graad van complexiteit van het project op het vlak van brandpreventie. Indien het advies niet binnen de voorgeschreven termijn wordt uitgebracht, maar de termijn voor de afgifte van de vergunning zal verlengd worden met een termijn die even lang is als de vertraging die de dienst opgelopen heeft bij het uitbrengen van zijn advies. De vergunning kan immers niet afgegeven worden bij gebrek aan een advies van de brandweerdienst.

De achterstand bij de brandweerdienst verlengt de termijn zonder verdere bepalingen, met als gevolg dat die elke procedure definitief kan blokkeren.

Om de procedure niet tot in het oneindige te blokkeren en binnen de termijnen te blijven, wordt voorgesteld om de afgifte van de vergunning mogelijk te maken indien het advies van de brandweerdienst nog altijd niet bezorgd is op het einde van de procedure, rekening houdend met de uiteindelijke bepaling: *“Van zodra de aan*

AMENDEMENT N° 38

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 104

A l'article 126, § 3, alinéa 2, 2e tiret, en projet, remplacer les mots *« et le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est prolongé du nombre de jour de retard pris par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente pour envoyer son avis »* par les mots *« et si l'avis n'est toujours pas envoyé à la fin du délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande, le permis peut être délivré »*.

Justification

Le présent projet prévoit que l'avis du SIAMU sera dorénavant sollicité en cours de procédure et non en amont, ce qui est avancée positive.

Ainsi, le SIAMU rendra son avis dans un délai de trente ou soixante jours selon le degré de complexité du projet en matière de prévention incendie. Si l'avis n'est pas émis dans le délai prescrit, la procédure est poursuivie mais le délai de délivrance du permis sera prolongé d'un délai équivalent à celui correspondant au retard pris par le Service pour émettre son avis. Le permis ne pouvant être délivré en l'absence de l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente.

Par conséquent, le retard du SIAMU prolonge le délai sans aucun encadrement de telle sorte que celui-ci peut en définitive bloquer toute la procédure.

Afin de ne pas bloquer indéfiniment la procédure et de rester dans des les délais, il est proposé de permettre de délivrer le permis si l'avis du SIAMU n'est toujours pas envoyé en toute fin de procédure, en tenant compte du fait que in fine *« Dès achèvement des actes et travaux soumis à permis d'urbanisme et avant toute occupation, le*

stedenbouwkundige vergunning onderworpen handelingen en werken voltooid zijn en vóór alle gebruik, brengt de Dienst Brandweer en Dringende Medische Hulp een controlebezoek dat al dan niet bezegeld wordt met een eenvormigheidsattest, tenzij het gaat om handelingen en werken die ervan zijn vrijgesteld door de Regering.”

Service d'incendie et d'aide médicale urgente procède à une visite de contrôle sanctionnée par une attestation de (non-) conformité, à moins qu'il s'agisse d'actes et travaux qui en sont dispensés par le Gouvernement. ».

AMENDEMENT Nr. 39

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 151

In het ontworpen artikel 177, § 3, tweede lid, a), tweede streepje, de woorden *“en wordt de termijn waarbinnen de vergunnende overheid zich moet uitspreken over de aanvraag verlengd met het aantal dagen vertraging dat de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp heeft opgelopen bij het verzenden van haar advies”* te vervangen door de woorden *“en kan, indien het advies nog altijd niet verzonden is na afloop van de termijn voor de vergunnende overheid om over de aanvraag te beslissen, de vergunning afgegeven worden.”*

Verantwoording

Dit ontwerp bepaalt dat het advies van de brandweerdienst voortaan gevraagd zal worden tijdens de procedure en niet daarvoor, wat een vooruitgang is.

De brandweerdienst zal zijn advies uitbrengen binnen een termijn van dertig of zestig dagen volgens de graad van complexiteit van het project op het vlak van brandpreventie. Indien het advies niet binnen de voorgeschreven termijn wordt uitgebracht, maar de termijn voor de afgifte van de vergunning zal verlengd worden met een termijn die even lang is als de vertraging die de dienst opgelopen heeft bij het uitbrengen van zijn advies. De vergunning kan immers niet afgegeven worden bij gebrek aan een advies van de brandweerdienst.

De achterstand bij de brandweerdienst verlengt de termijn zonder verdere bepalingen, met als gevolg dat die elke procedure definitief kan blokkeren.

Om de procedure niet tot in het oneindige te blokkeren en binnen de termijnen te blijven, wordt voorgesteld om de afgifte van de vergunning mogelijk te maken indien het advies van de brandweerdienst nog altijd niet bezorgd is op het einde van de procedure, rekening houdend met de uiteindelijke bepaling: *“Van zodra de aan stedenbouwkundige vergunning onderworpen*

AMENDEMENT N° 39

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 151

A l'article 177, § 3, alinéa 2, a), 2e tiret, en projet, remplacer les mots *« et le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est prolongé du nombre de jour de retard pris par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente pour envoyer son avis. »* par les mots *« et si l'avis n'est toujours pas envoyé à la fin du délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande, le permis peut être délivré. »*.

Justification

Le présent projet prévoit que l'avis du SIAMU sera dorénavant sollicité en cours de procédure et non en amont, ce qui est avancée positive.

Ainsi, le SIAMU rendra son avis dans un délai de trente ou soixante jours selon le degré de complexité du projet en matière de prévention incendie. Si l'avis n'est pas émis dans le délai prescrit, la procédure est poursuivie mais le délai de délivrance du permis sera prolongé d'un délai équivalent à celui correspondant au retard pris par le Service pour émettre son avis. Le permis ne pouvant être délivré en l'absence de l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente.

Par conséquent, le retard du SIAMU prolonge le délai sans aucun encadrement de telle sorte que celui-ci peut en définitive bloquer toute la procédure.

Afin de ne pas bloquer indéfiniment la procédure et de rester dans des les délais, il est proposé de permettre de délivrer le permis si l'avis du SIAMU n'est toujours pas envoyé en toute fin de procédure, en tenant compte du fait que in fine *« Dès achèvement des actes et travaux soumis à permis d'urbanisme et avant toute occupation, le Service d'incendie et d'aide médicale urgente*

handelingen en werken voltooid zijn en vóór alle gebruik, brengt de Dienst Brandweer en Dringende Medische Hulp een controlebezoek dat al dan niet bezegeld wordt met een eenvormigheidsattest, tenzij het gaat om handelingen en werken die ervan zijn vrijgesteld door de Regering.”

procède à une visite de contrôle sanctionnée par une attestation de (non-) conformité, à moins qu'il s'agisse d'actes et travaux qui en sont dispensés par le Gouvernement. ».

AMENDEMENT Nr. 40

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 244

In punt 4°, de woorden *“en wordt de termijn waarbinnen de vergunnende overheid zich moet uitspreken over de aanvraag verlengd met het aantal dagen vertraging dat de Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp heeft opgelopen bij het verzenden van haar advies”* te vervangen door de woorden *“en kan, indien het advies nog altijd niet verzonden is na afloop van de termijn voor de vergunnende overheid om over de aanvraag te beslissen, de vergunning afgegeven worden.”*

Verantwoording

Dit ontwerp bepaalt dat het advies van de brandweerdienst voortaan gevraagd zal worden tijdens de procedure en niet daarvoor, wat een vooruitgang is.

De brandweerdienst zal zijn advies uitbrengen binnen een termijn van dertig of zestig dagen volgens de graad van complexiteit van het project op het vlak van brandpreventie. Indien het advies niet binnen de voorgeschreven termijn wordt uitgebracht, maar de termijn voor de afgifte van de vergunning zal verlengd worden met een termijn die even lang is als de vertraging die de dienst opgelopen heeft bij het uitbrengen van zijn advies. De vergunning kan immers niet afgegeven worden bij gebrek aan een advies van de brandweerdienst.

De achterstand bij de brandweerdienst verlengt de termijn zonder verdere bepalingen, met als gevolg dat die elke procedure definitief kan blokkeren.

Om de procedure niet tot in het oneindige te blokkeren en binnen de termijnen te blijven, wordt voorgesteld om de afgifte van de vergunning mogelijk te maken indien het advies van de brandweerdienst nog altijd niet bezorgd is op het einde van de procedure, rekening houdend met de uiteindelijke bepaling: *“Van zodra de aan stedenbouwkundige vergunning onderworpen handelingen en werken voltooid zijn en vóór alle*

AMENDEMENT N° 40

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 244

Au 4°, remplacer les mots *« et le délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande est prolongé du nombre de jour de retard pris par le Service d'incendie et d'aide médicale urgente pour envoyer son avis »* par les mots *« et si l'avis n'est toujours pas envoyé à la fin du délai imparti à l'autorité délivrante pour statuer sur la demande, le permis peut être délivré »*.

Justification

Le présent projet prévoit que l'avis du SIAMU sera dorénavant sollicité en cours de procédure et non en amont, ce qui est avancée positive.

Ainsi, le SIAMU rendra son avis dans un délai de trente ou soixante jours selon le degré de complexité du projet en matière de prévention incendie. Si l'avis n'est pas émis dans le délai prescrit, la procédure est poursuivie mais le délai de délivrance du permis sera prolongé d'un délai équivalent à celui correspondant au retard pris par le Service pour émettre son avis. Le permis ne pouvant être délivré en l'absence de l'avis du Service d'incendie et d'aide médicale urgente.

Par conséquent, le retard du SIAMU prolonge le délai sans aucun encadrement de telle sorte que celui-ci peut en définitive bloquer toute la procédure.

Afin de ne pas bloquer indéfiniment la procédure et de rester dans des les délais, il est proposé de permettre de délivrer le permis si l'avis du SIAMU n'est toujours pas envoyé en toute fin de procédure, en tenant compte du fait que in fine *« Dès achèvement des actes et travaux soumis à permis d'urbanisme et avant toute occupation, le Service d'incendie et d'aide médicale urgente procède à une visite de contrôle sanctionnée par*

gebruik, brengt de Dienst Brandweer en Dringende Medische Hulp een controlebezoek dat al dan niet bezegeld wordt met een eenvormigheidsattest, tenzij het gaat om handelingen en werken die ervan zijn vrijgesteld door de Regering.”

une attestation de (non-) conformité, à moins qu'il s'agisse d'actes et travaux qui en sont dispensés par le Gouvernement. ».

AMENDEMENT Nr. 41(van de heren Arnaud PINXTEREN
en Alain MARON)**Artikel 98**

Het artikel met de volgende woorden aan te vullen:

“en worden de woorden “, overeenkomstig de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek,” ingevoegd tussen de woorden “in het belang van de goede plaatselijke aanleg” en de woorden “bij een met redenen omkleed besluit” ingevoegd.

Verantwoording

Het in het BWRO gehanteerde begrip “goede plaatselijke aanleg” wordt verantwoord met het streven te vermijden dat de stedenbouwkundige beslissingen in strijd zijn met het Burgerlijk Wetboek (rechte uitzichten, schuine uitzichten), zelfs als de aanvraag de stedenbouwkundige verordeningen in acht neemt. In de praktijk lijkt het begrip soms verkeerdelijk te worden gebruikt door bepaalde besturen die geen stedenbouwkundige argumenten meer vinden om een project te weigeren. Om dat te vermijden, stellen we bijgevolg voor om de verwijzing naar de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek uitdrukkelijk te vermelden.

AMENDEMENT N° 41

(de MM. Arnaud PINXTEREN et Alain MARON)

Article 98

Compléter l'article par les mots suivants:

«et les mots «conformément aux dispositions du code civil» sont insérés entre les mots «dans l'intérêt du bon aménagement des lieux» et les mots «ordonner par».

Justification

La notion de « bon aménagement des lieux » reprise dans le Cobat trouve sa justification dans le fait d'éviter que les décisions d'urbanisme soient en contradiction avec le Code Civil (vues droites, vues obliques,...) même si la demande respecte les règlements urbanistiques. Dans les faits, cette notion semble parfois être utilisée de façon abusive par certaines administrations à court d'argument urbanistique, pour rejeter un projet. Nous proposons donc, pour éviter cela, de mentionner explicitement la référence aux dispositions du Code Civil.

AMENDEMENT Nr. 42

(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 10

In het ontworpen artikel 9, §2, 1°, de 5de streepje te vervangen door een vijfde en zesde streepje luidend:

«- van Mobiel Brussel ;

- van het bestuur belast met territoriale planning wanneer de overlegcommissie wordt geraadpleegd vóór de uitwerking, wijziging of opheffing van een bijzonder bestemmingsplan».

Verantwoording

Mobiel Brussel moet altijd in de overlegcommissie vertegenwoordigd zijn, niet enkel wanneer werken ivm een BBP geagendeerd zijn. In quasi elke verordening of vergunning zijn er mobiliteitsaspecten die niet louter via een schriftelijk advies kunnen behandeld worden.

De bewering in de toelichting - dat de niet-aanwezigheid op de vergadering van de overlegcommissies ervoor kan zorgen dat Mobiel Brussel de menselijke middelen die nodig zijn voor de voorbereiding van de vergaderingen kan inzetten voor andere taken - is nogal cynisch. Het omgekeerde lijkt eerder het geval: de afwezigheid van Mobiel Brussel op de overlegcommissie zou zorgen voor problemen op vlak van mobiliteit, problemen die het Brussels gewest kan missen als kiespijn. Een betere aanpak is door voorafgaandelijk via de overlegcommissie de mobiliteitsaspecten klaar en duidelijke te analyseren en op die manier mobiliteitsproblemen te voorkomen.

Tenslotte is een essentieel kenmerk van de overlegcommissie, dat de verschillende adviesinstanties beter op de hoogte zijn van de standpunten van alle andere instanties, en daar ook beter rekening mee kunnen houden in hun adviezen. Dit is maw essentieel om een verkokering tussen administraties te vermijden, en mogelijk te maken dat verschillende administraties rekening houden met elkaars standpunten.

AMENDEMENT N° 42

(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 10

A l'article 9, §2, 1°, en projet, remplacer le 5e tiret par un 5e et un 6e tirets rédigés comme suit :

« - de Bruxelles Mobilité ;

- de l'administration en charge de la Planification territoriale lorsque la commission de concertation est consultée préalablement à l'élaboration, la modification ou l'abrogation d'un plan particulier d'affectation du sol ; »

Justification

Bruxelles Mobilité doit toujours être représentée en commission de concertation, et non pas uniquement quand des travaux relatifs à un PPAS sont à l'ordre du jour. Quasiment chaque règlement ou permis comporte des aspects de mobilité qu'on ne peut pas traiter simplement par un avis écrit. L'allégation avancée dans l'exposé des motifs, selon laquelle l'absence à la réunion de la commission de concertation permettra à Bruxelles Mobilité de réaffecter à d'autres tâches les moyens humains conséquents que représentent la préparation des réunions, est quelque peu cynique. C'est l'inverse qui semble plutôt vrai : l'absence de Bruxelles Mobilité à la commission de concertation entraînerait des problèmes de mobilité dont la Région bruxelloise peut très bien se passer. Une meilleure approche consiste à analyser clairement les aspects de mobilité au préalable, dans le cadre de la commission de concertation, et d'éviter ainsi des problèmes de mobilité.

Enfin, une caractéristique essentielle de la commission de concertation, c'est que les différentes instances consultatives sont mieux informées des points de vue de toutes les autres instances et qu'elles peuvent également mieux en tenir compte dans leurs avis. En d'autres termes, c'est essentiel afin d'éviter un cloisonnement entre les administrations et de permettre aux différentes administrations de tenir compte de leurs avis respectifs.

AMENDEMENT Nr. 43

(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 32

In ontworpen artikel 30/9, § 2, eerste lid te vervangen als volgt:

“De verordenende bepalingen van het richtplan van aanleg heffen, binnen de perimeter(s) waar ze van toepassing zijn, de bepalingen op van het gewestelijk bestemmingsplan, het bijzonder bestemmingsplan en de stedenbouwkundige verordening, evenals de verordenende bepalingen van de verkavelingsvergunningen, die ermee in tegenspraak zijn.”.

Verantwoording

De mogelijkheid bij de richtplannen van aanleg om af te wijken van het gewestelijke mobiliteitsplan, of van de gemeentelijke mobiliteitsplannen, of het gewestelijk bestemmingsplan, moet onderworpen worden aan welbepaalde voorwaarden. Deze voorwaarden worden in een volgend amendement opgesomd.

AMENDEMENT N° 43

(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 32

Remplacer l'article 30/9, § 2, alinéa 1^{er} en projet, par ce qui suit :

« Les dispositions réglementaires du plan d'aménagement directeur abrogent, dans le ou les périmètre(s) où elles sont applicables, les dispositions du plan régional d'affectation du sol, du plan particulier d'affectation du sol et du règlement d'urbanisme, ainsi que les dispositions réglementaires des permis de lotir, qui y sont contraires. ».

Justification

La possibilité pour les plans d'aménagement directeurs de déroger aux plans régional et communaux de mobilité ou au plan régional d'affectation du sol doit être soumise à des conditions bien déterminées. Ces conditions sont énumérées dans un amendement suivant.

AMENDEMENT Nr. 44
(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 32

In het ontworpen artikel 30/9, een § 2 in te voegen, luidend:

“Het richtplan van aanleg kan afwijken van het gewestelijke mobiliteitsplan en de gemeentelijke mobiliteitsplannen, mits met redenen omschreven en voldoen aan volgende voorwaarden:

1° De afwijkingen die het richtplan van aanleg voorziet, mogen niet in strijd zijn met de algemene doelstellingen het gewestelijk mobiliteitsplan ;

2° De afwijking moet verantwoord worden, in het licht van haar bijdrage aan de doelstellingen van het gewestelijk mobiliteitsplan;”.

Verantwoording

Er kan dus afgeweken worden van het gewestelijk mobiliteitsplan, onder de voorwaarde dat de afwijking geen negatief effect, en bij voorkeur een gunstig effect heeft, op de algemene doelstellingen van het gewestelijk mobiliteitsplan.

AMENDEMENT N° 44
(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 32

A l'article 30/9 en projet, insérer un § 2/1 rédigé comme suit :

« Le plan d'aménagement directeur peut déroger aux plans régional et communaux de mobilité, pour autant que ce soit motivé et que les conditions suivantes soient remplies :

1° Les dérogations prévues par le plan d'aménagement directeur ne peuvent pas être contraires aux objectifs généraux du plan régional de mobilité ;

2° La dérogation doit être justifiée, à la lumière de sa contribution aux objectifs du plan régional de mobilité. »

Justification

On peut donc déroger au plan régional de mobilité à condition que la dérogation n'ait pas d'effet négatif et, de préférence, qu'elle ait un effet positif sur les objectifs généraux du plan régional de mobilité.

AMENDEMENT Nr. 45
(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 77

In punt 2°:

- het b) te schrappen.
- een c) te voegen luidend als volgt:

“c) het tweede lid aan te vullen met de volgende zin: “Het voorafgaand advies van Mobiel Brussel is niet nodig voor werken waarvan Mobiel Brussel de bouwheer is”.”.

- een d) toe te voegen luidend als volgt:

“d) in het derde lid, de woorden “zoals gedefinieerd in artikel 4/1” te schrappen”.

Verantwoording

In de toelichting wordt terecht gesteld dat het oorspronkelijk artikel Mobiel Brussel in sommige gevallen twee petjes gaf, met name dat van adviesverlenende instantie over haar eigen werken. De regering schrapt daarom het gehele artikel, maar dat betekent dat de lijst van werken en handelingen met een geringe omvang, die gevolgen kunnen hebben voor de mobiliteit, niet meer door Mobiel Brussel kan geadviseerd worden. Nochtans kunnen zelfs werken met een geringe omvang belangrijke gevolgen hebben voor de weggebruikers.

Het grootste deel van de wegenwerken die in Brussel worden uitgevoerd, gebeuren niet op initiatief van Mobiel Brussel. Het is essentieel dat deze gewestelijke mobiliteitsinstantie de coherentie van alle wegenwerken met het gewestelijke mobiliteitsplan blijft nagaan.

Aangezien artikel 4/1 geschrapt werd, moet de verwijzing naar artikel 4/1 geschrapt worden.

AMENDEMENT N° 45
(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 77

Au point 2°:

- supprimer le point b).
- ajouter un point c) rédigé comme suit:

« c) le l'alinéa 2 est complété par la phrase suivante : « L'avis préalable de Bruxelles Mobilité n'est pas nécessaire pour les travaux dont Bruxelles Mobilité est le maître d'ouvrage. » ».

- ajouter un point d) rédigé comme suit :

« d) à alinéa 3, les mots « tels que définis à l'article 4/1 » sont supprimés. ».

Justification

L'exposé des motifs argue à juste titre que l'article initial conférerait un double rôle à Bruxelles Mobilité, à savoir celui d'instance consultative sur ses propres travaux. Le gouvernement supprime par conséquent l'intégralité de l'article, mais il s'ensuit que Bruxelles Mobilité ne peut plus rendre d'avis sur la liste d'actes et de travaux de minime importance susceptibles d'avoir un impact sur la mobilité. Or, même les travaux de minime importance peuvent avoir des conséquences importantes pour les usagers de la route.

La plupart des travaux de voirie exécutés à Bruxelles ne sont pas réalisés à l'initiative de Bruxelles Mobilité. Il est essentiel que cette instance régionale de la mobilité continue de contrôler la cohérence de tous les travaux de voirie avec le plan régional de mobilité.

Etant donné que l'article 4/1 a été abrogé, il y a lieu de supprimer la référence à l'article 4/1.

AMENDEMENT Nr. 46
(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 156

Het artikel vervangen als volgt:

“De artikelen 180, 181 en 182 van het Wetboek worden opgeheven en in artikel 181/1 van het Wetboek wordt in eerste lid volgend zinsdeel geschrapt “en artikel 177, §2/1”.”.

Verantwoording

Het artikel 181/1 dat bepaalt dat de gemachtigde ambtenaar indien deze een afwijkend advies van het advies van Brussel Mobiel uitbrengt, deze de Regering op de hoogte moet brengen. Aangezien vorige amendementen de adviesmogelijkheden van Brussel Mobiel herstelt, moet ook het evocatierecht van de Regering hersteld worden. Dit evocatierecht werd voorzien in de kaderordonnantie mobiliteit die aangenomen werd in 2013 en voortvloeide uit het Brusselse luik van de zesde staatshervorming.

De bedoeling is dat de Regering nog een mogelijkheid heeft om een beslissing van de gemachtigd ambtenaar te herzien, indien zij dit nodig acht.

AMENDEMENT N° 46
(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 156

Remplacer l'article par ce qui suit :

« Les articles 180, 181 et 182 du Code sont abrogés et, à l'article 181/1 du Code, alinéa 1^{er}, les mots « et l'article 177, § 2/1 » sont supprimés. ».

Justification

L'article 181/1 dispose que le fonctionnaire délégué, s'il rend un avis dérogeant à l'avis de Bruxelles Mobilité, doit en informer le gouvernement. Étant donné que de précédents amendements rétablissent les compétences consultatives de Bruxelles Mobilité, il y a lieu de rétablir aussi le droit d'évocation du Gouvernement. Ce droit d'évocation a été prévu dans l'ordonnance-cadre « Mobilité » adoptée en 2013, et il découlait du volet bruxellois de la sixième réforme de l'État.

L'objectif est de permettre encore au Gouvernement de revoir une décision du fonctionnaire délégué s'il le juge nécessaire.

AMENDEMENT Nr. 47
(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 104

In het ontworpen artikel 126, §11, de 3° te schrappen.

Verantwoording

De kaderordonnantie mobiliteit wijzigde de BWRO om te garanderen dat wegenwerken in Brussel conform zouden zijn aan het gewestelijke mobiliteitsplan. Dit nieuwe lid in het artikel 104 creëert een buitensporige uitzonderingsmogelijkheid.

Ook de Raad van State geeft in haar opmerking aan dat “de steller van het voorontwerp zou op zijn minst paragraaf 11, 3°, moeten aanvullen, zodat daarin de grondvoorwaarden worden vermeld waaronder kan worden afgeweken van de verordenende voorschriften van het specifieke deel van het gewestelijk mobiliteitsplan en van de verordenende voorschriften van de gemeentelijke mobiliteitsplannen, met dien verstande dat die afwijkingen, net als alle afwijkingen op een norm waartoe is besloten in een individuele handeling, alleen uitzonderlijkwijs mogen worden toegestaan.”

Met deze opmerking van de Raad van State werd door de regering niets gedaan. In zijn huidige vorm is dit een onwettig artikel. Het is daarom aangewezen het te schrappen.

AMENDEMENT N° 47
(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 104

A l'article 126, §11, en projet supprimer le point 3°.

Justification

L'ordonnance-cadre « Mobilité » a modifié le CoBAT afin de garantir que les travaux de voirie réalisés à Bruxelles soient conformes au plan régional de mobilité. Ce nouvel alinéa à l'article 104 crée une possibilité d'exception excessive.

Dans son commentaire, le Conseil d'État lui-même indique qu'« il conviendrait à tout le moins de compléter le paragraphe 11, 3°, afin d'énoncer les conditions de fond auxquelles il peut être dérogé aux prescriptions réglementaires de la partie spécifique du plan régional de mobilité et aux prescriptions réglementaires des plans communaux de mobilité, étant entendu que, comme toutes les dérogations à une norme décidées dans un acte individuel, ces dérogations ne peuvent être accordées qu'à titre exceptionnel. ».

Le Gouvernement a ignoré cette observation du Conseil d'État. Dans sa forme actuelle, cet article est illégal. Il convient par conséquent de l'abroger.

AMENDEMENT Nr. 48
(van de heer Arnaud VERSTRAETE)

Artikel 151

Het ontworpen artikel 177, §2, 3°, aan te vullen door de woorden "*De gemachtigde ambtenaar mag alleen mits behoorlijke motivering afwijken van het advies van Brussel Mobiel.*"

Verantwoording

In het huidig ontwerp wordt niet vermeld welk gevolg de gemachtigd ambtenaar moet geven indien deze een beslissing neemt die afwijkt van het advies van Mobiel Brussel. Dit was nochtans duidelijk omschreven in de wijziging van het BWRO naar aanleiding van de kaderordonnantie mobiliteit. Deze vergetelheid wordt hiermee rechtgezet.

AMENDEMENT N° 48
(de M. Arnaud VERSTRAETE)

Article 151

Compléter l'article 177, § 2, 3°, en projet, par la phrase « *Le fonctionnaire délégué ne peut déroger à l'avis de Bruxelles Mobilité que moyennant due motivation.* ».

Justification

Le projet actuel ne mentionne pas la suite à donner par le fonctionnaire délégué s'il prend une décision qui déroge à l'avis de Bruxelles Mobilité. C'était pourtant défini clairement dans la modification du CoBAT apportée dans le cadre de l'ordonnance-cadre « Mobilité ». On remédie ainsi à cet oubli.

AMENDEMENT Nr. 49

(van de heren Alain MARON
en Arnaud PINXTEREN)

Artikel 115

In het ontworpen artikel 175/8, 3°, de woorden
“en/of” te vervangen door het woord “en”.

Verantwoording

Het ontwerp bepaalt dat het dossier van het rapport
of van de effectenstudie een beschrijving kan
bevatten van het project “en/of” de geplande
maatregelen om de negatieve milieueffecten te
minimaliseren.

Het lijkt ons evident dat de twee elementen
absoluut moeten worden opgenomen in de
documenten en dat het ene element het andere niet
mag uitsluiten. Bijgevolg stellen we voor om de
woorden “en/of” te vervangen door “en”.

AMENDEMENT N° 49

(de MM. Alain MARON et Arnaud PINXTEREN)

Article 115

A l'article 175/8, 3°, en projet, remplacer les mots
«et/ou» par le mot «et».

Justification

Les dispositions du projet prévoient que,
potentiellement, le dossier du rapport ou de l'étude
d'incidence comporte une description du projet
« et/ou » les mesures envisagés pour minimiser les
atteintes à l'environnement.

Il nous semble évident que les deux éléments
doivent absolument figurer dans les documents et
que l'un ne peut exclure l'autre. Nous proposons
donc qu'on remplace le « et/ou » par un « et ».

AMENDEMENT Nr. 50(van de heren Alain MARON
en Arnaud PINXTEREN)**Artikel 123**

In het ontworpen artikel 175/16, 3°, de woorden “*en/of*” te vervangen door het woord “*en*”.

Verantwoording

Het ontwerp bepaalt dat het dossier van het rapport of van de effectenstudie een beschrijving kan bevatten van het project “*en/of*” de geplande maatregelen om de negatieve milieueffecten te minimaliseren.

Het lijkt ons evident dat de twee elementen absoluut moeten worden opgenomen in de documenten en dat het ene element het andere niet mag uitsluiten. Bijgevolg stellen we voor om de woorden “*en/of*” te vervangen door “*en*”.

AMENDEMENT N° 50

(de MM. Alain MARON et Arnaud PINXTEREN)

Article 123

A l'article 175/16, 3°, en projet, remplacer les mots «*et/ou*» par le mot «*et*».

Justification

Les dispositions du projet prévoient que, potentiellement, le dossier du rapport ou de l'étude d'incidence comporte une description du projet «*et/ou* » les mesures envisagés pour minimiser les atteintes à l'environnement.

Il nous semble évident que les deux éléments doivent absolument figurer dans les documents et que l'un ne peut exclure l'autre. Nous proposons donc qu'on remplace le «*et/ou* » par un «*et* ».

AMENDEMENT Nr. 51(van de heren Alain MARON
en Arnaud PINXTEREN)**Artikel 123**

Het ontworpen artikel 175/16, 4°, te vervangen door wat volgt:

“4° een beschrijving van de redelijke alternatieve oplossingen die de aanvrager heeft onderzocht, alsook van de alternatieven met het oog op het project en zijn specifieke kenmerken, en een indicatie van de voornaamste redenen voor zijn keuze, gelet op de milieueffecten van het project en van het bouwterrein, met inbegrip van de verzaking aan het project;”.

Verantwoording

Net als de effectenstudies moet het effectenverslag alternatieven voor het project onderzoeken, alsook het verzaken aan het project. Indien de procedures die voortvloeien uit de verslagen echt lichter zijn dan degene die voortvloeien uit de onderzoeken ten gronde, moet het verslag een waaier van alternatieven onderzoeken, met inbegrip van de verzaking aan het project, het behoud van de bestaande situatie.

AMENDEMENT N° 51

(de MM. Alain MARON et Arnaud PINXTEREN)

Article 123

Remplacer l'article 175/16, 4°, en projet, par ce qui suit:

« 4° une description des solutions de substitution raisonnables qui ont été examinées par le demandeur, ainsi que des alternatives en fonction du projet et de ses caractéristiques spécifiques, et une indication des principales raisons du choix effectué, eu égard aux incidences du projet et du chantier sur l'environnement, en ce compris l'abandon du projet ; ».

Justification

Comme c'est le cas pour les études d'incidence, le rapport d'incidence doit analyser des alternatives au projet, y compris l'abandon du projet. Si les procédures liées aux rapports sont légitimement plus légères que celles liées aux études, sur le fond, le rapport doit étudier une diversité d'alternatives, y compris l'abandon du projet, le maintien de la situation en l'état.

AMENDEMENT Nr. 52
(van de heren Alain MARON
en Arnaud PINXTEREN)

Artikel 123

Het ontworpen artikel 175/16, 9°, als volgt te vervangen:

“9° de contactgegevens van de opdrachthouder van het effectenrapport, die met toepassing van artikel 175/16bis erkend is”.

Verantwoording

De opdrachthouders die effectenrapporten opstellen moeten niet enkel de nodige competenties hebben maar moeten ook voldoende onafhankelijk zijn tegenover zowel de aanvrager als het project. Daarom moeten de opdrachthouders, net als voor de effectenrapporten, gekozen worden op een lijst van operatoren die specifiek door de regering erkend zijn.

AMENDEMENT N° 52
(de MM. Alain MARON et Arnaud PINXTEREN)

Article 123

Remplacer l'article 175/16, 9°, en projet, par ce qui suit:

« 9° les coordonnées du chargé d'étude chargé du rapport d'incidences, agréé en application de l'article 175/16 bis ».

Justification

Il est important que les chargés d'études qui réalisent les rapports d'incidence à la fois disposent des compétences requises, mais aussi d'un degré suffisant d'indépendance tant par rapport aux demandeur qu'au projet. C'est pourquoi, comme pour les études d'incidence, les chargés d'étude doivent être choisis parmi une liste d'opérateurs spécifiquement agréés par le Gouvernement.

AMENDEMENT Nr. 53(van de heren Alain MARON
en Arnaud PINXTEREN)**Artikel 123/1 (nieuw)**

Een artikel 123/1 in te voegen luidend:

“Een artikel 175/16/1 word ingevoegd luidend:

“De regering erkent, met toepassing van de artikelen 70 en volgende van de ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de milieuvergunningen, de natuurlijke en de rechtspersonen, publiekrechtelijk of privaatrechtelijk, die aangesteld kunnen worden als opdrachthouder voor de effectenrapporten.”.”.

Verantwoording

De opdrachthouders die effectenrapporten opstellen moeten niet enkel de nodige competenties hebben maar moeten ook voldoende onafhankelijk zijn tegenover zowel de aanvrager als het project. Daarom moeten de opdrachthouders, net als voor de effectenrapporten, gekozen worden op een lijst van operatoren die specifiek door de regering erkend zijn. Dit amendement voorziet in dergelijke erkenning.

AMENDEMENT N° 53

(de MM. Alain MARON et Arnaud PINXTEREN)

Article 123/1 (nouveau)

Insérer un article 123/1, rédigé comme suit:

« Un article 175/16/1 est inséré, rédigé comme suit:

« Le Gouvernement agréé, en application des articles 70 et suivants de l'ordonnance du 5 juin 1997 relative aux permis d'environnement, les personnes physiques ou morales, publiques ou privées, qui peuvent être désignées en qualité de chargé d'étude pour les rapports d'incidence. ».».

Justification

Il est important que les chargés d'études qui réalisent les rapports d'incidence à la fois disposent des compétences requises, mais aussi d'un degré suffisant d'indépendance tant par rapport au demandeur qu'au projet. C'est pourquoi, comme pour les études d'incidence, les chargés d'étude doivent être choisis parmi une liste d'opérateurs spécifiquement agréés par le Gouvernement. Le présent amendement prévoit un tel agrément.

AMENDEMENT Nr. 54
(van de Regering)

Artikel 10

Het artikel te vervangen als volgt:

“ Artikel 9 van het Wetboek wordt als volgt gewijzigd:

1° in §1, tweede lid 2, 2°, worden de woorden " telkens dit bij verordening of bij een plan is voorzien, of wanneer deze vergunnings- of attestaanvragen aan de in artikelen 150 en 151 bedoelde speciale regelen van openbaarmaking werden onderworpen" vervangen door de woorden "telkens dit bij onderhavig Wetboek, bij een verordening of een plan is voorzien;"

2° §2 wordt als volgt vervangen:

"§2. De Regering bepaalt de samenstelling, de organisatie en de werkingsregels van de overlegcommissies, alsook, in voorkomend geval, bepaalde adviescriteria door de volgende principes toe te passen:

1° de vertegenwoordiging:

- van de gemeenten;*
- van het bestuur belast met stedenbouw;*
- van het bestuur belast met monumenten en landschappen;*
- van het Brussels Instituut voor Milieubeheer;*
- van Mوبiel Brussel en het bestuur belast met territoriale planning wanneer de overlegcommissie wordt geraadpleegd vóór de uitwerking, wijziging of opheffing van een bijzonder bestemmingsplan;*

2° het verbod voor de leden van de overlegcommissies om deel te nemen aan het stemmen over de vergunningsaanvragen of over de ontwerpplannen of ontwerpen van verordening die uitgaan van het orgaan dat zij vertegenwoordigen;

3° de terbeschikkingstelling aan de bevolking van een register met de notulen van de

AMENDEMENT N° 54
(du Gouvernement)

Article 10

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 9 du Code est modifié comme suit :

1° au § 1er, alinéa 2, 2°, les mots « chaque fois qu'un plan ou un règlement le prévoit, ou lorsque ces demandes de permis ou de certificat ont été soumises aux mesures particulières de publicité visées aux articles 150 et 151 ; » sont remplacés par « chaque fois que le présent Code, un plan ou un règlement le prévoit ; » ;

2° le § 2 est remplacé comme suit :

« « §2. Le Gouvernement arrête la composition, l'organisation et les règles de fonctionnement des commissions de concertation, ainsi que, le cas échéant, certains critères d'avis, en consacrant l'application des principes suivants :

1° la représentation :

- des communes ;*
- de l'administration en charge de l'urbanisme ;*
- de l'administration en charge des monuments et sites ;*
- de l'Institut bruxellois pour la Gestion de l'Environnement ;*
- de Bruxelles Mobilité et de l'administration en charge de la planification territoriale lorsque la commission de concertation est consultée préalablement à l'élaboration, la modification ou l'abrogation d'un plan particulier d'affectation du sol ;*

2° l'interdiction faite aux membres des commissions de concertation de participer au vote portant sur les demandes de permis ou sur les projets de plan ou de règlement émanant de l'organe qu'ils représentent ;

3° la mise à disposition du public d'un registre consignait les procès-verbaux des réunions et

vergaderingen en met de door de commissies uitgebrachte adviezen;

4° de waarneming van het voorzitterschap van de overlegcommissie door het bestuur belast met stedenbouw wanneer de aanvraag betrekking heeft op een project van gewestelijk belang inzake mobiliteit. Een project is van gewestelijk belang inzake mobiliteit als het gaat om handelingen en werken betreffende het wegnen en de openbare ruimten, zoals omschreven in artikel 189/1, waarvan het belang het louter gemeentelijk belang en het grondgebied van één enkele gemeente overstijgt of om het even welk project dat als zodanig in het gewestelijk mobiliteitsplan wordt aangegeven;

5° het horen van de natuurlijke of rechtspersonen die erom vragen tijdens het openbaar onderzoek. " ".

Verantwoording

Dit amendement corrigeert drie fouten.

Ten eerste moet in §1 van artikel 9 van het Wetboek de vermelding van de artikelen 150 en 151 van het BWRO, die in huidig ontwerp van ordonnantie worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende, worden geschrapt en moet de tekst worden aangepast aan het feit dat het openbaar onderzoek niet meer automatisch leidt tot de aanhangigmaking bij de overlegcommissie.

In §2 wordt de nummeringsfout - overgang van punt 1° naar punt 3° - verbeterd.

In dezelfde paragraaf wordt in punt 2° (met het verkeerde nummer 3°), dat betrekking heeft op de verplichting voor de leden van de overlegcommissie om zich te onthouden, gepreciseerd dat deze onthouding geldt in alle dossiers die aan de commissie worden voorgelegd, zowel vergunningsaanvragen als ontwerpen van een bijzonder bestemmingsplan of een gemeentelijke stedenbouwkundige verordening die uitgaan van het orgaan dat zij vertegenwoordigen. In het Wetboek werden deze plannen en verordeningen niet vermeld en met dit amendement wordt deze leemte opgevuld.

les avis émis par les commissions ;

4° la présidence de la commission de concertation par l'administration en charge de l'urbanisme lorsque la demande porte sur un projet d'intérêt régional en matière de mobilité. Sont un projet d'intérêt régional en matière de mobilité les actes et travaux relatifs aux voiries et espaces publics, tels que définis à l'article 189/1, dont l'enjeu dépasse l'intérêt uniquement communal et le territoire d'une seule commune ou tout projet dénommé tel dans le plan régional de mobilité ;

5° l'audition des personnes physiques ou morales qui en expriment le souhait à l'occasion de l'enquête publique. ». ».

Justification

Cet amendement corrige trois erreurs.

Premièrement, dans le § 1er de l'article 9 du Code, il convient de supprimer la mention des articles 150 et 151 du CoBAT, qui sont remplacés, dans le présent projet d'ordonnance, par les nouveaux articles 188/7 et suivants, et d'adapter le libellé au fait que, désormais, l'enquête publique n'entraînera plus automatiquement la saisine de la commission de concertation.

Dans le § 2, l'erreur de numérotation faisant passer celle-ci du point 1° au point 3° est corrigée.

Dans le même paragraphe, au point 2° (erronément numéroté 3°), qui concerne l'obligation d'abstention faite aux membres de la commission de concertation, il est précisé que cette abstention est de mise dans tous les dossiers soumis à la commission, tant lorsqu'il s'agit de demandes de permis que lorsqu'il s'agit d'un projet de plan particulier d'affectation du sol ou de règlement communal d'urbanisme émanant de l'organe qu'ils représentent. C'est l'oubli de la mention de ces plans et règlements que le présent amendement vise à combler.

AMENDEMENT Nr. 55
(van de Regering)

Artikel 11

In punt 2°, het §1/1, eerste lid, als volgt vervangen:

"§1/1. Als aanvulling op artikel 124, dient het aanvraagdossier voor een vergunning die betrekking heeft op een ontwerp waarvoor onderhavig Wetboek de raadpleging van de Koninklijke Commissie voor Monumenten en Landschappen oplegt omdat het betreffende goed is beschermd of is ingeschreven op de bewaarlijst of omdat de procedure tot bescherming of inschrijving op de bewaarlijst gestart is, een voorafgaand advies van deze commissie te bevatten. Dit advies moet met redenen omkleed zijn en betrekking hebben op de gedragslijnen die de aanvrager bij de uitwerking van zijn ontwerp moet volgen om de erfgoedwaarde van het goed te vrijwaren. "

Verantwoording

Dit amendement verbetert eerst en vooral een drukfout: na de wijziging die onderhavig ontwerp van ordonnantie aanbrengt in artikel 124 van het BWRO, wordt dit artikel niet meer verdeeld in paragrafen.

Vervolgens, en vooral, wil ze beter het toepassingsgebied preciseren dat onderhavige hervorming wil toekennen aan de nieuwe vereiste van het voorafgaande advies van de KCML: het betreft enkel de vergunningsaanvragen die betrekking hebben op het beschermde goed zelf (of op het goed waarvoor een beschermingsprocedure werd gestart) en die gezamenlijk "*unieke vergunningen*" worden genoemd. Uit de nieuwe tekst blijkt duidelijk dat deze vereiste niet van toepassing is op vergunningsaanvragen die betrekking hebben op goederen gelegen binnen de beschermzone van een dergelijk goed of die zijn ingeschreven op de bewaarlijst en die, om deze redenen, moeten (voor de eerste) of kunnen (voor de tweede) worden onderworpen aan het "*klassieke*" advies van de KCML dat wordt uitgebracht tijdens het onderzoek van de vergunningsaanvraag.

AMENDEMENT N° 55
(du Gouvernement)

Article 11

Au point 2°, remplacer le § 1er/1, alinéa 1er, par ce qui suit :

« §1er/1. Complémentairement à l'article 124, le dossier de demande de permis relatif à un projet pour lequel le présent Code impose la consultation de la Commission royale des monuments et des sites en raison du classement ou de l'inscription sur la liste de sauvegarde du bien concerné, ou en raison de l'ouverture de la procédure de classement ou d'inscription sur la liste de sauvegarde, doit contenir un avis préalable de cette Commission. Cet avis est motivé et porte sur les lignes de conduite que le demandeur est invité à suivre dans l'élaboration de son projet afin de préserver l'intérêt patrimonial du bien. ».

Justification

Cet amendement corrige tout d'abord une coquille : suite à la modification apportée par le présent projet d'ordonnance à l'article 124 du CoBAT, celui-ci n'est plus divisé en paragraphes.

Il vise ensuite, et surtout, à mieux préciser le champ d'application que la présente réforme entend donner à la nouvelle exigence de l'avis préalable de la CRMS : seules les demandes de permis qui portent sur le bien protégé lui-même (ou visé par une procédure de protection) - communément appelées demandes de "*permis uniques*" - sont concernées. Le nouveau libellé exonère clairement de cette exigence les demandes de permis qui portent sur des biens qui sont situés dans la zone de protection d'un tel bien ou qui sont inscrits à l'inventaire et qui, pour ces motifs, doivent (pour les premières) ou peuvent (pour les secondes) être soumises à l'avis "*classique*" de la CRMS, rendu en cours d'instruction de la demande de permis.

AMENDEMENT Nr. 56
(van de Regering)

Artikel 12

In het ontworpen artikel 11/1, §2, de verwijzing naar "*artikel 124, §1*" te vervangen door de verwijzing naar "*artikel 124*".

Verantwoording

Dit amendement verbetert een drukfout: na de wijziging die onderhavig ontwerp van ordonnantie aanbrengt in artikel 124 van het BWRO, wordt dit artikel niet meer verdeeld in paragrafen

AMENDEMENT N° 56
(du Gouvernement)

Article 12

A l'article 11/1, §2, remplacer la référence à « *l'article 124, § 1^{er}*, » par la référence « *l'article 124* ».

Justification

Cet amendement vise à corriger une coquille : suite à la modification apportée par le présent projet d'ordonnance à l'article 124 du CoBAT, celui-ci n'est plus divisé en paragraphes.

AMENDEMENT Nr. 57
(van de Regering)

Artikel 13

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 12 van het Wetboek wordt als volgt gewijzigd:

1° in het eerste lid worden de woorden "bedoeld in Afdeling V van Hoofdstuk III van Titel IV" en de woorden "overeenkomstig Afdeling VIII van Hoofdstuk III van Titel IV" geschrapt;

2° in het derde lid worden de woorden "van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vervangen door "van het bestuur belast met stedenbouw". "

Verantwoording

Dit amendement wil, naast de wijziging van het eerste lid van artikel 12 van het BWRO die al is voorzien, ook het derde lid aanpassen aan de oprichting van Brussel Stedenbouw en Erfgoed, het nieuwe gewestelijke bestuur dat met name wordt belast met de secretariaatstaken van het Stedenbouwkundig College.

AMENDEMENT N° 57
(du Gouvernement)

Article 13

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 12 du Code est modifié comme suit :

1° à l'alinéa 1er , les mots « visée à la Section V du Chapitre III du Titre IV » et les mots « , conformément à la Section VIII du Chapitre III du Titre IV » sont supprimés ;

2° à l'alinéa 3, les mots « du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale » sont remplacés par « de l'administration en charge de l'urbanisme ». ».

Justification

Cet amendement vise, à côté de la modification de l'alinéa 1er de l'article 12 du CoBAT, déjà prévue, à adapter également l'alinéa 3 à la création de Bruxelles Urbanisme et Patrimoine, nouvelle administration régionale qui assumera, notamment, les missions de secrétariat du Collège d'urbanisme.

AMENDEMENT Nr. 58
(van de Regering)

Artikel 22

Punt 4° te vervangen als volgt:

"4° §5 wordt als volgt gewijzigd:

a) *het eerste lid wordt als volgt gewijzigd:*

- *in de eerste zin worden de woorden "of, desgevallend, de in artikel 20, §4 bedoelde documenten, beslissingen en adviezen," ingevoegd tussen het woord "milieueffectenrapport" en de woorden "de bezwaren";*
- *in de tweede zin worden de woorden "bij ontstentenis waarvan haar advies gunstig wordt geacht" vervangen door de woorden "bij ontstentenis waarvan de procedure wordt voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen";*

b) *het tweede lid wordt als volgt vervangen:*

"De Regering deelt aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement een afschrift van het advies van de Gewestelijke Commissie mee, evenals een afschrift van de uitgebrachte adviezen, bezwaren en opmerkingen, binnen vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies van de Gewestelijke Commissie. ""

Verantwoording

Dit amendement is, in de grond, enkel bedoeld om in artikel 22, 4° van onderhavig ontwerp van ordonnantie de woorden "van de synthese" te schrappen die zijn vermeld in artikel 18, §5, eerste lid van het BWRO. Tevens wordt de vormgeving van artikel 22, 4°, die verkeerd was, verbeterd.

De bijkomende schrapping is bedoeld om de behandelingsprocedures van de verschillende plannen en verordeningen die in het BWRO zijn voorzien en die zijn onderworpen aan het advies van de GOC te harmoniseren: in het kader van de

AMENDEMENT N° 58
(du Gouvernement)

Article 22

Remplacer le point 4° par ce qui suit :

« 4° le § 5 est modifié comme suit :

a) *l'alinéa 1er est modifié comme suit :*

- *à la première phrase, les mots « ou, le cas échéant, les documents, avis et décisions visés à l'article 20, §4, » sont insérés entre les mots « rapport sur les incidences environnementales » et les mots « ainsi que », et les mots « de la synthèse » sont abrogés ;*
- *à la deuxième phrase, les mots « faute de quoi cet avis est réputé favorable » sont remplacés par les mots « à défaut de quoi la procédure est poursuivie, sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis au-delà du délai » ;*

b) *l'alinéa 2 est remplacé comme suit :*

« Le Gouvernement communique au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale une copie de l'avis de la Commission régionale accompagnée d'une copie des avis et des réclamations et observations émises dans les quinze jours de la réception de l'avis de la Commission régionale. » ».

Justification

Cet amendement se limite, sur le fond, à insérer à l'article 22, 4°, du présent projet d'ordonnance l'abrogation des mots « de la synthèse » qui se trouvent à l'article 18, § 5, alinéa 1er, du CoBAT. À cette occasion, la mise en forme de l'article 22, 4°, qui était erronée, est corrigée.

L'abrogation complémentaire insérée vise à harmoniser les procédures d'instruction des divers plans et règlements prévus par le CoBAT et soumis à l'avis de la CRD : dans le cadre des procédures relatives au PRD et au PCD, le Code prévoit que le

procedures betreffende het GewOP en het GemOP, voorziet het Wetboek dat de Regering de GOC een synthese voorlegt van de bezwaren, opmerkingen en adviezen die zijn uitgebracht in de voorgaande etappes. Deze vereiste is niet voorzien voor het GBP, de BBP die afwijken van het GBP en de stedenbouwkundige verordeningen, zonder dat dit het uitbrengen van het advies bemoeilijkt voor de GOC. Er wordt dus voorgesteld om alle procedures te harmoniseren door de vermelding van deze synthese in de procedures voor het GewOP en het GemOP op te heffen. Aangezien de aanhangigmaking bij de GOC vandaag is onderworpen aan de realisatie van deze synthese, kan ze na het openbaar onderzoek sneller plaatsvinden.

Gouvernement communique à la CRD une synthèse des réclamations, observations et avis émis aux étapes précédentes. Cette exigence n'est pas prévue pour le PRAS, les PPAS dérogatoires au PRAS et les règlements d'urbanisme, sans que cela rende plus difficile l'émission de son avis par la CRD. Il est donc proposé d'harmoniser toutes les procédures en supprimant la mention de cette synthèse dans les procédures PRD et PCD. La saisine de la CRD étant actuellement conditionnée à la réalisation de cette synthèse, elle pourra ainsi avoir lieu plus rapidement après l'enquête publique.

AMENDEMENT Nr. 59

(van de Regering)

Artikel 23

Een nieuw punt 3° in te voegen luidend als volgt:

"3° De nieuwe §2, tweede lid, wordt als volgt gewijzigd:

- de woorden ", desgevallend samen met het milieueffectenrapport," worden ingevoegd tussen de woorden "het volledige plan" en de woorden "ter beschikking van de bevolking";*
- de woorden "op het Internet en" worden ingevoegd tussen de woorden "ter beschikking van de bevolking" en de woorden "in elk gemeentehuis". "*

Verantwoording

Dit amendement, dat betrekking heeft op het GewOP, is bedoeld om de regels te harmoniseren voor de terbeschikkingstelling aan de bevolking die van toepassing zijn op alle plannen en stedenbouwkundige verordeningen die worden georganiseerd door het BWRO. Het voorziet dat:

- al deze instrumenten toegankelijk moeten worden gemaakt op het Internet (naast de huidige vereiste van terbeschikkingstelling in het gemeentehuis);*
- wanneer een milieueffectenrapport werd gerealiseerd, dit eveneens ter beschikking moet worden gesteld volgens dezelfde modaliteiten.*

AMENDEMENT N° 59

(du Gouvernement)

Article 23

Insérer un nouveau point 3° libellé comme suit :

« 3° Le nouveau § 2, alinéa 2, est modifié comme suit :

- les mots « , accompagné, le cas échéant, du rapport sur les incidences environnementales, » sont insérés entre les mots « Le plan complet » et les mots « est mis à la disposition du public » ;*
- les mots « sur internet et » sont insérés entre les mots « mis à la disposition du public » et les mots « dans chaque maison communale ». ».*

Justification

Cet amendement, qui concerne le PRD, vise à harmoniser les règles de mise à disposition du public applicables à tous les plans et règlements d'urbanisme organisés par le CoBAT, en prévoyant que :

- tous ces instruments doivent être rendus accessibles sur Internet (en plus de l'exigence actuelle de mise à disposition à la maison communale);*
- lorsqu'un rapport sur les incidences environnementales a été réalisé, celui-ci est rendu accessible selon les mêmes modalités.*

AMENDEMENT Nr. 60
(van de Regering)

Artikel 28

Een nieuw punt 3° in te voegen luidend als volgt:

"3° De nieuwe §2, tweede lid, wordt als volgt gewijzigd:

- de woorden ", desgevallend samen met het milieueffectenrapport," worden ingevoegd tussen de woorden "het volledige plan" en de woorden "ter beschikking van de bevolking";*
- de woorden "op het Internet en" worden ingevoegd tussen de woorden "ter beschikking van de bevolking" en "in elk gemeentehuis".*

Verantwoording

Dit amendement, dat betrekking heeft op het GPB, is bedoeld om de regels te harmoniseren voor de terbeschikkingstelling aan de bevolking die van toepassing zijn op alle plannen en stedenbouwkundige verordeningen die worden georganiseerd door het BWRO. Het voorziet dat:

- al deze instrumenten toegankelijk moeten worden gemaakt op het Internet (naast de huidige vereiste van terbeschikkingstelling in het gemeentehuis);*
- wanneer een milieueffectenrapport werd gerealiseerd, dit eveneens ter beschikking moet worden gesteld volgens dezelfde modaliteiten.*

AMENDEMENT N° 60
(du Gouvernement)

Article 28

Insérer nouveau point 3° libellé comme suit :

« 3° Le nouveau § 2, alinéa 2, est modifié comme suit :

- les mots « , accompagné, le cas échéant, du rapport sur les incidences environnementales, » sont insérés entre les mots « Le plan complet » et les mots « est mis à la disposition du public » ;*
- les mots « sur Internet et » sont insérés entre les mots « mis à la disposition du public » et les mots « dans chaque maison communale ». ».*

Justification

Cet amendement, qui concerne le PRAS, vise à harmoniser les règles de mise à disposition du public applicables à tous les plans et règlements d'urbanisme organisés par le CoBAT, en prévoyant que :

- tous ces instruments doivent être rendus accessibles sur Internet (en plus de l'exigence actuelle de mise à disposition à la maison communale) ;*
- lorsqu'un rapport sur les incidences environnementales a été réalisé, celui-ci est rendu accessible selon les mêmes modalités.*

AMENDEMENT Nr. 61

(van de Regering)

Artikel 32

Het ontworpen artikel 30/5 te wijzigen als volgt:

1° in §1 het zesde lid op te heven;

2° §2 het §2, derde lid, als volgt te vervangen: "*De Regering deelt aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement een afschrift van het advies van de Gewestelijke Commissie mee, evenals een afschrift van de uitgebrachte adviezen, bezwaren en opmerkingen, binnen vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies van de Gewestelijke Commissie.*".

Verantwoording

Dit amendement betreft de uitwerkingsprocedure van het RPA en de verplichting om het Parlement alle adviezen, bezwaren en opmerkingen mee te delen die worden uitgebracht tijdens deze procedure.

De bepalingen van onderhavig ontwerp van ordonnantie betreffende het RPA voorzien dat de Regering na de afsluiting van het openbaar onderzoek eerst de uitgebrachte adviezen, bezwaren en opmerkingen overmaakt (nieuw art. 30/5, §1, zesde lid) en vervolgens het advies van de GOC (nieuw artikel 30/5, §2, derde lid). In het kader van de toepasbare procedures betreffende het GewOP en het GBP, is echter voorzien dat al deze documenten tegelijk aan het Parlement worden overgemaakt nadat de GOC haar advies heeft uitgebracht.

Dit amendement wil hetzelfde principe toepassen in het kader van de procedure betreffende het RPA (overeenkomstig de intentie, aangehaald in de commentaar bij artikel 32 van onderhavig ontwerp van ordonnantie, om de procedure betreffende de RPA zoveel mogelijk af te stemmen op de procedure betreffende het GewOP en het GBP).

AMENDEMENT N° 61

(du Gouvernement)

Article 32

Modifier l'article 30/5 en projet comme suit :

1° au § 1^{er}, supprimer l'alinéa 6 ;

2° Remplacer le § 2, l'alinéa 3 par ce qui suit : «*Le Gouvernement communique au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale une copie de l'avis de la Commission régionale accompagnée d'une copie des avis et des réclamations et observations émises dans les quinze jours de la réception de l'avis de la Commission régionale.*».

Justification

Cet amendement concerne la procédure d'élaboration du PAD et l'obligation de communication au Parlement de l'ensemble des avis, réclamations et observations émis durant cette procédure.

Les dispositions du présent projet d'ordonnance relatives au PAD prévoient que le Gouvernement transmet, dans un premier temps, lorsque l'enquête publique est clôturée, les avis, réclamations et observations émis (nouvel art. 30/5, § 1^{er}, alinéa 6) puis, dans un second temps, l'avis de la CRD (nouvel art. 30/5, § 2, alinéa 3). Or, dans le cadre des procédures applicables au PRD et au PRAS, il est désormais prévu de communiquer au Parlement l'ensemble de ces documents en une seule fois, après que la CRD a remis son avis.

Le présent amendement vise à appliquer le même principe dans le cadre de la procédure relative au PAD (conformément à l'intention, évoquée dans le commentaire de l'article 32 du présent projet d'ordonnance, de calquer autant que faire se peut la procédure relative aux PAD sur celles du PRD et du PRAS).

AMENDEMENT Nr. 62
(van de Regering)

Artikel 32

Het ontworpen artikel 30/7, eerste lid, te vervangen als volgt:

"Art. 30/7. Het besluit van de Regering houdende definitieve goedkeuring van het richtplan van aanleg, wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, waarbij tevens het advies van de Gewestelijke Commissie wordt afgedrukt en de in artikel 30/11 gedefinieerde afhandelingsmodaliteiten van het plan gepreciseerd worden. "

Verantwoording

Dit amendement is bedoeld om de verplichting op te leggen om, in het kader van het RPA, net als bij het GewOP en het GBP, samen met het besluit tot goedkeuring van het plan het advies van de GOC en de modaliteiten voor de opvolging van het plan bekend te maken. Het toegevoegde zinsdeel is identiek met de tekst die momenteel al is opgenomen in de artikelen 19, tweede lid (voor het GewOP) en 26, tweede lid (voor het GBP) van het BWRO.

AMENDEMENT N° 62
(du Gouvernement)

Article 32

Remplacer l'article 30/7, alinéa 1^{er}, en projet par ce qui suit :

« Art. 30/7. L'arrêté du Gouvernement adoptant définitivement le plan d'aménagement directeur est publié au Moniteur belge, lequel reproduit en même temps l'avis de la Commission régionale et précise les modalités de suivi du plan définies à l'article 30/11. ».

Justification

Cet amendement vise à imposer, dans le cadre des PAD comme c'est déjà le cas dans celui du PRD et du PRAS, la publication, avec l'arrêté d'adoption du plan, de l'avis de la CRD et des modalités de suivi du plan. Le morceau de phrase ajouté est identique à celui qui se trouve déjà actuellement aux articles 19, alinéa 2, (pour le PRD) et 26, alinéa 2, (pour le PRAS) du CoBAT.

AMENDEMENT Nr. 63
(van de Regering)

Artikel 34

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 32 van het Wetboek wordt als volgt gewijzigd:

1° in het eerste lid worden de woorden "en de verordenende bepalingen van de richtplannen van aanleg" ingevoegd na de woorden "gewestelijk bestemmingsplan" en worden de woorden "en de indicatieve bepalingen van de richtplannen van aanleg" ingevoegd na de woorden "gewestelijk ontwikkelingsplan";

2° in het tweede lid, 1° wordt het woord "verplaatsingen" vervangen door de woorden "mobiliteit, toegankelijkheid". "

Verantwoording

Dit amendement vervolledigt de wijziging die al is voorzien in het eerste lid van artikel 32 en betreft de wijziging van het tweede lid, 1°.

De inhoud van het GemOP wordt op dezelfde manier gewijzigd als door onderhavig ontwerp van ordonnantie is voorzien voor artikel 17, tweede lid, 1° van het BWRO betreffende de inhoud van het GemOP. Het amendement wil het bestaande parallelisme tussen de inhoud van het GewOP en het GemOP handhaven.

AMENDEMENT N° 63
(du Gouvernement)

Article 34

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 32 du Code est modifié comme suit :

1° à l'alinéa 1er, les mots « et des dispositions réglementaires des plans d'aménagement directeurs » sont insérés après les mots « plan régional d'affectation du sol » et les mots « et des dispositions indicatives des plans d'aménagement directeurs » sont insérés après les mots « plan régional de développement » ;

2° à l'alinéa 2, 1°, les mots « de déplacement » sont remplacés par « de mobilité, d'accessibilité ». ».

Justification

Cet amendement complète la modification déjà prévue à l'alinéa 1er de l'article 32, en apportant une modification à l'alinéa 2, 1°.

Il apporte au contenu des PCD la même modification que celle prévue par le présent projet d'ordonnance à l'article 17, alinéa 2, 1°, du CoBAT, qui est relatif au contenu du PRD. Il vise à maintenir le parallélisme existant entre le contenu du PRD et celui des PCD.

AMENDEMENT Nr. 64

(van de Regering)

Artikel 37

Punt 2° te vervangen als volgt :

"2° §2 wordt als volgt gewijzigd:

a) *in het eerste lid worden de woorden "of, desgevallend, de in artikel 37, §4 bedoelde documenten, beslissingen en adviezen," ingevoegd tussen het woord "milieueffectenrapport" en de woorden ", wordt samen met de bezwaren" en worden de woorden "en het proces-verbaal van afsluiting van het openbaar onderzoek, alsook een synthese van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen" geschrapt;*

b) *in het laatste lid worden de woorden "zoniet wordt dit advies als gunstig beschouwd" vervangen door de woorden "bij ontstentenis waarvan de procedure wordt voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen".*

Verantwoording

Dit amendement is, in de grond, enkel bedoeld om in artikel 37, 2° van onderhavig ontwerp van ordonnantie de woorden *"en het proces-verbaal van afsluiting van het openbaar onderzoek, alsook een synthese van deze adviezen, bezwaren en opmerkingen"* te schrappen die zijn vermeld in artikel 35, §2, eerste lid van het BWRO.

De bijkomende schrapping is bedoeld om de behandelingsprocedures van de verschillende plannen en verordeningen die in het COBAT zijn voorzien en die zijn onderworpen aan het advies van de GOC te harmoniseren: in het kader van de procedures betreffende het GewOP en de GemOP, voorziet het Wetboek dat de Regering de GOC een synthese voorlegt van de bezwaren, opmerkingen en adviezen die zijn uitgebracht in de voorgaande etappes. Deze vereiste is niet voorzien voor het GBP, de BBP die afwijken van het GBP en de stedenbouwkundige verordeningen, zonder dat dit het uitbrengen van het advies bemoeilijkt voor de GOC. Er wordt dus voorgesteld om alle procedures

AMENDEMENT N° 64

(du Gouvernement)

Article 37

Remplacer le point 2° par ce qui suit :

« 2° le § 2 est modifié comme suit :

a) *à l'alinéa 1^{er} les mots « ou, le cas échéant, les documents, avis et décisions visés à l'article 37, § 4, » sont insérés entre les mots « rapport sur les incidences environnementales » et les mots « est, avec les avis », et les mots « et le procès-verbal de clôture de l'enquête, ainsi qu'une synthèse de ces avis, réclamations et observations » sont supprimés;*

b) *au dernier alinéa, les mots « faute de quoi cet avis est réputé favorable » sont remplacés par les mots « à défaut de quoi la procédure est poursuivie, sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis au-delà du délai ». ».*

Justification

Cet amendement se limite, sur le fond, à insérer à l'article 37, 2°, du présent projet d'ordonnance la suppression des mots *« et le procès-verbal de clôture de l'enquête, ainsi qu'une synthèse de ces avis, réclamations et observations »* qui se trouvent à l'article 35, § 2, alinéa 1^{er}, du CoBAT.

La suppression complémentaire insérée vise à harmoniser les procédures d'instruction des divers plans et règlements prévus par le CoBAT et soumis à l'avis de la CRD : dans le cadre des procédures relatives au PRD et aux PCD, le Code prévoit que le Gouvernement communique à la CRD une synthèse des réclamations, observations et avis émis aux étapes précédentes. Cette exigence n'est pas prévue pour le PRAS, les PPAS dérogatoires au PRAS et les règlements d'urbanisme, sans que cela rende plus difficile l'émission de son avis par la CRD. Il est donc proposé d'harmoniser toutes les procédures en supprimant la mention de cette synthèse dans les procédures PRD et PCD. La

te harmoniseren door de vermelding van deze synthese in de procedures voor het GewOP en het GemOP op te heffen. Aangezien de aanhangigmaking bij de GOC vandaag is onderworpen aan de realisatie van deze synthese, kan ze na het openbaar onderzoek sneller plaatsvinden.

Bovendien vereist enkel de procedure betreffende de GemOP dat aan de GOC het proces-verbaal van afsluiting van het openbaar onderzoek wordt overgemaakt, een formeel document dat niet van nut is in het kader van het advies dat de Gewestelijke Commissie dient uit te brengen. Er wordt dus voorgesteld om deze vermelding eveneens te schrappen.

saisine de la CRD y étant actuellement conditionnée à la réalisation de cette synthèse, elle pourra ainsi avoir lieu plus rapidement après l'enquête publique.

En outre, la procédure relative aux PCD est la seule à exiger la transmission à la CRD du procès-verbal de clôture de l'enquête publique, document formel qui ne présente pas d'utilité dans le cadre de l'avis que la Commission régionale est appelée à rendre. Il est donc proposé de supprimer également cette mention.

AMENDEMENT Nr. 65
(van de Regering)

Artikel 37/1 (nieuw)

Een artikel 37/1 in te voegen, luidend als volgt:

"In artikel 36, vijfde lid van het Wetboek worden de woorden "Het volledig plan en het advies van de Gewestelijke Commissie liggen, binnen drie dagen na die bekendmaking, ter beschikking van de bevolking in het gemeentehuis" vervangen door de woorden "Het volledig plan wordt, desgevallend samen met het milieueffectenrapport, ter beschikking gesteld van de bevolking op het Internet en in het gemeentehuis"."

Verantwoording

Dit amendement is bedoeld om de regels te harmoniseren voor de terbeschikkingstelling aan de bevolking die van toepassing zijn op alle plannen en stedenbouwkundige verordeningen die worden georganiseerd door het BWRO. Het voorziet dat:

- al deze instrumenten toegankelijk moeten worden gemaakt op het Internet (naast de huidige vereiste van terbeschikkingstelling in het gemeentehuis);
- wanneer een milieueffectenrapport werd gerealiseerd, dit eveneens ter beschikking moet worden gesteld volgens dezelfde modaliteiten.

De vereiste van terbeschikkingstelling van het advies van de GOC, die vandaag enkel is voorzien in de procedure betreffende de GemOP, wordt geschrapt, niet omdat ze niet meer nuttig wordt geacht maar omdat ze hetzelfde zegt als het nieuwe artikel 8, 3°, dat de praktijk van de GOC om haar adviezen op haar website te publiceren bekrachtigt.

AMENDEMENT N° 65
(du Gouvernement)

Article 37/1 (nouveau)

Insérer un article 37/1 rédigé comme suit :

« Dans l'article 36, alinéa 5, du Code, les mots « Le plan complet et l'avis de la Commission régionale sont mis à la disposition du public à la maison communale » sont remplacés par les mots « Le plan complet, accompagné, le cas échéant, du rapport sur les incidences environnementales, est mis à la disposition du public sur Internet et à la maison communale » ».

Justification

Cet amendement vise à harmoniser les règles de mise à disposition du public applicables à tous les plans et règlements d'urbanisme organisés par le CoBAT, en prévoyant que :

- tous ces instruments doivent être rendus accessibles sur Internet (en plus de l'exigence actuelle de mise à disposition à la maison communale) ;
- lorsqu'un rapport sur les incidences environnementales a été réalisé, celui-ci est rendu accessible selon les mêmes modalités.

L'exigence de mise à disposition de l'avis de la CRD, qui n'est actuellement formulée dans aucune autre procédure que celle applicable aux PCD, est supprimée, non pas parce qu'elle n'est plus jugée utile, mais parce qu'elle fait double emploi avec le nouvel article 8, 3°, qui consacre la pratique déjà développée par la CRD de publier ses avis sur son site internet.

AMENDEMENT Nr. 66
(van de Regering)

Artikel 49

Punt 2° te vervangen als volgt:

" 2° in het derde lid worden de woorden "brengt haar advies uit binnen de zestig dagen na ontvangst van de onder het eerste lid bedoelde documenten" *vervangen door de woorden "betekent haar advies binnen de zestig dagen na de afsluiting van het openbaar onderzoek". De tweede zin wordt vervangen door de zin: "Bij ontstentenis wordt de procedure voortgezet zonder dat enig advies dat na de termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen. ";*"

Verantwoording

Dit amendement is enkel bedoeld om het werkwoord "uitbrengen" dat wordt gebruikt in het huidige artikel 49, derde lid van het BWRO, te vervangen door het werkwoord "kennisgeven", dit om de datum die in aanmerking moet worden genomen te verduidelijken (ter herinnering, het nieuwe artikel 12/1, vierde lid, preciseert dat de kennisgeving wordt gerekend vanaf de datum van verzending).

AMENDEMENT N° 66
(du Gouvernement)

Article 49

Remplacer le point 2 par ce qui suit :

« 2° à l'alinéa 3, les mots « émet son avis dans les soixante jours de la réception des documents visés au premier alinéa » *sont remplacés par les mots « notifie son avis dans les soixante jours de la clôture de l'enquête publique » et la seconde phrase est remplacée par la phrase : « À défaut, la procédure est poursuivie, sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis au-delà du délai. » ;* ».

Justification

Le présent amendement ne vise qu'à remplacer le verbe « émet », actuellement utilisé dans l'article 49, alinéa 3, du CoBAT, par le verbe « notifie », afin de clarifier la date à prendre en compte (pour rappel, le nouvel article 12/1, alinéa 4, précise que la notification s'entend de la date d'envoi).

AMENDEMENT Nr. 67

(van de Regering)

Artikel 50

Punt 2°, b) te vervangen als volgt:

"b) Het vijfde lid wordt als volgt vervangen:

"het plan treedt in werking vijftien dagen na zijn bekendmaking. Het volledige plan, in voorkomend geval vergezeld van het milieueffectenrapport:

- wordt ter beschikking van het publiek gesteld op het Internet en in het gemeentehuis van de betrokken gemeenten, en dit binnen de drie dagen na de bekendmaking ervan;
- wordt overgemaakt aan de in de procedure geraadpleegde instanties en besturen. ". "

Verantwoording

Dit amendement is bedoeld om een vormfout te verbeteren in artikel 50 van het ontwerp tot wijziging van de ordonnantie; dit heeft per ongeluk de bestaande - en te behouden - zin niet overgenomen die bepaalt dat een BBP in werking treedt vijftien dagen na de bekendmaking bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad van het besluit van de Regering tot goedkeuring van het plan. Deze zin wordt dus teruggeplaatst in het begin van artikel 50, §2, vijfde lid, van het Wetboek.

AMENDEMENT N° 67

(du Gouvernement)

Article 50

Remplacer le point 2°, b) par ce qui suit :

« b) l'alinéa 5 est remplacé comme suit :

« Le plan entre en vigueur quinze jours après sa publication. Le plan complet, accompagné, le cas échéant, du rapport sur les incidences environnementales :

- est mis à la disposition du public sur Internet et à la maison communale des communes concernées dans les trois jours de sa publication ;
- est transmis aux instances et administrations consultées durant la procédure. ». ».

Justification

Cet amendement vise à corriger une erreur formelle dans l'article 50 du projet d'ordonnance modificative : celui-ci n'a involontairement pas repris la phrase existante – et à conserver – qui dispose qu'un PPAS entre en vigueur quinze jours après la publication par extrait au Moniteur belge de l'arrêté du Gouvernement approuvant le plan. Cette phrase est donc rétablie au début de l'article 50, § 2, alinéa 5, du Code.

AMENDEMENT Nr. 68

(van de Regering)

Artikel 67

In het ontworpen artikel 89/1, §2, eerste lid, de verwijzing naar "artikel 89/1" te vervangen door de verwijzing naar "artikel 89/2".

Verantwoording

Dit amendement corrigeert een verkeerde verwijzing.

AMENDEMENT N° 68

(du Gouvernement)

Article 67

A l'article 89/1, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer la référence à « l'article 89/1, » est remplacée par la référence à « l'article 89/2 ».

Justification

Cet amendement corrige un renvoi erroné.

AMENDEMENT Nr. 69
(van de Regering)

Artikel 67

Het ontworpen artikel 89/3, §2 derde lid, te vervangen als volgt:

"De Regering deelt aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement een afschrift van het advies van de Gewestelijke Commissie mee, evenals een afschrift van de uitgebrachte adviezen, bezwaren en opmerkingen, binnen vijftien dagen vanaf de ontvangst van het advies van de Gewestelijke Commissie. "

Verantwoording

Dit amendement betreft de uitwerkingsprocedure van de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen en de verplichting om het Parlement alle adviezen, bezwaren en opmerkingen mee te delen die worden uitgebracht tijdens deze procedure.

De bepalingen van onderhavig ontwerp van wijzigingsordonnantie betreffende de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen, voorzien enkel dat het advies van de GOC moet worden meegedeeld aan het Parlement. In het kader van de procedure van toepassing op het GewOP, het GBP en het RPA, wordt echter voorzien om ook alle adviezen, bezwaren en opmerkingen over te maken die zijn uitgebracht tijdens de procedure.

Dit amendement wil hetzelfde principe toepassen in het kader van de procedure betreffende de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen, om de procedures betreffende alle plannen en gewestelijke verordeningen zoveel mogelijk te harmoniseren.

AMENDEMENT N° 69
(du Gouvernement)

Article 67

Remplacer l'article 89/3, § 2, en projet par ce qui suit :

« Le Gouvernement communique au Parlement une copie de l'avis de la Commission régionale accompagnée d'une copie des avis et des réclamations et observations émises dans les quinze jours de la réception de l'avis de la Commission régionale. ».

Justification

Cet amendement concerne la procédure d'élaboration des règlements régionaux d'urbanisme et l'obligation de communication au Parlement de l'ensemble des avis, réclamations et observations émis durant cette procédure.

Les dispositions du présent projet d'ordonnance modificative relatives aux règlements régionaux d'urbanisme ne prévoient la communication au Parlement que de l'avis de la CRD. Or, dans le cadre des procédures applicables au PRD, au PRAS et aux PAD, il est prévu de transmettre également l'ensemble des avis, réclamations et observations émis en cours de procédure.

Le présent amendement vise à appliquer le même principe dans le cadre de la procédure relative aux règlements régionaux d'urbanisme, afin d'harmoniser autant que faire se peut les procédures relatives à tous les plans et règlements régionaux.

AMENDEMENT Nr. 70

(van de Regering)

Artikel 67

Het ontworpen artikel 89/5, eerste lid, te vervangen als volgt:

"Art. 89/5. Het besluit van de Regering houdende definitieve goedkeuring van de gewestelijke verordening, wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad, dat ook het advies van de Gewestelijke Commissie publiceert. "

Verantwoording

Dit amendement is bedoeld om de verplichting op te leggen om, in het kader van de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen (en zoals al het geval is bij het GewOP en het GBP,) samen met het besluit tot goedkeuring van het plan het advies van de GOC bekend te maken.

AMENDEMENT N° 70

(du Gouvernement)

Article 67

Remplacer l'article 89/5, alinéa 1^{er}, en projet par ce qui suit :

« Art. 89/5. L'arrêté du Gouvernement adoptant définitivement le règlement régional est publié au Moniteur belge, lequel reproduit en même temps l'avis de la Commission régionale. ».

Justification

Cet amendement vise à imposer, dans le cadre des règlements régionaux d'urbanisme (comme c'est déjà le cas dans celui du PRD et du PRAS, et comme il est proposé de le prévoir pour les PAD), la publication, avec l'arrêté d'adoption du plan, de l'avis de la CRD rendu sur ce dernier.

AMENDEMENT Nr. 71
(van de Regering)

Artikel 69

Dit artikel wordt als volgt vervangen:

"Artikel 92 van het Wetboek wordt als volgt vervangen:

"Art. 92. 'De bepalingen betreffende de uitwerking van de bijzondere bestemmingsplannen zijn van toepassing op de uitwerking van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen, met uitzondering van:

- artikel 41;
- de artikelen 44, 46 en 48 in die zin dat zij de tussenkomst vereisen van het bestuur belast met territoriale planning; deze opdrachten worden uitgevoerd door het bestuur belast met stedenbouw. ". "

Verantwoording

Dit amendement betreft het nieuwe artikel van het BWRO betreffende de uitwerkingsprocedure van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen, die eenvoudig verwijst naar de procedure van toepassing op de BBP. Het verbetert een drukfout die resulteert uit de reorganisatie van de opdrachten van het gewestelijke bestuur, waarbij territoriale planning (bevoegd voor de bestemmingsplannen) en stedenbouw (bevoegd voor stedenbouwkundige verordeningen) worden toevertrouwd aan twee verschillende instanties. De rol van "Perspective.brussels" in het kader van de uitwerking van de BBP moet in het kader van de uitwerking van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen dus uitdrukkelijk worden toevertrouwd aan "Brussel Stedenbouw en Erfgoed".

AMENDEMENT N° 71
(du Gouvernement)

Article 69

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 92 du Code est remplacé comme suit :

« Art. 92. Les dispositions relatives à l'élaboration des plans particuliers d'affectation du sol, sont applicables à l'élaboration des règlements communaux d'urbanisme, à l'exception :

- de l'article 41 ;
- des articles 44, 46 et 48, en ce qu'ils requièrent l'intervention de l'administration en charge de la planification territoriale ; ces missions sont exercées par l'administration en charge de l'urbanisme. ». ».

Justification

Cet amendement concerne le nouvel article du CoBAT relatif à la procédure d'élaboration des règlements communaux d'urbanisme, qui renvoie simplement à la procédure applicable aux PPAS. Il vise à corriger une coquille liée à la réorganisation des missions de l'administration régionale, qui confie désormais la planification territoriale (dont relèvent les plans d'affectation du sol), et l'urbanisme (dont relèvent les règlements d'urbanisme), à deux organismes distincts. Le rôle rempli par « perspective.brussels » dans le cadre de l'élaboration des PPAS doit donc être expressément confié à « Bruxelles Urbanisme & Patrimoine » dans le cadre de l'élaboration des règlements communaux d'urbanisme.

AMENDEMENT Nr. 72
(van de Regering)

Artikel 70

Punt 2° te vervangen als volgt:

"2° het vierde lid wordt vervangen door de nieuwe leden 4 en 5 die als volgt luiden:

"Onverminderd de andere vigerende wijzen van bekendmaking, wordt het besluit houdende goedkeuring van de gemeentelijke stedenbouwkundige verordening bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt op initiatief van de meest gerede betrokken partij. Bij ontstentenis van goedkeuringsbesluit, wordt een advies tot vaststelling van de goedkeuring van de verordening bekendgemaakt. De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening treedt in werking vijftien dagen na zijn bekendmaking.

De gemeentelijke stedenbouwkundige verordening, desgevallend vergezeld van het milieueffectenrapport, wordt ter beschikking van de bevolking gesteld op het Internet en in het gemeentehuis, en dit binnen drie dagen na de voormelde bekendmaking in het Belgisch Staatsblad. ""

Verantwoording

Dit amendement wil de verschillende procedures nog beter harmoniseren door voor de gemeentelijke stedenbouwkundige verordeningen:

- dezelfde regel van inwerkingtreding te voorzien als deze voor de plannen die worden georganiseerd voor het BWRO en voor de gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen. Voortaan zullen al deze plannen en verordeningen in werking treden vijftien dagen na hun bekendmaking (integraal of bij uittreksel, afhankelijk van het betreffende instrument) in het *Belgisch Staatsblad*.
- wanneer een milieueffectenrapport is gerealiseerd, de verplichting om dit rapport ter beschikking te stellen van de bevolking, zoals bij de plannen en gewestelijke stedenbouwkundige verordeningen.

AMENDEMENT N° 72
(du Gouvernement)

Article 70

Remplacer le point 2° par ce qui suit :

« 2° l'alinéa 4 est remplacé par les nouveaux alinéas 4 et 5, libellés comme suit :

« Sans préjudice des autres modes de publication en vigueur, et à l'initiative de la partie concernée la plus diligente, l'arrêté approuvant le règlement communal d'urbanisme est publié, par extrait, au Moniteur belge. À défaut d'arrêté d'approbation, un avis constatant l'approbation du règlement est publié. Le règlement communal d'urbanisme entre en vigueur quinze jours après sa publication.

*Le règlement communal d'urbanisme, accompagné, le cas échéant, du rapport sur les incidences environnementales, est mis à la disposition du public sur Internet et à la maison communale dans les trois jours de la publication au *Moniteur belge* visée à l'alinéa précédent. » ».*

Justification

Cet amendement vise à harmoniser mieux encore les diverses procédures en prévoyant, pour les règlements communaux d'urbanisme :

- la même règle d'entrée en vigueur que celle qui prévaut pour les plans organisés par le CoBAT et pour les règlements régionaux d'urbanisme. Désormais, tous ces plans et règlements entreront en vigueur quinze jours après leur publication (intégrale ou par extrait, en fonction de l'instrument concerné) au *Moniteur belge*.
- lorsqu'un rapport sur les incidences environnementales a été réalisé, l'obligation, comme pour les plans et les règlements régionaux d'urbanisme, de mettre ce rapport à la disposition du public.

AMENDEMENT Nr. 73
(van de Regering)

Artikel 81

Het ontworpen artikel 101/1, tweede lid, te vervangen als volgt:

"De vervaltermijn voor elke fase kan het voorwerp uitmaken van een verlenging volgens de modaliteiten vermeld in artikel 101, §2. "

Verantwoording

Dit amendement wil elke onduidelijkheid wegnemen over de toepasbaarheid van de regels voor de verlenging van vergunningen op de eerste fase van een "gefaseerde" vergunning. Zoals uitdrukkelijk is aangegeven in de commentaar bij artikel 81 van onderhavig ontwerp van ordonnantie, zijn deze regels van toepassing op alle fasen van de vergunning, met inbegrip van de eerste fase.

AMENDEMENT N° 73
(du Gouvernement)

Article 81

Remplacer l'article 101/1, alinéa 2, en projet par ce qui suit :

« Le délai de péremption relatif à chaque phase peut faire l'objet d'une prorogation selon les modalités reprises à l'article 101, § 2. ».

Justification

Cet amendement vise à lever toute ambiguïté quant à l'applicabilité à la première phase d'un permis « *phasé* » des règles de prorogation des permis. Comme l'explique expressément le commentaire de l'article 81 du présent projet d'ordonnance, ces règles s'appliquent à toutes les phases du permis, la première y compris.

AMENDEMENT Nr. 74

(van de Regering)

Artikel 84

Het ontworpen artikel 103, eerste lid, te vervangen als volgt:

"Behalve in de veronderstelling dat artikel 30/9, §1, tweede lid, of artikel 64, tweede lid, 1°, tweede streepje van toepassing is, mag niemand een terrein verkavelen zonder voorafgaande verkavelingsvergunning."

Verantwoording

Dit amendement zet een vergetelheid recht in artikel 103 van het Wetboek, namelijk de vermelding van het nieuwe artikel 30/9, 1, tweede lid, d bepaalt dat in het kader van het RPA onder bepaalde voorwaarden die worden opgesomd geen verkavelingsvergunning vereist is.

AMENDEMENT N° 74

(du Gouvernement)

Article 84

Remplacer l'article 103, alinéa 1^{er} en projet par ce qui suit :

« Sauf dans l'hypothèse où l'article 30/9, § 1^{er}, alinéa 2, ou l'article 64, alinéa 2, 1°, 2e tiret, trouve à s'appliquer, nul ne peut, sans un permis de lotir préalable, lotir un terrain. ».

Justification

Cet amendement vise à combler l'oubli de la mention, dans l'article 103 du Code, du nouvel article 30/9, § 1^{er}, alinéa 2, qui dispose que, moyennant le respect des conditions qu'il énonce, un PAD peut dispenser de permis de lotir.

AMENDEMENT Nr. 75
(van de Regering)

Artikel 86

In het ontworpen artikel 105/1, eerste lid, de datum "1 september 2017" te vervangen door de datum "1 januari 2018".

Verantwoording

Dit amendement corrigeert een drukfout en vermeldt de voorziene datum van inwerkingtreding van de bepalingen van onderhavig ontwerp van ordonnantie betreffende de vergunningen.

AMENDEMENT N° 75
(du Gouvernement)

Article 86

A l'article 105/1, alinéa 1^{er}, en projet, remplacer la date du « 1^{er} septembre 2017 » par la date du « 1^{er} janvier 2018 ».

Justification

Cet amendement vise à corriger une coquille et à mentionner la date prévue pour l'entrée en vigueur des dispositions du présent projet d'ordonnance relatives aux permis.

AMENDEMENT Nr. 76

(van de Regering)

Artikel 102

In punt 2°, a), het vijfde streepje, te vervangen als volgt:

"– in 7° worden de woorden "bedoeld in artikel 156 van dit Wetboek" vervangen door de woorden "of van het stedenbouwkundig attest" en worden de woorden "van het volledige dossier" ingevoegd tussen het woord "ontvangstbewijs" en "de woorden "of de datum waarop";".

Verantwoording

Dit amendement wil elke onduidelijkheid wegnemen over de handeling die het beginpunt vormt voor de berekening van de afleveringstermijn in het kader van gemengde projecten. Het betreft het laatste ontvangstbewijs *"van het volledige dossier"*, zoals al uitdrukkelijk is gepreciseerd in de artikelen 32, 36, 43 en 47 van de OMV.

AMENDEMENT N° 76

(du Gouvernement)

Article 102

Au point 2°, a), remplacer le 5e tiret par ce qui suit :

« – au 7°, les mots « visé à l'article 156 du présent Code » sont remplacés par les mots « ou du certificat d'urbanisme » et le mot « complet » est inséré entre les mots « accusé de réception » et les mots « ou de la date à laquelle » ; ».

Justification

Cet amendement vise à lever toute ambiguïté quant à l'acte qui constitue le point de départ pour le calcul du délai de délivrance dans le cadre des projets mixtes. Il s'agit bien du dernier accusé de réception *« complet »*, tout comme le précisent déjà expressément les articles 32, 36, 43 et 47 de l'OPE.

AMENDEMENT Nr. 77
(van de Regering)

Artikel 103

In het ontworpen artikel 125, derde lid, de woorden "*dertig dagen*" te vervangen door de woorden "*vijfenveertig dagen*".

Verantwoording

Dit amendement wil de afleveringstermijnen van de ontvangstbewijzen van het (volledige of onvolledige) dossier op gemeentelijk en gewestelijk niveau harmoniseren. In onderhavig ontwerp van ordonnantie bedraagt deze termijn vijfenveertig dagen, zowel voor de gemeenten als voor de gemachtigde ambtenaar, bij hun eerste onderzoek van het dossier. Indien echter een ontvangstbewijs van een onvolledig dossier wordt afgeleverd, beschikt de gemachtigde ambtenaar opnieuw over vijfenveertig dagen om het dossier te onderzoeken zodra het volledig is, terwijl de termijn voor de gemeente slechts dertig dagen bedraagt. Er wordt dus voorgesteld om de gemeenten in dit geval eveneens vijfenveertig dagen de tijd te geven.

AMENDEMENT N° 77
(du Gouvernement)

Article 103

A l'article 125, alinéa 3, en projet remplacer les mots « *trente jours* » par les mots « *quarante-cinq jours* ».

Justification

Cet amendement vise à harmoniser les délais de délivrance des accusés de réception de dossier (complet ou incomplet) aux niveaux communal et régional. Dans le présent projet d'ordonnance, ce délai est de quarante-cinq jours, tant pour les communes que pour le fonctionnaire délégué, lors de leur premier examen du dossier. Mais, si un accusé de réception de dossier incomplet est émis, le fonctionnaire délégué dispose à nouveau de quarante-cinq jours pour examiner le dossier une fois celui-ci complété, tandis que le délai communal n'est plus que de trente jours. Il est donc proposé de donner également quarante-cinq jours aux communes dans ce cas.

AMENDEMENT Nr. 78
(van de Regering)

Artikel 104

Het ontworpen artikel 126 te wijzigen als volgt:

1° §5 te vervangen als volgt:

"§5. De Regering kan de lijst vaststellen van de handelingen en werken die zijn vrijgesteld van de in artikel 188/7 bedoelde speciale regelen van openbaarmaking vanwege hun geringe omvang of omdat het geheel of een deel van deze regelen niet relevant is voor de beschouwde handelingen en werken. ";

2° in §11, 1° de woorden "artikelen 150 en 151" te vervangen door de woorden "artikel 188/7"; in §11, 2° en 3° de woorden "de artikelen 150 en 151" te vervangen door de woorden "artikel 188/7".

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

AMENDEMENT N° 78
(du Gouvernement)

Article 104

Modifier l'article 126 en projet comme suit :

1° Remplacer le § 5 par ce qui suit :

« § 5. Le Gouvernement peut arrêter la liste des actes et travaux qui sont dispensés des mesures particulières de publicité visées à l'article 188/7, en raison de leur minime importance ou de l'absence de pertinence de tout ou partie de ces mesures pour les actes et travaux considérés. » ;

2° au § 11, 1°, 2° et 3°, remplacer les mots « aux articles 150 et 151 » par les mots « à l'article 188/7 ».

Justification

Cet amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 79
(van de Regering)

Artikel 105

Het ontworpen artikel 126/1 te wijzigen als volgt:

1° het §1, tweede lid, te vervangen als volgt:

"Wanneer de vergunningsaanvraag echter onderworpen is aan de speciale regelen van openbaarmaking bedoeld in artikel 188/7, mag de aanvraag niet worden gewijzigd tussen de ontvangst van het ontvangstbewijs bedoeld in artikel 125, derde lid, en het einde van de speciale maatregelen van openbaarmaking of de vervaldag van hun realisatietermijn bedoeld in artikel 188/8 of 188/9. ";

2° §2 te vervangen als volgt:

"§2. De aanvrager verwittigt het college van burgemeester en schepenen bij aangetekende brief van zijn voornemen om zijn vergunningsaanvraag te wijzigen. De in artikel 156 voorziene termijn wordt opgeschort vanaf de datum van verzending van de aangetekende brief. ".

Verantwoording

Dit amendement betreft de nieuwe bepaling betreffende de voorwaarden die gelden wanneer de vergunningaanvrager zijn dossier wil wijzigen tijdens de procedure.

De in §1, tweede lid voorgestelde wijziging verandert niets aan het nieuwe principe volgens welk de vergunningaanvrager zijn aanvraag niet kan wijzigen voordat de speciale regelen van openbaarmaking vervuld zijn. Aangezien onderhavig ontwerp van ordonnantie echter de speciale regelen van openbaarmaking definieert als zijnde het openbaar onderzoek en/of het advies van de overlegcommissie (en niet meer verplicht de beide samen), moet artikel 126/1, §1, tweede lid vormelijk worden aangepast aan de hypothese dat enkel het openbaar onderzoek wordt georganiseerd. In dat geval is het uiteraard niet mogelijk om het advies van de overlegcommissie

AMENDEMENT N° 79
(du Gouvernement)

Article 105

Modifier l'article 126/1 en projet comme suit :

1° Remplacer le § 1^{er}, alinéa 2 par ce qui suit :

« Toutefois, lorsque la demande de permis est soumise aux mesures particulières de publicité visées à l'article 188/7, la demande ne peut être modifiée entre la réception de l'accusé de réception visé à l'article 125, alinéa 3, et la fin des mesures particulières de publicité ou l'échéance du délai de leur réalisation visé à l'article 188/8 ou 188/9. » ;

2° Remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Le demandeur avertit le collège des bourgmestre et échevins par lettre recommandée de son intention de modifier sa demande de permis. Le délai prévu à l'article 156 est suspendu à dater de l'envoi de la lettre recommandée. ».

Justification

Cet amendement concerne la nouvelle disposition fixant les conditions dans lesquelles le demandeur de permis peut modifier son dossier d'initiative en cours de procédure.

La modification proposée au § 1^{er}, alinéa 2, ne modifie pas le nouveau principe selon lequel il ne sera plus possible pour le demandeur de permis de modifier sa demande avant que les mesures particulières de publicité aient été accomplies. Mais, dès lors que le présent projet d'ordonnance définit les mesures particulières de publicité comme étant l'enquête publique et/ou l'avis de la commission de concertation (et plus obligatoirement les deux ensemble), l'article 126/1, § 1^{er}, alinéa 2, doit être adapté formellement pour régler l'hypothèse où seule l'enquête publique est organisée. Dans ce cas, il n'est évidemment pas possible d'attendre l'avis de

af te wachten om de aanvraag te wijzigen. Het amendement voorziet in deze hypothese dat de aanvrager moet wachten tot het onderzoek is afgesloten.

De voor §2 voorgestelde wijziging wil de vereiste opheffen om de gemeente te verwittigen uiterlijk dertig dagen vóór de vervaldag van de afleveringstermijn van de vergunning. Deze vereiste stelde zich tot doel om de gemeente na de wijziging van het dossier voldoende tijd te garanderen om het dossier te onderzoeken en zich uit te spreken over de aanvraag. Deze garantie blijkt echter al te zijn verleend in het nieuwe artikel 126/1, §4, dat de gemeente na de afgifte van de gewijzigde documenten dertig dagen de tijd geeft om een nieuw ontvangstbewijs van het volledige of onvolledige dossier te verstrekken. Die tijd kan ze besteden om tevens het dossier te onderzoeken. Aangezien de vereiste die aan de aanvrager wordt opgelegd dus geen bijkomende garantie verleent aan de gemeente maar integendeel de taak van de aanvrager bemoeilijkt, verdient het de voorkeur om ze te schrappen.

Een ander amendement stelt dezelfde wijzigingen voor voor het nieuwe artikel 177/1 van het BWRO, dat dezelfde regels bepaalt voor de vergunningsaanvragen die onder de bevoegdheid van de gemachtigde ambtenaar vallen.

la commission de concertation pour modifier la demande. L'amendement prévoit, dans cette hypothèse, que le demandeur doit attendre que l'enquête soit clôturée.

La modification proposée au § 2 vise à supprimer l'exigence de prévenir la commune au plus tard trente jours avant l'échéance du délai de délivrance du permis. Cette exigence avait pour but de garantir à la commune qu'elle conserverait, après modification du dossier, un délai suffisant pour examiner celui-ci et se prononcer sur la demande. Il apparaît cependant que cette garantie est déjà fournie par le nouvel article 126/1, § 4, qui prévoit que la commune dispose de trente jours, une fois les documents modifiés déposés, pour délivrer un nouvel accusé de réception de dossier complet ou incomplet, délai qui lui donne le temps d'examiner le dossier. Dès lors que l'exigence imposée au demandeur n'offre pas de garantie complémentaire à la commune, mais, par contre, complique la tâche du demandeur, il est préférable de la supprimer.

Les mêmes modifications sont proposées, par un autre amendement, pour le nouvel article 177/1 du CoBAT, qui applique les mêmes règles aux demandes de permis relevant de la compétence du fonctionnaire délégué.

AMENDEMENT Nr. 80

(van de Regering)

Artikel 121

Punt 2°, b) te vervangen als volgt:

"b) in het derde lid worden de woorden "rekening wordt gehouden met het advies dat wordt uitgebracht meer dan dertig dagen na het verstrijken van de in het vorige lid bedoelde termijn" vervangen door de woorden "rekening moet worden gehouden met een advies dat wordt uitgebracht na de termijn." "

Verantwoording

Dit amendement corrigeert een vergetelheid. Het algemene principe dat van toepassing is wanneer de gestelde termijn voor de afgifte van een advies wordt overschreden, is dus voortaan dat de procedure wordt voortgezet zonder dat rekening moet worden gehouden met een laattijdig uitgebracht advies (er kan wel rekening mee worden gehouden als de bevoegde overheid dit nodig acht). Dit principe was niet ingeschreven in het huidige artikel 141, dat het nieuwe artikel 175/14 wordt en betrekking heeft op het advies van de overlegcommissie bij de vergunningsaanvragen die zijn onderworpen aan een effectenonderzoek. Dit amendement wil deze vergetelheid rechtzetten.

AMENDEMENT N° 80

(du Gouvernement)

Article 121

Remplacer le point 2°, b), par ce qui suit :

« b) à l'alinéa 3, les mots « soit tenu compte de l'avis émis au-delà des trente jours qui suivent l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent » est remplacé par les mots « doit être tenu compte d'un avis émis au-delà du délai ». ».

Justification

Cet amendement corrige un oubli. Désormais, le principe général applicable en cas de dépassement du délai imparti pour remettre un avis sera que la procédure se poursuit sans qu'il faille (mais en pouvant, si l'autorité compétente le juge nécessaire) prendre en considération un avis qui arriverait hors délai. Ce principe n'avait pas été inscrit dans l'actuel article 141, qui devient le nouvel article 175/14, et qui concerne l'avis de la commission de concertation relatif aux demandes de permis soumises à étude d'incidences. C'est cet oubli que le présent amendement entend combler.

AMENDEMENT Nr. 81

(van de Regering)

AMENDEMENT N° 81

(du Gouvernement)

Artikel 131

Article 131

In punt 2° de verwijzing naar artikel "123/10" te vervangen door de verwijzing naar artikel "123/3".

Au point 2°, remplacer la référence à l'article « 123/10 » par la référence « 123/3 ».

Verantwoording

Justification

Dit amendement corrigeert een verkeerde verwijzing.

Cet amendement corrige un renvoi erroné.

AMENDEMENT Nr. 82

(van de Regering)

Artikel 133

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 152 van het Wetboek wordt artikel 188/10 en het eerste lid wordt als volgt gewijzigd:

1° *de woorden "de gemachtigde ambtenaar, wanneer hij beslist op basis van de artikelen 164 en 175 en de Regering, wanneer ze beslist op basis van de artikelen 172 en 187, kunnen" worden vervangen door de woorden "De gemachtigde ambtenaar of de Regering, wanneer deze bevoegd is om te beslissen over de aanvraag, kan";*

2° *het woord "Bestuur" wordt vervangen door de woorden "bestuur belast met stedenbouw";*

3° *de woorden "de artikelen 150 en 151" worden vervangen door de woorden "in artikel 188/7".*

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

AMENDEMENT N° 82

(du Gouvernement)

Article 133

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 152 du Code devient l'article 188/10 et son alinéa 1er est modifié comme suit :

1° *les mots « le fonctionnaire délégué lorsque celui-ci statue sur la base des articles 164 et 175 et le Gouvernement lorsque celui-ci statue sur la base des articles 172 et 187 peuvent » sont remplacés par les mots « Le fonctionnaire délégué ou le Gouvernement, lorsqu'il est l'autorité compétente pour statuer sur la demande, peut » ;*

2° *le mot « Administration » est remplacé par les mots « administration en charge de l'urbanisme » ;*

3° *les mots « aux articles 150 et 151 » sont remplacés par les mots « à l'article 188/7 ». ».*

Justification

L'amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 83

(van de Regering)

AMENDEMENT N° 83

(du Gouvernement)

Artikel 136**Article 136**

1° Punt 1°, a), tweede streepje, te vervangen als volgt:

" – in 1° wordt het woord "vijfenveertig" vervangen door het woord "vijfenzeventig" en worden de woorden "het voorafgaand advies van de gemachtigde ambtenaar" vervangen door de woorden "de tussenkomst van de gemachtigde ambtenaar met toepassing van artikel 126, §9 en/of 11" en de woorden "in artikelen 150 en 151" door de woorden "in artikel 188/7";

2° Punt 1°, b) te vervangen als volgt:

"b) het tweede lid wordt als volgt vervangen:

"Het college van burgemeester en schepenen kan beslissen om deze termijn van dertig dagen te verlengen, mits kennisgeving van deze beslissing aan de aanvrager binnen de overeenkomstig het eerste lid berekende termijn:

1° wanneer deze termijn verstrijkt tijdens de zomervakantie;

2° wanneer volgens de bepalingen van het Wetboek de speciale regelen van openbaarmaking moeten worden uitgesteld vanwege de zomervakantie."

1° Remplacer le point 1°, a), 2e tiret, par ce qui suit:

« – au 1°, le mot « quarante-cinq » est remplacé par le mot « septante-cinq », les mots « avis préalable du fonctionnaire délégué » sont remplacés par les mots « intervention du fonctionnaire délégué en application de l'article 126, §9 et/ou 11 », et les mots « aux articles 150 et 151 » sont remplacés par « à l'article 188/7 »;

2° Remplacer le point 1°, b), par ce qui suit :

« b) l'alinéa 2 est remplacé comme suit :

« Moyennant notification au demandeur dans le délai calculé conformément à l'alinéa 1er, le collège des bourgmestre et échevins peut prolonger ce délai de trente jours :

1° lorsque ce délai expire durant les vacances d'été ;

2° lorsque les dispositions du Code imposent de reporter les mesures particulières de publicité en raison des vacances d'été. ».

Verantwoording**Justification**

Dit amendement in punt 1°, a), tweede streepje corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

Het amendement in punt 1°, b), wil het college van burgemeester en schepenen toelaten om de beslissingstermijn met dertig dagen te verlengen in

L'amendement au point 1°, a), 2e tiret, corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

L'amendement au point 1°, b), vise à permettre au collège des bourgmestre et échevins de prolonger son délai de décision de trente jours dans une autre

een andere hypothese dan deze waarin de termijn misschien niet kan worden gerespecteerd vanwege de zomervakantie.

Onderhavig ontwerp van ordonnantie beoogt al de hypothese waarin de beslissingstermijn verstrijkt tijdens de zomervakantie. Het voorgestelde amendement voegt nog de hypothese toe waarin het dossier moet worden onderworpen aan het openbaar onderzoek, maar dit krachtens artikel 6 van het BWRO moet worden uitgesteld tot na de zomervakantie. Als de afleveringstermijn van de vergunning al is beginnen te lopen, kunnen door dit uitstel tot twee maanden worden verloren. In plaats van de afleveringstermijn tijdens deze periode automatisch op te schorten, wordt voorgesteld om het college van burgemeester en schepenen zelf te laten beslissen dat de procedure snel genoeg is verlopen om een uitspraak te kunnen doen binnen de gestelde termijn of dat het nuttig is om deze termijn (eenmaal) met dertig dagen te verlengen.

Dezelfde wijziging wordt door een ander amendement voorgesteld voor het nieuwe artikel 178 §2 van het BWRO, dat dezelfde regels toepast voor de vergunningsaanvragen die onder de bevoegdheid van de gemachtigde ambtenaar vallen.

hypothèse que celle où est déjà pris en compte le risque que la survenance des vacances d'été ne permette pas de respecter le délai.

Le présent projet d'ordonnance vise déjà l'hypothèse où l'échéance du délai de décision tombe pendant les vacances d'été. L'amendement proposé y ajoute l'hypothèse où le dossier doit être mis à l'enquête publique, mais où, en vertu de l'article 6 du CoBAT, la survenance des vacances d'été impose de reporter l'enquête à la fin des vacances. Le délai de délivrance du permis ayant commencé à courir, ce report peut faire perdre jusqu'à deux mois. Plutôt que de prévoir une suspension automatique du délai de délivrance pendant cette période, il est proposé de laisser au collège des bourgmestre et échevins la latitude d'apprécier si la procédure s'est déroulée suffisamment rapidement pour qu'il puisse statuer dans le délai imposé ou s'il juge utile de prolonger ce délai (une seule fois) de trente jours.

La même modification est proposée, par un autre amendement, pour le nouvel article 178, § 2, du CoBAT, qui applique les mêmes règles aux demandes de permis relevant de la compétence du fonctionnaire délégué.

AMENDEMENT Nr. 84
(van de Regering)

Artikel 139

Punt 1° te vervangen als volgt:

"1° §1 wordt als volgt gewijzigd:

a) in het eerste lid wordt de verwijzing naar "artikel 153" vervangen door de verwijzing naar "artikel 156";

b) in het tweede lid wordt de verwijzing naar "artikel 101, §3" vervangen door "artikel 101, §7".

Verantwoording

Dit amendement betreft louter de vorm en wil een verwijzing verbeteren in artikel 157, §1, tweede lid. Dat is nodig aangezien onderhavig ontwerp van ordonnantie de nummering verandert van de bepaling waarnaar wordt verwezen.

AMENDEMENT N° 84
(du Gouvernement)

Article 139

Remplacer le point 1° par ce qui suit :

« 1° le §1er est modifié comme suit :

a) à l'alinéa 1er, la référence à « l'article 153 » est remplacée par la référence à « l'article 156 » ;

b) à l'alinéa 2, la référence à « l'article 101, § 3 » est remplacée par la référence à « l'article 101, § 7 ».

Justification

Cet amendement est purement formel et vise à corriger un renvoi fait dans l'article 157, § 1er, alinéa 2, correction rendue nécessaire par le fait que le présent projet d'ordonnance modifie la numérotation de la disposition à laquelle il est renvoyé.

AMENDEMENT Nr. 85

(van de Regering)

Artikel 142

Punt 2°, b), derde streepje, te vervangen als volgt:

"de woorden "de wijziging van het bijzonder bestemmingsplan of het opmaken van een bijzonder bestemmingsplan strekkende tot de wijziging of de vernietiging van de verkavelingsvergunning" worden vervangen door de woorden "de goedkeuring of de wijziging van het gewestelijk bestemmingsplan of van een richtplan van aanleg". "

Verantwoording

Dit amendement is het gevolg van het opheffen, door onderhavig ontwerp van ordonnantie, van het mechanisme van het regeringsinitiatief inzake de BBP. In de nieuwe tekst die wordt voorgesteld voor artikel 161, §2 van het BWRO, moet de hypothese waarin de Regering heeft besloten tot de goedkeuring of wijziging van een BBP worden geschrapt aangezien de Regering een dergelijke beslissing niet meer kan nemen.

AMENDEMENT N° 85

(du Gouvernement)

Article 142

Remplacer le point 2°, b), 3e tiret, par ce qui suit :

« les mots « la modification du plan particulier d'affectation du sol ou l'établissement d'un plan particulier d'affectation du sol ayant pour effet de modifier ou d'annuler le permis de lotir » sont remplacés par les mots « l'adoption ou la modification du plan régional d'affectation du sol ou d'un plan d'aménagement directeur ». ».

Justification

Cet amendement tire la conséquence de la suppression, par le présent projet d'ordonnance, du mécanisme de l'initiative gouvernementale en matière de PPAS. Dans le nouveau libellé proposé pour l'article 161, § 2, du CoBAT, l'hypothèse dans laquelle le Gouvernement a décidé l'adoption ou la modification d'un PPAS doit être supprimée puisque le Gouvernement ne pourra plus prendre pareille décision.

AMENDEMENT Nr. 86
(van de Regering)

AMENDEMENT N° 86
(du Gouvernement)

Artikel 150

Article 150

In het ontworpen artikel 176, laatste lid, de woorden "*'artikel 150'*" te vervangen door de woorden "*'artikel 188/8'*".

A l'article 176 en projet, dernier alinéa, remplacer les mots « *l'article 150* » par les mots « *l'article 188/8* ».

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar artikel 150 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek), dat wordt vervangen door het nieuwe artikel 188/8.

Justification

Cet amendement corrige le maintien erroné de la référence à l'article 150 du CoBAT (relatif à l'enquête publique), qui est remplacé par le nouvel articles 188/8.

AMENDEMENT Nr. 87

(van de Regering)

AMENDEMENT N° 87

(du Gouvernement)

Artikel 151**Article 151**

Het ontworpen artikel 177 te wijzigen als volgt:

Modifier l'article 177 en projet comme suit :

1° in §3, eerste lid, de woorden "dertig dagen" (waar ze betrekking hebben op de termijn waarbinnen het college van burgemeester en schepenen zijn advies moet uitbrengen) te vervangen door de woorden "vijfenvierzig dagen".

1° au § 3, alinéa 1^{er}, remplacer la seconde occurrence des mots « trente jours » (qui concerne le délai d'avis du Collège des bourgmestre et échevins) par les mots « quarante-cinq jours ».

2° §5 te vervangen als volgt:

2° remplacer le § 5 par ce qui suit :

"§5. De Regering kan de lijst vaststellen van de handelingen en werken die zijn vrijgesteld van de in artikel 188/7 bedoelde speciale regelen van openbaarmaking vanwege hun geringe omvang of omdat het geheel of een deel van deze regelen niet relevant is voor de beschouwde handelingen en werken. "

« § 5. Le Gouvernement peut arrêter la liste des actes et travaux qui sont dispensés des mesures particulières de publicité visées à l'article 188/7, en raison de leur minime importance ou de l'absence de pertinence de tout ou partie de ces mesures pour les actes et travaux considérés. ».

Verantwoording**Justification**

Dit amendement wil het BWRO in overeenstemming brengen met de OMV voor wat de termijn betreft waarbinnen het college van burgemeester en schepenen zijn advies moet uitbrengen over een vergunningsaanvraag die is onderworpen aan het openbaar onderzoek. Deze termijn is dezelfde als de termijn die wordt toegekend aan de overlegcommissie, namelijk vijfendertig dagen. Indien de aanvraag niet is onderworpen aan het openbaar onderzoek, blijft de termijn waarbinnen het college van burgemeester en schepenen zijn advies moet uitbrengen vastgesteld op dertig dagen, net als voor de andere geraadpleegde besturen of instanties.

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud, in §5, van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

Cet amendement vise à mettre le CoBAT en concordance avec l'OPE en ce qui concerne le délai imparti au collège des bourgmestre et échevins pour rendre son avis sur une demande de permis qui est soumise à enquête publique. Ce délai est identique à celui imparti à la commission de concertation, c'est-à-dire quarante-cinq jours. Dans l'hypothèse où la demande n'est pas soumise à enquête, le délai d'avis du collège des bourgmestre et échevins reste fixé à trente jours, comme pour toutes les autres administrations ou instances consultées.

Cet amendement corrige le maintien erroné, au § 5, de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 88

(van de Regering)

Artikel 152

Het ontworpen artikel 177/1 te wijzigen als volgt:

1° het §1, tweede lid, te vervangen als volgt:

"Wanneer de vergunningsaanvraag echter onderworpen is aan de speciale regelen van openbaarmaking bedoeld in artikel 188/7, mag de aanvraag niet worden gewijzigd tussen de ontvangst van het ontvangstbewijs bedoeld in artikel 176, derde lid, en het einde van de speciale maatregelen van openbaarmaking of de vervaldag van hun realisatietermijn bedoeld in artikel 188/8 of 188/9. "

2° het §2 te vervangen als volgt:

"§2. De aanvrager verwittigt de gemachtigde ambtenaar bij aangetekende brief van zijn voornemen om zijn vergunningsaanvraag te wijzigen. De in artikel 178 voorziene termijn wordt opgeschort vanaf de datum van verzending van de aangetekende brief. ""

Verantwoording

Dit amendement betreft de nieuwe bepaling betreffende de voorwaarden die gelden wanneer de vergunningaanvrager zijn dossier wil wijzigen tijdens de procedure.

De in §1, tweede lid voorgestelde wijziging verandert niets aan het nieuwe principe volgens welk de vergunningaanvrager zijn aanvraag niet kan wijzigen voordat de speciale regelen van openbaarmaking vervuld zijn. Aangezien onderhavig ontwerp van ordonnantie echter de speciale regelen van openbaarmaking definieert als zijnde het openbaar onderzoek en/of het advies van de overlegcommissie (en niet meer verplicht de beide samen), moet artikel 126/1, §1, tweede lid vormelijk worden aangepast aan de hypothese dat enkel het openbaar onderzoek wordt georganiseerd. In dat geval is het uiteraard niet mogelijk om het advies van de overlegcommissie af te wachten om de aanvraag te wijzigen. Het

AMENDEMENT N° 88

(du Gouvernement)

Article 152

Modifier l'article 177/1 en projet comme suit :

1° remplacer le § 1^{er}, alinéa 2, par ce qui suit :

« Toutefois, lorsque la demande de permis est soumise aux mesures particulières de publicité visées à l'article 188/7, la demande ne peut être modifiée entre la réception de l'accusé de réception visé à l'article 176, alinéa 3, et la fin des mesures particulières de publicité ou l'échéance du délai de leur réalisation visé à l'article 188/8 ou 188/9. » ;

2° remplacer le § 2 par ce qui suit :

« § 2. Le demandeur avertit le fonctionnaire délégué par lettre recommandée de son intention de modifier sa demande de permis. Le délai prévu à l'article 178 est suspendu à dater de l'envoi de la lettre recommandée. » ».

Justification

Cet amendement concerne la nouvelle disposition fixant les conditions dans lesquelles le demandeur de permis peut modifier son dossier d'initiative en cours de procédure.

La modification proposée au § 1^{er}, alinéa 2, ne modifie pas le nouveau principe selon lequel il ne sera plus possible pour le demandeur de permis de modifier sa demande avant que les mesures particulières de publicité aient été accomplies. Mais, dès lors que le présent projet d'ordonnance définit les mesures particulières de publicité comme étant l'enquête publique et/ou l'avis de la commission de concertation (et plus obligatoirement les deux ensemble), l'article 126/1, § 1^{er}, alinéa 2, doit être adapté formellement pour régler l'hypothèse où seule l'enquête publique est organisée. Dans ce cas, il n'est évidemment pas possible d'attendre l'avis de la commission de concertation pour modifier la

amendement voorziet in deze hypothese dat de aanvrager moet wachten tot het onderzoek is afgesloten.

Er wordt voorgesteld om de vereiste op te heffen om de gemachtigde ambtenaar te verwittigen uiterlijk dertig dagen vóór de vervaldag van de afleveringstermijn van de vergunning. Deze vereiste stelde zich tot doel om de gemachtigde ambtenaar na de wijziging van het dossier voldoende tijd te garanderen om het dossier te onderzoeken en zich uit te spreken over de aanvraag. Deze garantie blijkt echter al te zijn verleend in het nieuwe artikel 177/1, §4, dat de gemachtigde ambtenaar na de afgifte van de gewijzigde documenten dertig dagen de tijd geeft om een nieuw ontvangstbewijs van het volledige of onvolledige dossier te verstrekken. Die tijd kan hij besteden om tevens het dossier te onderzoeken. Aangezien de vereiste die aan de aanvrager wordt opgelegd dus geen bijkomende garantie verleent aan de gemachtigde ambtenaar, maar integendeel de taak van de aanvrager bemoeilijkt, verdient het de voorkeur om ze te schrappen.

Een ander amendement stelt dezelfde wijzigingen voor voor het nieuwe artikel 126/1 van het BWRO, dat dezelfde regels bepaalt voor de vergunningsaanvragen die onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen vallen.

demande. L'amendement prévoit, dans cette hypothèse, que le demandeur doit attendre que l'enquête soit clôturée.

Il est proposé de supprimer l'exigence de prévenir le fonctionnaire délégué au plus tard trente jours avant l'échéance du délai de délivrance du permis. Cette exigence avait pour but de garantir au fonctionnaire délégué qu'il conserverait, après modification du dossier, un délai suffisant pour examiner celui-ci et se prononcer sur la demande. Il apparaît cependant que cette garantie est déjà fournie par le nouvel article 177/1, § 4, qui prévoit que le fonctionnaire délégué dispose de trente jours, une fois les documents modifiés déposés, pour délivrer un nouvel accusé de réception de dossier complet ou incomplet, délai qui lui donne le temps d'examiner le dossier. Dès lors que l'exigence imposée au demandeur n'offre pas de garantie complémentaire au fonctionnaire délégué, mais, par contre, complique la tâche du demandeur, il est préférable de la supprimer.

Les mêmes modifications sont proposées, par un autre amendement, pour le nouvel article 126/1 du CoBAT, qui applique les mêmes règles aux demandes de permis relevant de la compétence du Collège des bourgmestre et échevins.

AMENDEMENT Nr. 89

(van de Regering)

AMENDEMENT N° 89

(du Gouvernement)

Artikel 154**Article 154**

1° In punt 1°, a, tussen de eerste en tweede streepjes een nieuw streepje in te voegen dat als volgt luidt:

"– in 1° worden de woorden "in artikelen 150 tot 151" vervangen door de woorden "in artikel 188/7"";

2° Punt 1°, b) te vervangen als volgt:

"b) Het tweede lid wordt als volgt vervangen:

"De gemachtigde ambtenaar kan beslissen om deze termijn van dertig dagen te verlengen, mits kennisgeving van deze beslissing aan de aanvrager binnen de overeenkomstig het eerste lid berekende termijn:

1° wanneer deze termijn verstrijkt tijdens de zomervakantie;

2° wanneer volgens de bepalingen van het Wetboek de speciale regelen van openbaarmaking moeten worden uitgesteld vanwege de zomervakantie. "".

Verantwoording

Dit amendement in punt 1°, a) corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

Het amendement in punt 1°, b), wil de gemachtigde ambtenaar toelaten om de beslissingstermijn met dertig dagen te verlengen in een andere hypothese dan deze waarin de termijn misschien niet kan worden gerespecteerd vanwege de zomervakantie.

Onderhavig ontwerp van ordonnantie beoogt al de hypothese waarin de beslissingstermijn verstrijkt tijdens de zomervakantie. Het voorgestelde

1° Au point 1°, a), entre les actuels 1er et 2e tirets, insérer un nouveau 2e tiret, libellé comme suit :

« – au 1°, les mots « aux articles 150 et 151 » sont remplacés par « à l'article 188/7 » » ;

2° Remplacer le point 1°, b), par ce qui suit :

« b) l'alinéa 2 est remplacé comme suit :

« Moyennant notification au demandeur dans le délai calculé conformément à l'alinéa 1er, le fonctionnaire délégué peut prolonger ce délai de trente jours :

1° lorsque ce délai expire durant les vacances d'été ;

2° lorsque les dispositions du Code imposent de reporter les mesures particulières de publicité en raison des vacances d'été. » ».

Justification

L'amendement au point 1°, a), corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

L'amendement au point 1°, b), vise à permettre au fonctionnaire délégué de prolonger son délai de décision de trente jours dans une autre hypothèse que celle où est déjà pris en compte le risque que la survenance des vacances d'été ne permette pas de respecter le délai.

Le présent projet d'ordonnance vise déjà l'hypothèse où l'échéance du délai de décision tombe pendant les vacances d'été. L'amendement

amendement voegt nog de hypothese toe waarin het dossier moet worden onderworpen aan het openbaar onderzoek, maar dit krachtens artikel 6 van het BWRO moet worden uitgesteld tot na de zomervakantie. Als de afleveringstermijn van de vergunning al is beginnen te lopen, kunnen door dit uitstel tot twee maanden worden verloren. In plaats van de afleveringstermijn tijdens deze periode automatisch op te schorten, wordt voorgesteld om de gemachtigde ambtenaar zelf te laten beslissen dat de procedure snel genoeg is verlopen om een uitspraak te kunnen doen binnen de gestelde termijn of dat het nuttig is om deze termijn (eenmaal) met dertig dagen te verlengen.

Dezelfde wijziging wordt door een ander amendement voorgesteld voor het nieuwe artikel 156n §2 van het BWRO, dat dezelfde regels toepast voor de vergunningsaanvragen die onder de bevoegdheid van het college van burgemeester en schepenen vallen.

proposé y ajoute l'hypothèse où le dossier doit être mis à l'enquête publique, mais où, en vertu de l'article 6 du CoBAT, la survenance des vacances d'été impose de reporter l'enquête à la fin des vacances. Le délai de délivrance du permis ayant commencé à courir, ce report peut faire perdre jusqu'à deux mois. Plutôt que de prévoir une suspension automatique du délai de délivrance pendant cette période, il est proposé de laisser au fonctionnaire délégué la latitude d'apprécier si la procédure s'est déroulée suffisamment rapidement pour qu'il puisse statuer dans le délai imposé ou s'il juge utile de prolonger ce délai (une seule fois) de trente jours.

La même modification est proposée, par un autre amendement, pour le nouvel article 156, § 2, du CoBAT, qui applique les mêmes règles aux demandes de permis relevant de la compétence du collège des bourgmestre et échevins.

AMENDEMENT Nr. 90

(van de Regering)

Artikel 157

Punt 4° te vervangen als volgt:

"4° in het vijfde lid worden de woorden ", en de Regering kunnen" *vervangen door het woord "kan"; het woord "aanvraag" wordt vervangen door het woord "vergunningsaanvraag" en de woorden "in de artikelen 150 en 151" worden vervangen door de woorden "in artikel 188/7"*."

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

AMENDEMENT N° 90

(du Gouvernement)

Article 157

Remplacer le point 4° par ce qui suit :

« 4° à l'alinéa 5, les mots « , et le Gouvernement peuvent » *sont remplacés par le mot « peut », les mots « , objet de la demande » sont remplacés par les mots « qui sont l'objet de la demande de permis » et les mots « aux articles 150 et 151 » sont remplacés par les mots « à l'article 188/7 » ».*

Justification

L'amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 91

(van de Regering)

Artikel 158

1° Het ontworpen artikel 188/4 §1, tweede lid, te vervangen als volgt:

"Wanneer de vergunningsaanvraag echter onderworpen is aan de speciale regelen van openbaarmaking in toepassing van artikel 188/2, mag de aanvraag niet worden gewijzigd tussen de datum van instelling van het beroep en het einde van de speciale maatregelen van openbaarmaking of de vervaldag van hun realisatietermijn bedoeld in artikel 188/8 of 188/9. "

2° Het ontworpen artikel 188/5, derde lid, de woorden *"in de artikelen 150 en 151"* te vervangen door de woorden *"in artikel 188/7"*.

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

AMENDEMENT N° 91

(du Gouvernement)

Article 158

1° Remplacer l'article 188/4 § 1^{er}, alinéa 2, en projet par ce qui suit :

« Toutefois, lorsque la demande de permis est soumise aux mesures particulières de publicité en application de l'article 188/2, la demande ne peut être modifiée entre la date d'introduction du recours et la fin des mesures particulières de publicité ou l'échéance du délai de leur réalisation visé à l'article 188/8 ou 188/9. » ;

2° A l'article 188/5, alinéa 3, en projet remplacer les mots *« aux articles 150 et 151 »* par les mots *« à l'article 188/7 »*.

Justification

L'amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 92
(van de Regering)

Artikel 166

Punt 1°, a) te vervangen als volgt:

"a) het eerste lid wordt als volgt vervangen:

"Het college van burgemeester en schepenen, de gemachtigde ambtenaar en de Regering weigeren de vergunning wanneer de aanvraag niet conform de voorwaarden is van een besluit van de Regering tot weigering van het instellen van de beschermingsprocedure of van een besluit van de Regering tot weigering van de bescherming van een goed dat het voorwerp uitmaakt van de aanvraag. ""

Verantwoording

Dit amendement wil een vergetelheid rechtzetten: de Regering kan, zowel in een besluit tot weigering van het instellen van de beschermingsprocedure als in een besluit tot weigering van de bescherming na afloop van deze procedure, voorwaarden opleggen om bepaalde elementen van het betreffende goed te behouden of te herwaarden. Deze tweede hypothese moet uiteraard ook worden vermeld in het nieuwe artikel 194, §1, eerste lid van het BWRO, dat de hypothesen opsomt waarin de vergunnende overheid de vergunningen dienen te weigeren.

AMENDEMENT N° 92
(du Gouvernement)

Article 166

Remplacer le point 1°, a), par ce qui suit:

« a) l'alinéa 1er est remplacé comme suit :

« Le collège des bourgmestre et échevins, le fonctionnaire délégué et le Gouvernement refusent le permis lorsque la demande n'est pas conforme aux conditions imposées par un arrêté du Gouvernement refusant l'ouverture de la procédure de classement ou par un arrêté du Gouvernement de refus de classement portant sur le bien qui fait l'objet de la demande. » ».

Justification

Cet amendement vise à corriger un oubli : le Gouvernement peut, tant dans un arrêté refusant d'ouvrir la procédure de classement que dans un arrêté refusant de classer au terme de cette procédure, imposer des conditions en vue de maintenir ou de valoriser certains éléments du bien concerné. Cette seconde hypothèse doit évidemment aussi être mentionnée dans le nouvel article 194, § 1er, alinéa 1er, du CoBAT qui énonce les hypothèses dans lesquelles les autorités en charge de la délivrance des permis sont tenues de refuser ceux-ci.

AMENDEMENT Nr. 93

(van de Regering)

Artikel 167

Het ontworpen artikel 194/1, §2, te vervangen als volgt:

"§2. Het onderzoek van de vergunningsaanvraag en de in artikelen 156 en 178 gestelde termijnen kunnen worden opgeschort, op verzoek van de aanvrager of op initiatief van de bevoegde overheid, wanneer voor het onderzoek van de vergunningsaanvraag rekening moet worden gehouden met een afzonderlijke bestuurshandeling. De opschorting gaat in op de datum waarop de bevoegde overheid ze aanvaardt of ertoe beslist en neemt een einde op de datum waarop de afzonderlijke bestuurshandeling definitief is goedgekeurd. "".

Verantwoording

Dit amendement wil de opschortingstermijn verduidelijken die verbonden is aan het in aanmerking nemen van een afzonderlijke bestuurshandeling.

Deze opschorting kan worden gevraagd door de vergunningaanvrager of worden beslist door de overheid die bevoegd is voor het afleveren van de vergunning. In de beide hypothesen begint de opschorting dus te lopen op de datum waarop de overheid beslist om de afleveringstermijn van de vergunning op te schorten.

Voor de opheffing van de opschorting wordt voorgesteld om de datum van de definitieve goedkeuring van de betreffende afzonderlijke bestuurshandeling in aanmerking te nemen. Ter herinnering: dat betekent dat, wanneer administratief beroep mogelijk is, de handeling niet definitief is; ze wordt pas definitief na uitputting van de administratieve beroepen of na het verstrijken van de termijnen om deze in te stellen (zie de definitie van "definitieve beslissing" in het huidige artikel 101, §3, derde lid van het BWRO, dat na deze hervorming artikel 01, §7, derde lid wordt). Er wordt geen rekening gehouden met de beroepen tegen de afzonderlijke

AMENDEMENT N° 93

(du Gouvernement)

Article 167

Remplacer l'article 194/1, § 2, en projet par ce qui suit :

« § 2. L'instruction de la demande de permis et les délais prévus aux articles 156 et 178 peuvent être suspendus, à la demande du demandeur ou à l'initiative de l'autorité compétente, lorsque l'instruction de la demande de permis requiert de tenir compte d'un acte administratif distinct. La suspension prend court à la date à laquelle l'autorité compétente l'accepte ou la décide et prend fin à la date à laquelle l'acte administratif distinct est définitivement adopté. » ».

Justification

Cet amendement vise à clarifier le délai de suspension lié à la prise en considération d'un acte administratif distinct.

Cette suspension peut être sollicitée par le demandeur de permis ou décidée d'initiative par l'autorité compétente pour délivrer le permis. Dans les deux hypothèses, c'est donc la date à laquelle l'autorité décide de suspendre le délai de délivrance du permis qu'il s'indique de prendre en compte pour marquer le début de la suspension.

Pour la levée de la suspension, il est proposé de prendre en compte la date d'adoption définitive de l'acte administratif distinct en question. Pour rappel, cela signifie que, si un recours administratif est possible, l'acte n'est pas définitif ; il ne le sera qu'après épuisement des recours administratifs ou des délais prévus pour les introduire (cf. la définition de la « décision définitive » donnée actuellement dans l'article 101, § 3, alinéa 3, du CoBAT, qui deviendra l'article 101, § 7, alinéa 3 suite à la présente réforme). Les recours au Conseil d'Etat ou devant les juridictions judiciaires qui seraient dirigés contre l'acte administratif distinct ne sont pas pris en compte et ne font donc pas

bestuurshandeling die worden ingesteld bij de Raad van State of de rechtbanken. Die vormen dus geen obstakel voor het opheffen van de opschorting van de afleveringstermijn van de vergunning. Er wordt voorgesteld om de datum van goedkeuring van de handeling te kiezen in plaats van de datum van kennisgeving omdat enerzijds niets garandeert dat de bestemming van deze afzonderlijke handeling nog steeds de vergunningaanvrager is (en om te vermijden dat de afleveringstermijn van de aangevraagde vergunning weer begint te lopen op een datum waarvan hij geen kennis heeft) en anderzijds omdat de datum van goedkeuring eenduidig en identificeerbaar is voor alle betrokkenen, wat de nodige rechtszekerheid bij het berekenen van de afleveringstermijn van de vergunning versterkt.

obstacle à la levée de la suspension du délai de délivrance du permis. Par ailleurs, s'il est proposé de choisir la date d'adoption de l'acte plutôt que celle de sa notification, c'est, d'une part, parce que rien ne garantit que le destinataire de cet acte distinct sera toujours le demandeur de permis (et que celui-ci ne doit pas voir le délai de délivrance du permis qu'il sollicite recommencer à courir à une date dont il n'aura pas connaissance) et, d'autre part, parce que la date d'adoption est univoque et identifiable par toute personne concernée, ce qui renforce la sécurité juridique indispensable désormais pour calculer le délai de rigueur de délivrance du permis.

AMENDEMENT Nr. 94

(van de Regering)

Artikel 170

1° punt 2° te vervangen als volgt:

"2° Artikel 196 wordt artikel 177/2 en in het tweede lid worden de woorden "in de artikelen 150 en 151" vervangen door de woorden "in artikel 188/7"";

2° in punt 3° de woorden *"in artikelen 150 en 151"* te vervangen door de woorden *"in artikel 188/7""*.

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

AMENDEMENT N° 94

(du Gouvernement)

Article 170

1° Remplacer le point 2° par ce qui suit :

« 2° L'article 196 devient l'article 177/2 et, à l'alinéa 2 de celui-ci, les mots « aux articles 150 et 151 » sont remplacés par les mots « à l'article 188/7 » » ;

2° au point 3°, remplacer les mots *« aux articles 150 et 151 »* par les mots *« à l'article 188/7 » »*.

Justification

Cet amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 95
(van de Regering)

AMENDEMENT N° 95
(du Gouvernement)

Artikel 199

Article 199

In het ontworpen artikel 242/8, derde lid, het woord "*eensluidende*" te schrappen.

A l'article 242/8, alinéa 3 en projet, supprimer le mot « *conforme* ».

Verantwoording

Justification

Dit amendement verbetert een vormelijke fout: onderhavig ontwerp van ordonnantie wil immers het eensluidende karakter van het advies van de KCML opheffen. Het adjectief is dus overbodig in artikel 242/8, derde lid.

Cet amendement vise à corriger une erreur formelle : le présent projet d'ordonnance prévoit de supprimer le caractère conforme de l'avis de la CRMS. Ce qualificatif ne doit donc pas se retrouver dans l'article 242/8, alinéa 3.

AMENDEMENT Nr. 96
(van de Regering)

Artikel 202

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 258 van het Wetboek wordt als volgt gewijzigd:

1° punt 3° wordt als volgt vervangen:

"3° Bestuur: het bestuur belast met stedenbouw".

2° aan het einde van punt 9° wordt de punt vervangen door een kommapunt;

3° er wordt een 10° toegevoegd dat als volgt luidt:

"10° landbouwgrond: elke grond die zich op het gewestelijk bestemmingsplan in landbouwgebied bevindt, evenals elke grond die in het geïntegreerd beheers- en controlesysteem (GBCS) wordt aangegeven in het kader van de rechtstreekse steun van het gemeenschappelijke landbouwbeleid."."

Verantwoording

Dit amendement wijzigt punt 3° van artikel 258 van het BWRO en draagt het beheer van de voorkoopperimeters, dat momenteel wordt uitgeoefend door de Grondregie, over aan het bestuur belast met stedenbouw.

Deze overdracht is het gevolg van het feit dat de Regering op 2 februari 2017 in eerste lezing een besluit heeft goedgekeurd houdende oprichting van Brussel Stedenbouw & Erfgoed in de vorm van een ministerie. In dit besluit wordt voorzien dat het beheer van de voorkoopperimeters, dat door het huidige BWRO deels wordt toevertrouwd aan de Grondregie, wordt overgedragen.

De verwijzingen naar de Regie moeten in Titel VII van het Wetboek betreffende het voorkeurecht dus worden vervangen door een verwijzing naar dit bestuur.

AMENDEMENT N° 96
(du Gouvernement)

Article 202

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 258 du Code est modifié comme suit :

1° le point 3° est remplacé comme suit :

« 3° Administration : l'Administration en charge de l'Urbanisme ».

2° à la fin du point 9°, le point est remplacé par un point-virgule ;

3° un 10° est ajouté, rédigé comme suit :

« 10° terrain agricole : tout terrain situé en zone agricole au plan régional d'affectation du sol ainsi que tout terrain déclaré dans le système intégré de gestion et de contrôle (SIGeC) dans le cadre de l'aide directe de la politique agricole commune.». ».

Justification

Cet amendement modifie le point 3° de l'article 258 du CoBAT et vise à transférer la gestion des périmètres de préemption exercée actuellement par la Régie foncière à l'administration en charge de l'urbanisme.

Ce transfert fait suite à l'approbation en première lecture le 2 février 2017 par le Gouvernement d'un arrêté portant création de Bruxelles Urbanisme & Patrimoine, sous forme de ministère. Dans cet arrêté, il est prévu de transférer la matière de la préemption, actuellement partiellement confiée par le CoBAT à la Régie foncière.

Les références à la Régie doivent dès lors être remplacées, dans le Titre VII du Code relatif au droit de préemption, par une référence à cette administration.

AMENDEMENT Nr. 97

(van de Regering)

AMENDEMENT N° 97

(du Gouvernement)

Artikel 205/1 (nieuw)

Een artikel 205/1 in te voegen dat als volgt luidt:

*"Art. 205/1**1° In de artikelen 266, 267, 268, 269 en 273 van het Wetboek worden de woorden "de Regie" telkens vervangen door de woorden "het bestuur". "**2° "In artikel 266, §2, van het Wetboek wordt het woord "Grondregie" vervangen door het woord "Regie". "***Verantwoording**

Dit amendement verwijst naar het amendement van artikel 203 dat het beheer van de voorkoopperimeters van de Grondregie overdraagt aan het bestuur belast met stedenbouw.

Article 205/1 (nouveau)

Insérer un article 205/1, libellé comme suit :

*« Art. 205/1**1° Aux articles 266, 267, 268, 269 et 273 du Code, les mots « la Régie » sont à chaque fois remplacés par « l'administration ». ».**2° « A l'article 266, § 2, du Code, le mot « foncière » est supprimé. ».***Justification**

Cet amendement renvoie à l'amendement de l'article 203 qui vise à transférer la gestion des périmètres de préemption de la Régie foncière à l'administration en charge de l'urbanisme.

AMENDEMENT Nr. 98

(van de Regering)

Artikel 210

Het artikel te vervangen als volgt:

*"Artikel 280 van het Wetboek wordt als volgt gewijzigd:**1° het tweede lid wordt opgeheven;**2° er wordt een nieuw lid ingevoegd dat als volgt luidt:*

"Wanneer de gemeente de stedenbouwkundige inlichtingen niet verstrekt binnen de in artikel 275 voorziene termijn, geeft de in het eerste lid bedoelde bekendmaking aan op welke datum de aanvraag van stedenbouwkundige inlichtingen werd verstuurd naar de gemeente. Het bewijs van de verzending van de aanvraag en de bondige beschrijving die is bedoeld in artikel 276/1 worden kosteloos ter beschikking gesteld van alle belanghebbenden. ". "

Verantwoording

Dit amendement beoogt de opheffing van het tweede lid van artikel 280 van het BWRO, dat in het hoofdstuk *"De publiciteit voor de verkoop en de verhuring"* als volgt bepaalt: *"De notaris dient tevens melding te maken van de afgegeven stedenbouwkundige vergunningen, verkavelingsvergunningen en stedenbouwkundige attesten die op de te verkopen goederen betrekking hebben, evenals van het eventuele bestaan van een voorkooprecht. "*

Deze vereiste van gedetailleerde inlichtingen over de vergunningen en certificaten is in tegenspraak met het nieuwe artikel 275, §2, van het BWRO dat wordt ingevoegd door onderhavig ontwerp van ordonnantie. Dat artikel vereist, bij wijze van stedenbouwkundige inlichtingen die de gemeenten moeten verstrekken in het kader van vastgoedtransacties, enkel *"de datum en het opschrift van de laatste relevante attesten, vergunningen en toelatingen die werden toegekend of geweigerd m.b.t. dit goed"*.

AMENDEMENT N° 98

(du Gouvernement)

Article 210

Remplacer l'article par ce qui suit :

*« L'article 280 du Code est modifié comme suit :**1° l'alinéa 2 est abrogé ;**2° un nouvel alinéa est inséré, libellé comme suit :*

« Lorsque la commune ne délivre pas les renseignements urbanistiques dans le délai prévu à l'article 275, la publicité visée à l'alinéa 1er indique à quelle date la demande de renseignements urbanistiques a été adressée à la commune. La preuve de l'envoi de la demande et le descriptif sommaire visé à l'article 276/1 sont tenus gratuitement à la disposition de toute personne intéressée. ». ».

Justification

Cet amendement vise à abroger l'alinéa 2 de l'article 280 du CoBAT, qui dispose actuellement, dans le chapitre relatif à *« la publicité relative à la vente et à la location »*, que *« Le notaire doit également faire mention détaillée des permis d'urbanisme, des permis de lotir et des certificats d'urbanisme délivrés relatifs aux biens à vendre et de leur éventuelle péremption. »*

Cette exigence d'informations détaillées relatives aux permis et certificats est en contradiction avec le nouvel article 275, § 2, du CoBAT, inséré par le présent projet d'ordonnance, qui n'exige plus, au titre des renseignements urbanistiques à fournir par les communes dans le cadre de transactions immobilières, que *« la date et l'intitulé des derniers permis, certificats et autorisations pertinents octroyés ou refusés sur [le] bien »*.

Er wordt dus voorgesteld om het tweede lid van artikel 280 op te heffen aangezien de artikelen 275 en volgende de partijen bij vastgoedtransacties al voldoende beschermen.

Il est donc proposé d'abroger l'alinéa 2 de l'article 280, les articles 275 et suivants assurant à suffisance la protection des parties aux transactions immobilières.

AMENDEMENT Nr. 99

(van de Regering)

Artikel 225

Het ontworpen artikel 330, §3, te wijzigen als volgt:

1° in het tweede lid de woorden "Artikel 124, artikel 125" te vervangen door de woorden "Artikel 125";

2° het derde lid te vervangen als volgt:

"De Regering bepaalt de inhoud van het aanvraagdossier voor de vereenvoudigde stedenbouwkundige regularisatievergunning die het voorafgaande advies van de Dienst Brandweer en Dringende Medische Hulp moet bevatten, tenzij ze ervan vrijgesteld is in toepassing van artikel 126, §4, of 177, §4. Uit het dossier moet blijken dat de betrokken handelingen en werken voldoen aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden. "

Verantwoording

Dit amendement beoogt de aanpassing van het artikel betreffende de vereenvoudigde regularisatievergunning aan de wijzigingen die in onderhavig ontwerp van ordonnantie worden voorgesteld betreffende het advies van de DBDMH over de vergunningsaanvragen.

Onderhavig ontwerp van ordonnantie schrapt het huidige artikel 124, §1, tweede lid, van het BWRO, dat stelt dat de vergunningaanvrager bij zijn dossier het advies van de DBDMH over zijn project moet voegen. Het amendement schrapt in het nieuwe artikel 330, §3, tweede lid, dus de verwijzing naar artikel 124.

Onderhavig ontwerp van ordonnantie voorziet dat het advies van de DBDMH voortaan moet worden gevraagd tijdens de behandelingsprocedure van de vergunningsaanvraag. Deze wijziging is niet wenselijk in het kader van de procedure voor de vereenvoudigde regularisatievergunning, die, als alle voorgeschreven voorwaarden vervuld zijn, leidt tot een zo snel mogelijke afgifte van de gevraagde vergunning. Bijgevolg behoudt het

AMENDEMENT N° 99

(du Gouvernement)

Article 225

Modifier l'article 330, § 3, en projet comme suit :

1° à l'alinéa 2, remplacer les mots « *L'article 124, l'article 125* » par les mots « *L'article 125* » ;

2° Remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit :

« Le Gouvernement détermine le contenu du dossier de demande de permis d'urbanisme de régularisation simplifiée, lequel doit contenir l'avis préalable du Service d'incendie et d'aide médicale urgente, à moins qu'il n'en soit dispensé en application de l'article 126, § 4, ou 177, § 4. Le dossier permet de constater que les actes et travaux concernés répondent aux conditions visées à l'alinéa 1^{er}. ».

Justification

Cet amendement a pour but d'adapter l'article relatif à la procédure de permis de régularisation simplifiée aux modifications que propose le présent projet d'ordonnance concernant l'avis du SIAMU sur les demandes de permis.

Le présent projet d'ordonnance supprime l'actuel article 124, § 1^{er}, alinéa 2, du CoBAT, qui fonde actuellement l'imposition faite au demandeur de permis de joindre à son dossier l'avis du SIAMU sur son projet. L'amendement supprime donc, dans le nouvel article 330, § 3, alinéa 2, la référence à l'article 124.

Le présent projet d'ordonnance prévoit que, désormais, l'avis du SIAMU sera demandé en cours de procédure d'instruction de la demande de permis. Ce changement n'est pas souhaitable dans le cadre de la procédure de permis de régularisation simplifiée, qui a pour but d'aboutir, lorsque les conditions prescrites sont rencontrées, à une délivrance aussi rapide que possible du permis sollicité. Par conséquent, l'amendement maintient

amendement in artikel 330, §3, derde lid, uitdrukkelijk de vereiste voor de aanvrager van dit bijzondere type regularisatievergunning om bij zijn dossier het advies van de DBDMH te voegen zodra hij het indient.

expressément, à l'article 330, § 3, alinéa 3, l'imposition faite au demandeur de ce type particulier de permis de régularisation de joindre l'avis du SIAMU à son dossier, dès le dépôt de celui-ci.

AMENDEMENT Nr. 100
(van de Regering)

AMENDEMENT N° 100
(du Gouvernement)

Artikel 233

Article 233

Tussen de punten 1° en 2° een punt 1°/1 in te voegen dat als volgt luidt:

Entre les points 1° et 2°, insérer un point 1°/1, libellé comme suit :

"1°/1 in 14° worden de woorden "in de artikelen 150 tot 151" vervangen door de woorden "in artikel 188/7".

« 1°/1 au 14°, les mots « aux articles 150 et 151 » sont remplacés par « à l'article 188/7 ».

Verantwoording

Justification

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

Cet amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

AMENDEMENT Nr. 101

(van de Regering)

Artikel 243

Tussen de punten 1° en 2° wordt een punt 2°bis ingevoegd dat als volgt luidt:

"2°/1 in het 5° worden de woorden "zodra deze vereiste van toepassing is op minstens een van de beide aanvragen" ingevoegd na de woorden "speciale regelen van openbaarmaking".

Verantwoording

Dit amendement is de tegenhanger, in de OMV, van het nieuwe artikel 176/1, eerste lid, 4°, van het BWRO. Het uitdrukkelijk vermelde principe bestaat erin om beide aanvragen van een vergunning (of een attest) voor een gemengd project steeds gelijktijdig te onderwerpen aan de speciale regelen van openbaarmaking zodra deze voor een van beide vereist zijn. Een aanvraag van een milieuvergunning die volgt op een milieuattest en die in principe vrijgesteld is van speciale regelen van openbaarmaking, is dat niet als ze een betrekking heeft op een gemengd project waarvoor de aanvraag van de stedenbouwkundige vergunning moet worden onderworpen aan het openbaar onderzoek en/of aan het advies van de overlegcommissie.

AMENDEMENT N° 101

(du Gouvernement)

Article 243

Entre les points 1° et 2°, insérer un point 2°/1, libellé comme suit :

« 2°/1 au 5°, les mots « dès lors que cette exigence s'applique à l'une des deux demandes au moins » sont insérés après les mots « mesures particulières de publicité ».

Justification

Cet amendement est le pendant, dans l'OPE, du nouvel article 176/1, alinéa 1er, 4°, du CoBAT. Le principe désormais clairement exprimé consiste à toujours soumettre ensemble aux mesures particulières de publicité les deux demandes de permis (ou de certificat) relatives à un projet mixte, dès que ces mesures sont requises pour l'une des deux demandes. Ainsi, une demande de permis d'environnement qui fait suite à un certificat d'environnement et qui devrait en principe être dispensée de mesures particulières de publicité ne le sera pas si elle concerne un projet mixte pour lequel la demande de permis d'urbanisme doit être soumise à enquête publique et/ou à la commission de concertation.

AMENDEMENT Nr. 102
(van de Regering)

Artikel 265

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 31 van de OMV wordt als volgt gewijzigd:

1° in §1 worden de woorden "artikel 151" vervangen door de woorden "artikel 188/9";

2° §2 wordt als volgt gewijzigd:

a) in het eerste lid wordt het woord "dertig" vervangen door het woord "vijfenveertig" en de woorden "in artikel 151" te vervangen door de woorden "artikel 188/9";

b) het tweede lid wordt als volgt vervangen: "Indien de overlegcommissie haar advies niet overmaakt binnen de in het eerste lid gestelde termijn van vijfenveertig dagen, wordt de procedure voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen.";

3° in §3 worden de woorden "worden deze gunstig geacht" vervangen door de woorden "wordt de procedure voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen";

Verantwoording

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud (in artikel 31, §1 en §2, eerste lid van de OMV° van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

Het amendement brengt de tekst van artikel 31, §§2 en 3, ook in overeenstemming met artikel 177, §3 van het BWRO (adviezen uitgebracht buiten de gestelde termijn worden niet meer gunstig geacht; de bevoegde overheid die een laattijdig uitgebracht advies ontvangt, is niet verplicht om dat in

AMENDEMENT N° 102
(du Gouvernement)

Article 265

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 31 de l'OPE est modifié comme suit :

1° Au § 1^{er}, les mots « l'article 151 » sont remplacés par les mots « l'article 188/9 » ;

2° le § 2 est modifié comme suit :

a) à l'alinéa 1er, le mot « trente » est remplacé par le mot « quarante-cinq » et les mots « l'article 151 » sont remplacés par les mots « l'article 188/9 » ;

b) l'alinéa 2 est remplacé comme suit : « A défaut d'avis de la commission de concertation dans le délai de quarante-cinq jours prévu à l'alinéa 1er, la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis hors délai. » ;

3° au § 3, les mots « ces avis sont réputés favorables » sont remplacés par les mots « la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis hors délai » ».

Justification

Cet amendement corrige le maintien erroné (à l'article 31, § 1er, et § 2, alinéa 1er, de l'OPE) de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

L'amendement vise également à mettre le libellé de l'article 31, §§ 2 et 3, en concordance avec l'article 177, § 3 du CoBAT (les avis transmis hors délais ne sont plus réputés favorables ; l'autorité compétente qui reçoit un avis tardif n'est pas obligée d'en tenir compte, mais elle peut le faire, si

aanmerking te nemen, maar kan dat wel doen als elle le juge nécessaire).
zij dat nodig acht).

AMENDEMENT Nr. 103
(van de Regering)

Artikel 267

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 32, §2 van de OMV wordt als volgt gewijzigd:

1° het eerste lid wordt als volgt gewijzigd:

- a) de woorden "minder dan" moeten telkens, tweemaal, worden vervangen door de woorden "binnen de termijn van";
- b) het cijfer "31ste" wordt vervangen door het cijfer "46ste";
- c) de woorden "de gemeente" worden vervangen door de woorden "het Instituut";
- d) het cijfer "11de" wordt vervangen door het cijfer "46ste";

2° het tweede lid wordt als volgt gewijzigd:

- a) de woorden "minder dan" worden vervangen door de woorden "binnen een termijn van";
- b) de woorden "binnen de daartoe voorziene termijnen" en de woorden "de gemeente of" worden geschrapt;

3° het derde lid wordt opgeheven;

4° aan het einde van de paragraaf wordt een nieuw lid toegevoegd dat als volgt luidt:

"Wanneer het begeleidingscomité of de Regering vanwege uitzonderlijke omstandigheden een realisatieduur van de effectenstudie vaststelt van meer dan zes maanden, wordt de in deze paragraaf bedoelde termijn verlengd met evenveel dagen of maanden als het begeleidingscomité of de Regering heeft toegestaan als bijkomende termijn voor de studie. ""

Verantwoording

Dit amendement wil artikel 32 van de OMV (betreffende de afleveringstermijn van milieuvergunningen van klasse I.A zonder voorafgaand milieuattest) in overeenstemming brengen met de principes bekrachtigd in het

AMENDEMENT N° 103
(du Gouvernement)

Article 267

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 32, § 2, de l'OPE est modifié comme suit :

1° l'alinéa 1er est modifié comme suit :

- a) les deux occurrences des mots « moins de » sont remplacées par les mots « dans les » ;
- b) le chiffre « 31ème » est remplacé par le chiffre « 46e » ;
- c) les mots « la commune » sont remplacés par les mots « l'Institut » ;
- d) le mot « 11e » est remplacé par le mot « 46e » ;

2° l'alinéa 2 est modifié comme suit :

- a) les mots « moins de » sont remplacés par les mots « dans les » ;
- b) les mots « , dans les délais prévus à cet effet, » et les mots « la commune ou » sont supprimés ;

3° l'alinéa 3 est abrogé ;

4° un nouvel alinéa est ajouté en fin de paragraphe, libellé comme suit :

« Lorsque le comité d'accompagnement ou le Gouvernement a fixé, en raison de circonstances exceptionnelles, une durée de réalisation de l'étude d'incidences dépassant six mois, le délai visé au présent paragraphe est prolongé du même nombre de jours ou de mois que celui que le comité d'accompagnement ou le Gouvernement a accordé comme durée complémentaire d'étude. » ».

Justification

Cet amendement vise mettre l'article 32 de l'OPE (qui concerne le délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.A sans certificat d'environnement préalable) en concordance avec les principes consacrés au nouvel article 178, § 2,

nieuwe artikel 178, §2, van het BWRO die betrekking hebben op de afleveringstermijn van de stedenbouwkundige vergunningen voor de gemachtigde ambtenaar);

- de vergunning moet worden afgeleverd "*binnen*" 450 dagen (en niet meer "*minder dan*" 450 dagen zoals is bepaald in de huidige OMV);
- wanneer een ontvangstbewijs van het aanvraagdossier niet wordt verstrekt binnen de gestelde termijn, begint de afleveringstermijn te lopen op de 46ste dag na de datum van indiening of verzending van het aanvraagdossier (d.w.z. op de vervalddag van de gestelde termijn voor het verstrekken van het ontvangstbewijs);
- de afleveringstermijn van de milieuvergunning wordt op dezelfde manier verlengd als voor de stedenbouwkundige vergunning wanneer de effectenstudie vanwege uitzonderlijke omstandigheden langer duurt dan zes maanden.

du CoBAT qui concerne les délais de délivrance des permis d'urbanisme par le fonctionnaire délégué) :

- le permis doit être délivré « *dans les* » 450 jours (et plus « *moins de* » 450 jours, comme le prévoit actuellement l'OPE) ;
- lorsqu'un accusé de réception du dossier de demande n'est pas délivré dans le délai imparti, le délai de délivrance du permis d'environnement commence à courir le 46e jour après la date du dépôt ou de l'envoi du dossier de demande (c'est-à-dire à l'échéance du délai imparti pour délivrer l'accusé de réception) ;
- le délai de délivrance du permis d'environnement est prolongé de la même manière que pour le permis d'urbanisme lorsque des circonstances exceptionnelles ont justifié que l'étude d'incidences dure plus que six mois.

AMENDEMENT Nr. 104
(van de Regering)

Artikel 269/1 (nieuw)

Een artikel 269/1 in te voegen dat als volgt luidt:

"Art. 269/1 In de OMV wordt een nieuw artikel 35bis ingevoegd dat als volgt luidt:

"Art. 35bis Vrijstelling van effectenstudie.

Wanneer de aanvraag voor een milieuvergunning overeenstemt met het afgegeven milieuattest, dient de aanvrager geen nieuwe effectenstudie uit te voeren.

Wanneer de aanvrager aantoont dat de wijzigingen aangebracht na de afgifte van het milieuattest geen aanzienlijke verhoging van de hinder veroorzaken, met name ten aanzien van bijlage 2, dient hij geen nieuwe effectenstudie uit te voeren. ""

Verantwoording

Dit amendement betreft de behandeling van de aanvragen voor milieuvergunningen van klasse I.A nadat een milieuattest is afgegeven en wil de OMV in overeenstemming brengen met het nieuwe artikel 205, §2, van het BWRO betreffende de vrijstelling om een nieuwe effectenstudie uit te voeren.

AMENDEMENT N° 104
(du Gouvernement)

Article 269/1 (nouveau)

Insérer un article 269/1, libellé comme suit :

« Art. 269/1 Un nouvel article 35bis est inséré dans l'OPE, libellé comme suit :

« Art. 35bis Dispense d'étude d'incidences.

Lorsque la demande de permis d'environnement est conforme au certificat d'environnement délivré, le demandeur est dispensé de réaliser une nouvelle étude d'incidences.

Lorsque le demandeur établit que les modifications intervenues après la délivrance du certificat d'environnement n'engendrent pas une augmentation substantielle des nuisances notamment au regard de l'annexe 2, il est dispensé de réaliser une nouvelle étude d'incidences. » ».

Justification

Cet amendement porte sur l'instruction des demande de permis d'environnement de classe I.A après octroi d'un certificat d'environnement et vise à mettre l'OPE en concordance avec le nouvel article 205, § 2, du CoBAT, en ce qui concerne les dispenses de réalisation d'une nouvelle étude d'incidences.

AMENDEMENT Nr. 105

(van de Regering)

Artikel 270

In punt 1° het cijfer "56ste" te vervangen door het cijfer "46ste".

Verantwoording

Dit amendement wil artikel 36 van de OMV (betreffende de afleveringstermijn voor milieuvergunningen van klasse I.A na afgifte van een milieuattest) in overeenstemming brengen met het BWRO. Ze voorziet dat wanneer een ontvangstbewijs van het aanvraagdossier niet wordt verstrekt binnen de gestelde termijn, de afleveringstermijn voor de milieuvergunning begint te lopen op de 46ste dag na de datum van indiening of verzending van het aanvraagdossier.

AMENDEMENT N° 105

(du Gouvernement)

Article 270

Au point 1°, remplacer le chiffre « 56e » par le chiffre « 46e ».

Justification

Cet amendement vise mettre l'article 36 de l'OPE (qui concerne le délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.A avec certificat d'environnement préalable) en concordance avec le CoBAT. Il prévoit que lorsqu'un accusé de réception du dossier de demande n'est pas délivré dans le délai imparti, le délai de délivrance du permis d'environnement commence à courir le 46e jour après la date du dépôt ou de l'envoi du dossier de demande.

AMENDEMENT Nr. 106

(van de Regering)

Artikel 273

Punt 7° te vervangen als volgt:

"7° §4 wordt opgeheven. ".

Verantwoording

Dit amendement wil de OMV in overeenstemming brengen met het BWRO: de aanhangigmaking bij de Regering indien het bestuur geen beslissing heeft betekend over de volledigheid van het effectenverslag, geldt niet meer voor de stedenbouwkundige vergunning.

AMENDEMENT N° 106

(du Gouvernement)

Article 273

Remplacer le point 7° par ce qui suit :

« 7° le § 4 est abrogé. ».

Justification

Cet amendement vise à mettre l'OPE en conformité avec le CoBAT : la saisine du Gouvernement en cas d'absence de décision de l'administration sur la complétude du rapport d'incidences a été supprimée pour le permis d'urbanisme.

AMENDEMENT Nr. 107

(van de Regering)

Artikel 275

Het artikel te vervangen als volgt:

*"Artikel 41 van de OMV wordt als volgt gewijzigd:**1° in §1 worden de woorden ""artikel 151" vervangen door de woorden "artikel 188/9";**2° §2 wordt als volgt gewijzigd:**a) in het eerste lid wordt het cijfer "30" vervangen door het woord "vijfenveertig" en worden de woorden "artikel 151 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening" vervangen door de woorden "artikel 188/9 van het BWRO";**b) het tweede lid wordt als volgt vervangen: "Indien de overlegcommissie haar advies niet overmaakt binnen de in het eerste lid gestelde termijn van vijfenveertig dagen, wordt de procedure voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen. "**3° in §3 worden de woorden "worden ze gunstig geacht" vervangen door de woorden "wordt de procedure voortgezet zonder dat enig advies dat na die termijn werd uitgebracht nog in aanmerking moet worden genomen". "***Verantwoording**

Dit amendement corrigeert het verkeerdelijke behoud van de verwijzing naar de artikelen 150 en 151 van het BWRO (betreffende het openbaar onderzoek en het advies van de overlegcommissie), die worden vervangen door de nieuwe artikelen 188/7 en volgende.

Het amendement brengt de tekst van artikel 41, §§2 en 3, ook in overeenstemming met artikel 177, §3 van het BWRO (adviezen uitgebracht buiten de gestelde termijn worden niet meer gunstig geacht; de bevoegde overheid die een laattijdig uitgebracht advies ontvangt, is niet verplicht om dat in

AMENDEMENT N° 107

(du Gouvernement)

Article 275

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 41 de l'OPE est modifié comme suit :

*1° au § 1^{er}, les mots « l'article 151 » sont remplacés par les mots « l'article 188/9 » ;**2° le § 2 est modifié comme suit :**a) à l'alinéa 1^{er}, le chiffre « 30 » est remplacé par le mot « quarante-cinq » et les mots « l'article 151 » sont remplacés par les mots « l'article 188/9 » ;**b) l'alinéa 2 est remplacé comme suit : « A défaut d'avis de la commission de concertation dans le délai de quarante-cinq jours prévu à l'alinéa 1^{er}, la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis hors délai. ».**3° au § 3, les mots « ces avis sont réputés favorables » sont remplacés par les mots « la procédure est poursuivie sans qu'il doive être tenu compte d'un avis transmis hors délai ». ».***Justification**

Cet amendement corrige le maintien erroné de la référence aux articles 150 et 151 du CoBAT (relatifs à l'enquête publique et à l'avis de la commission de concertation), qui sont remplacés par les nouveaux articles 188/7 et suivants.

L'amendement vise également à mettre le libellé de l'article 41, §§ 2 et 3, en concordance avec l'article 177, § 3 du CoBAT (les avis transmis hors délais ne sont plus réputés favorables ; l'autorité compétente qui reçoit un avis tardif n'est pas obligée d'en tenir compte, mais elle peut le faire, si

aanmerking te nemen, maar kan dat wel doen als (elle le juge nécessaire).
zij dat nodig acht).

AMENDEMENT Nr. 108
(van de Regering)

Artikel 277

Het artikel te vervangen als volgt:

"Artikel 43, §2 van de OMV wordt als volgt gewijzigd:

1° het eerste lid wordt als volgt gewijzigd:

- a) de woorden "minder dan" moeten telkens, tweemaal, worden vervangen door de woorden "binnen de termijn van";*
- b) het cijfer "31ste" wordt vervangen door het cijfer "46ste";*
- c) de woorden "de gemeente" worden vervangen door de woorden "het Instituut";*
- d) het cijfer "11de" wordt vervangen door het cijfer "46ste";*

2° de leden 2 en 3 worden vervangen door één lid dat als volgt luidt:

"Indien het echter een gemengd project betreft, dan moet de kennisgeving van de beslissing gebeuren binnen de 160 dagen na de laatste kennisgeving van het ontvangstbewijs van het volledige aanvraagdossier voor het milieuattest of de milieuvergunning door het Instituut enerzijds, en voor het stedenbouwkundige attest of de stedenbouwkundige vergunning door de gemachtigde ambtenaar anderzijds. ""

Verantwoording

Dit amendement wil artikel 43 van de OMV (betreffende de afleveringstermijn van milieuvergunningen van klasse I.B zonder voorafgaand milieuattest) in overeenstemming brengen met de principes bekrachtigd in het nieuwe artikel 178, §2, van het BWRO die betrekking hebben op de afleveringstermijn van de stedenbouwkundige vergunningen voor de gemachtigde ambtenaar);

- de vergunning moet worden afgeleverd "binnen" 160 dagen (en niet meer "minder dan" 160 dagen zoals is bepaald in de huidige OMV);

AMENDEMENT N° 108
(du Gouvernement)

Article 277

Remplacer l'article par ce qui suit :

« L'article 43, § 2, de l'OPE est modifié comme suit :

1° l'alinéa 1er est modifié comme suit :

- a) les deux occurrences des mots « moins de » sont remplacées par les mots « dans les » ;*
- b) le chiffre « 31ème » est remplacé par le chiffre « 46e » ;*
- c) les mots « la commune » sont remplacés par les mots « l'Institut » ;*
- d) le chiffre « 11e » est remplacé par le chiffre « 46e » ;*

2° les alinéas 2 et 3 sont remplacés par un alinéa unique, libellé comme suit :

« Toutefois, si le projet est mixte, la notification de la décision doit intervenir dans les 160 jours après la dernière des notifications de l'accusé de réception du dossier complet de la demande de certificat ou de permis d'environnement par l'Institut, d'une part, et de la demande de certificat ou de permis d'urbanisme par le fonctionnaire délégué, d'autre part. » ».

Justification

Cet amendement vise à mettre l'article 43 de l'OPE (qui concerne le délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.B sans certificat d'environnement préalable) en concordance avec les principes consacrés au nouvel article 178, § 2, du CoBAT qui concerne les délais de délivrance des permis d'urbanisme par le fonctionnaire délégué) :

- le permis doit être délivré « dans les » 160 jours (et plus « moins de » 160 jours, comme le prévoit actuellement l'OPE) ;

- wanneer een ontvangstbewijs van het aanvraagdossier niet wordt verstrekt binnen de gestelde termijn, begint de afleveringstermijn te lopen op de 46ste dag na de datum van indiening of verzending van het aanvraagdossier (d.w.z. op de vervaldag van de gestelde termijn voor het verstrekken van het ontvangstbewijs);
- lorsqu'un accusé de réception du dossier de demande n'est pas délivré dans le délai imparti, le délai de délivrance du permis d'environnement commence à courir le 46e jour après la date du dépôt ou de l'envoi du dossier de demande (c'est-à-dire à l'échéance du délai imparti pour délivrer l'accusé de réception) ;
- de afleveringstermijn van de milieuvergunning wordt op dezelfde manier verlengd als voor de stedenbouwkundige vergunning wanneer de effectenstudie vanwege uitzonderlijke omstandigheden langer duurt dan zes maanden.
- le délai de délivrance du permis d'environnement est prolongé de la même manière que pour le permis d'urbanisme lorsque des circonstances exceptionnelles ont justifié que l'étude d'incidences dure plus que six mois.

Het amendement brengt ook artikel 43, §2, van de OMV in overeenstemming met het BWRO voor wat het schrappen betreft van de mogelijkheid van aanhangigmaking bij de Regering wanneer het Bestuur geen beslissing betekent over de volledigheid van het effectenverslag; de verwijzing naar het ontvangstbewijs verstrekt door de Regering, die in het tweede lid was behouden, wordt dus geschrapt.

L'amendement met également l'article 43, § 2, de l'OPE en concordance avec le CoBAT quant à la suppression de la possibilité de saisine du Gouvernement en cas d'absence de décision de l'administration sur la complétude du rapport d'incidences ; l'évocation de l'accusé de réception délivré par le Gouvernement, qui avait été maintenue à l'alinéa 2, est donc supprimée.

Het amendement versterkt bovendien het formele parallelisme met artikel 32, §2, van de OMV betreffende de afleveringstermijn voor milieuvergunningen van klasse I.A zonder voorafgaand milieuattest, met artikel 36 betreffende de afleveringstermijn voor milieuvergunningen van klasse I.A met voorafgaand milieuattest en met artikel 47 betreffende de afleveringstermijn voor milieuvergunningen van klasse I.B met voorafgaand milieuattest.

L'amendement renforce par ailleurs le parallélisme formel avec l'article 32, § 2, de l'OPE, relatif au délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.A sans certificat préalable, avec l'article 36, relatif au délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.A avec certificat préalable et avec l'article 47, relatif au délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.B avec certificat préalable.

AMENDEMENT Nr. 109

(van de Regering)

Artikel 279/1 (nieuw)

Een artikel 279/1 in te voegen dat als volgt luidt:

"Art. 279/1 In de OMV wordt een nieuw artikel 46bis ingevoegd dat als volgt luidt:

"Art. 46bis Vrijstelling van effectenverslag.

Wanneer de aanvraag voor een milieuvergunning overeenstemt met het afgegeven milieuattest, dient de aanvrager geen nieuw effectenverslag te realiseren.

Indien de wijzigingen aangebracht na de afgifte van het milieuattest niet de toepassing vereisen van een hogere klasse dan die van het milieuattest, en indien de aanvrager aantoonst dat ze geen aanzienlijke verhoging van de hinder veroorzaken, met name ten aanzien van bijlage 2, dient hij geen nieuw effectenverslag te realiseren. ""

Verantwoording

Dit amendement betreft de behandeling van de aanvragen voor milieuvergunningen van klasse I.B nadat een milieuattest is afgegeven en wil de OMV in overeenstemming brengen met het nieuwe artikel 205, §2, van het BWRO betreffende de vrijstelling om een nieuwe effectenverslag te realiseren.

AMENDEMENT N° 109

(du Gouvernement)

Article 279/1 (nouveau)

Insérer un article 279/1, libellé comme suit :

« Art. 279/1 Un nouvel article 46bis est inséré dans l'OPE, libellé comme suit :

« Art. 46bis Dispense de rapport d'incidences.

Lorsque la demande de permis d'environnement est conforme au certificat d'environnement délivré, le demandeur est dispensé de réaliser un nouveau rapport d'incidences.

Lorsque les modifications intervenues après la délivrance du certificat d'environnement n'entraînent pas l'application d'une classe supérieure par rapport à celle du certificat d'environnement et que le demandeur établit que celles-ci n'engendrent pas une augmentation substantielle des nuisances notamment au regard de l'annexe 2, il est dispensé de réaliser un nouveau rapport d'incidences. » ».

Justification

Cet amendement porte sur l'instruction des demandes de permis d'environnement de classe I.B après octroi d'un certificat d'environnement et vise à mettre l'OPE en concordance avec le nouvel article 205, § 2, du CoBAT, en ce qui concerne les dispenses de réalisation d'un nouveau rapport d'incidences.

AMENDEMENT Nr. 110

(van de Regering)

Artikel 280

In punt 1° het cijfer "56ste" te vervangen door het cijfer "46ste".

Verantwoording

Dit amendement wil artikel 47 van de OMV (betreffende de afleveringstermijn voor milieuvergunningen van klasse I.B na afgifte van een milieuattest) in overeenstemming brengen met het BWRO. Ze voorziet dat wanneer een ontvangstbewijs van het aanvraagdossier niet wordt verstrekt binnen de gestelde termijn, de afleveringstermijn voor de milieuvergunning begint te lopen op de 46ste dag na de datum van indiening of verzending van het aanvraagdossier.

AMENDEMENT N° 110

(du Gouvernement)

Article 280

Au point 1°, remplacer le chiffre « 56e » par le chiffre « 46e ».

Justification

Cet amendement vise mettre l'article 47 de l'OPE (qui concerne le délai de délivrance des permis d'environnement de classe I.B avec certificat d'environnement préalable) en concordance avec le CoBAT. Il prévoit que lorsqu'un accusé de réception du dossier de demande n'est pas délivré dans le délai imparti, le délai de délivrance du permis d'environnement commence à courir le 46e jour après la date du dépôt ou de l'envoi du dossier de demande.

AMENDEMENT Nr. 111

(van de Regering)

Artikel 287

Het ontworpen artikel 57 te wijzigen als volgt:

- a) het de aanduiding "§I" te schrappen;
- b) het §2 op te heffen.

Verantwoording

Dit amendement wil een onnodige toevoeging schrappen: artikel 12, eerste lid, 10°, van de OMV voorziet reeds dat "door het Instituut een afschrift van alle administratieve stukken of documenten aan de aanvrager wordt gestuurd en tegelijkertijd ook aan de overheid die bevoegd is krachtens het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening". Het is dus niet nodig om in het kader van een gemengd project de aanvrager de verplichting op te leggen om zelf de gemachtigde ambtenaar op de hoogte te brengen wanneer Leefmilieu Brussel hem verzoekt om zijn aanvraag voor een milieuvergunning of een milieuattest te wijzigen. Artikel 57, §2 van het ontwerp van ordonnantie kan dus worden geschrapt.

AMENDEMENT N° 111

(du Gouvernement)

Article 287

Modifier l'article 57 en projet comme suit :

- a) supprimer le sigle « §I^{er} » ;
- b) abroger le § 2.

Justification

Cet amendement vise à supprimer un ajout inutile : l'article 12, alinéa 1er, 10°, de l'OPE prévoit déjà qu'« une copie de toutes les pièces ou documents administratifs adressés au demandeur par l'Institut est simultanément envoyée par celui-ci à l'autorité compétente en vertu du Code bruxellois de l'aménagement du territoire ». Il n'est donc pas nécessaire, dans le cadre d'un projet mixte, d'imposer au demandeur d'informer lui-même le fonctionnaire délégué lorsque Bruxelles Environnement l'invite à modifier sa demande de permis ou de certificat d'environnement. L'article 57, § 2, en projet peut donc être supprimé.

AMENDEMENT Nr. 112

(van de Regering)

Artikel 315/1 (nieuw)

Een artikel 315/1 in te voegen dat als volgt luidt:

" Art. 315/1 In artikel 79, derde lid, van de OMV worden de woorden "van het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest" vervangen door "van het bestuur belast met stedenbouw".

Verantwoording

Dit amendement wil het artikel van de OMV betreffende de oprichting van het Milieucollege aanpassen aan de oprichting van Brussel Stedenbouw en Erfgoed, een nieuw gewestelijk bestuur dat met name belast wordt met de secretariaats taken van het Milieucollege en het Stedenbouwkundig College.

AMENDEMENT N° 112

(du Gouvernement)

Article 315/1 (nouveau)

Insérer un article 315/1 rédigé comme suit :

« Art. 315/1 à l'article 79, alinéa 3, de l'OPE, les mots « du Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale » sont remplacés par « de l'administration en charge de l'urbanisme ». ».

Justification

Cet amendement vise à adapter l'article de l'OPE qui institue le Collège d'environnement à la création de Bruxelles Urbanisme et Patrimoine, nouvelle administration régionale qui assumera, notamment, les missions de secrétariat des Collèges d'environnement et d'urbanisme

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

Gewone zitting 2016-2017

27 maart 2017

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

**tot hervorming van het Brussels Wetboek
van Ruimtelijke Ordening en van de
ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de
milieuvergunningen en tot wijziging van
aanverwante wetgevingen**

AMENDEMENT Nr. 113
(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 32

In het ontworpen artikel 30/5, § 1, na het derde lid,
een lid in te voegen, luidend:

*“De in het vorige lid bedoelde aankondiging
geschiedt minimum vijftien werkdagen vóór de
begindatum van het openbaar onderzoek.”*

Verantwoording

Het is de bedoeling dat de periode voor de
aankondiging van het voorwerp, van de begin- en
einddatum van het openbaar onderzoek ten minste
vijftien werkdagen voor de start van het openbaar
onderzoek begint te lopen.

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

Session ordinaire 2016-2017

27 mars 2017

PROJET D'ORDONNANCE

**réformant le Code bruxellois de
l'aménagement du territoire et l'ordonnance
du 5 juin 1997 relative aux permis
d'environnement et modifiant certaines
législations connexes**

AMENDEMENT N° 113
(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 32

A l'article 30/5, § 1^{er}, en projet, après l'alinéa 3,
insérer un alinéa rédigé comme suit :

*« L'annonce visée à l'alinéa précédent débute au
minimum quinze jours ouvrables avant la date de
début de l'enquête publique. ».*

Justification

L'objectif est de prévoir que la période d'annonce
de l'objet, des dates de début et de fin de l'enquête
publique débute au moins quinze jours ouvrables
avant le début de l'enquête publique.

AMENDEMENT Nr. 114

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 84

Het artikel te vervangen als volgt:

« Art. 84 *Artikel 103 van het Wetboek wordt als volgt vervangen:*

“Art. 103 Behalve in de veronderstelling dat artikel 64, tweede lid, tweede streepje van toepassing is, mag niemand een terrein verkavelen zonder voorafgaande verkavelingsvergunning.

Onder “verkavelen” wordt verstaan, het terrein vedelen door er een verkeersweg aan te leggen of te verlengen die bestemd is voor het verkeer van de diverse weggebruikers en die de verbinding maakt met een of meer kavels waarvan ten minste één onbebouwde is en bestemd voor bewoning en die er worden aangelegd om ze declaratief of translatief over te dragen, voor meer dan negen jaar te verhuren of ze tot voorwerp te maken van een erfpacht- of opstalrecht.”.

Verantwoording

Artikel 84 wijzigt artikel 103 van het Wetboek teneinde het begrip “verkavelen” fundamenteel te definiëren, omdat de huidige regeling in verband met de verkavelingsvergunningen meer problemen oplevert dan oplost.

Voortaan verstaat men onder “een terrein verkavelen”, het feit dat een terrein wordt opgedeeld door er een weg aan te leggen of te verlengen die een of meer niet bebouwde kavels bedient waarvan ten minste één bestemd is voor woongelegenheid en die daar worden aangelegd om ze over te dragen of te verhuren voor meer dan negen jaar.

Gelet op de stand van zaken en rekening houdend met de toelichting bij het artikel, is die definitie niet voldoende nauwkeurig en zorgt ze niet voor rechtszekerheid.

Volgens de toelichting bij het artikel, is het gebruik

AMENDEMENT N° 114

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 84

Remplacer l'article ce qui suit :

« Art. 84 *L'article 103 du Code est remplacé comme suit :*

« Art. 103 Sauf dans l'hypothèse où l'article 64, alinéa 2, 2e tiret, trouve à s'appliquer, nul ne peut, sans un permis de lotir préalable, lotir un terrain.

Par « lotir un terrain », on entend le fait de diviser celui-ci en y créant ou en y prolongeant une voie de communication destinée à permettre la circulation des divers usagers de la route et desservant un ou plusieurs lots dont au moins un non-bâti est destiné à l'habitation et qui y sont créés en vue d'être cédé(s) à titre déclaratif ou translatif, loué(s) pour plus de neuf ans ou encore de faire l'objet d'un droit d'emphytéose ou de superficie. ».

Justification

L'article 84 modifie l'article 103 du Code afin redéfinir fondamentalement la notion de « lotir », au motif que le régime actuel du permis de lotir pose plus de problèmes qu'il n'en résout.

Désormais, par « lotir un terrain », on entend le fait de diviser celui-ci en y créant ou en y prolongeant une voie de communication desservant un ou plusieurs lots non bâti(s), dont un au moins est destiné à l'habitation et qui y sont créés en vue d'être cédé(s) ou loué(s) pour plus de neuf ans. »

En l'état et compte tenu des commentaires de l'article, cette définition n'est pas assez précise et n'assure pas la sécurité juridique.

Selon le commentaire de l'article, l'usage du terme

van het woord “verkeersweg” eerder dan van “wegennet” bedoeld om “anderzijds de ruimten te bedoelen die bestemd zijn om het verkeer van de verschillende weggebruikers mogelijk te maken, met uitsluiting van projecten die bijvoorbeeld enkel de aanleg beogen van een berijdbare privéweg naar een “kavel” zonder directe toegang tot het wegennet”.

De definitie “verkavelen” zou duidelijker zijn door uitdrukkelijk in het Wetboek te preciseren dat de verkeersweg waarvan sprake “bestemd is voor het verkeer van de verschillende weggebruikers”

Er wordt voorgesteld om slechts één criterium van het huidige stelsel van verkavelingsvergunning te behouden, namelijk het criterium dat verbonden is met de bestemming van minstens een van de « kavels » tot woongelegenheid:

De praktijk heeft immers aangetoond dat het niet nodig was het stelsel te verruimen tot andere bestemmingen. Het is daarentegen evident dat een verkavelingsvergunning, zoals nu het geval is, naast kavel(s) bestemd voor woongelegenheid ook kan voorzien in creatie van een of meer kavels bestemd voor andere functies.

De enige uitgesloten hypothese is die van een verkavelingsvergunning die uitsluitend kavels met andere bestemmingen dan woongelegenheid zou creëren.

Er wordt voorgesteld om te bepalen dat het gaat over kavels waarvan ten minste een niet bebouwd is en bestemd voor woongelegenheid.

De voorgestelde definitie schrapt de opsomming van de operaties tot overdracht en terbeschikkingstelling van kavels die onderworpen zijn aan de regeling betreffende de verkavelingsvergunningen. Gelet op de voorgestelde algemene herziening van de regeling inzake de verkavelingsvergunningen, wordt voorgesteld om, naast de verhuring voor meer dan negen jaar, die geen interpretatieproblemen doet rijzen, het te hebben over de “overdracht” in het algemeen, die alle mogelijke operaties zou dekken (zoals de inbreng in vennootschap of de uitwisseling). Opstel- of erfpachtrecht vallen evenwel niet onder “overdracht”. Er wordt voorgesteld om die operaties in de definitie op te

« voie de communication » plutôt que de celui de « voirie » vise, « d’autre part, à ne viser que les espaces destinés à permettre la circulation des divers usagers de la route, à l’exclusion des projets consistant, par exemple, à ne créer qu’un accès carrossable privatif à un « lot » ne disposant pas d’un accès direct à la voirie. ».

La définition « lotir un terrain » serait plus claire en précisant explicitement dans le Code que la voie de communication dont il est question est « destinée à permettre la circulation des divers usagers de la route ».

Par ailleurs, « le critère du régime du permis de lotir qu’il est proposé de conserver est celui lié à la destination d’au moins un des « lots » à l’habitation, la pratique ayant démontré qu’il n’était pas nécessaire d’élargir le régime à d’autres destinations. Il va par contre de soi que, comme c’est actuellement le cas, un permis de lotir peut prévoir, outre le ou les lot(s) destiné(s) à l’habitation, la création d’un ou plusieurs lot(s) destiné(s) à d’autres fonctions.

Est seule exclue l’hypothèse d’un permis de lotir ne créant que des lots destinés à d’autres fins que l’habitation.

Il est proposé de préciser qu’il s’agit de lots « dont au moins un non-bâti est destiné à l’habitation ».

Enfin, la définition proposée supprime l’énumération des opérations de cession et de mise à disposition des lots soumises au régime du permis de lotir. Au vu de la redéfinition générale du régime du permis de lotir proposée, il est proposé de viser, outre la location pour plus de neuf ans, qui ne pose pas de problèmes d’interprétation, la « cession » de manière générale, englobant de la sorte toutes les opérations envisageables (telles que l’apport en société et l’échange). Cependant, la constitution d’un droit de superficie ou d’un droit d’emphytéose ne tombent pas sous la notion de « cession » il est proposé de faire apparaître ces opérations dans la définition.

nemen.

AMENDEMENT Nr. 115

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 84

In het ontworpen artikel 103, tweede lid, de woorden “*die bestemd voor het verkeer van de diverse weggebruikers en die*” in te voegen tussen de woorden “*er een verkeersweg aan te leggen of te verlengen*” en de woorden “*de verbinding maakt*”

Verantwoording

Artikel 84 wijzigt artikel 103 van het Wetboek teneinde het begrip “verkavelen” fundamenteel te definiëren, omdat de huidige regeling in verband met de verkavelingsvergunningen meer problemen oplevert dan oplost.

Voortaan verstaat men onder “een terrein verkavelen”, het feit dat een terrein wordt opgedeeld door er een weg aan te leggen of te verlengen die een of meer niet bebouwde kavels bedient waarvan ten minste één bestemd is voor woongelegenheid en die daar worden aangelegd om ze over te dragen of te verhuren voor meer dan negen jaar.

Volgens de toelichting bij het artikel, is het gebruik van het woord “verkeersweg” eerder dan van “wegennet” bedoeld om “anderzijds de ruimten te bedoelen die bestemd zijn om het verkeer van de verschillende weggebruikers mogelijk te maken, met uitsluiting van projecten die bijvoorbeeld enkel de aanleg beogen van een berijdbare privéweg naar een “kavel” zonder directe toegang tot het wegennet”.

De definitie “verkavelen” zou duidelijker zijn door uitdrukkelijk in het Wetboek te preciseren dat de verkeersweg waarvan sprake “bestemd is voor het verkeer van de verschillende weggebruikers”

AMENDEMENT N° 115

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 84 (secondaire)

A l'article 103, alinéa 2, en projet, insérer les mots « *destinée à permettre la circulation des divers usagers de la route et* » entre les mots « *voie de communication* » et les mots « *desservant un ou plusieurs lots* ».

Justification

L'article 84 modifie l'article 103 du Code afin redéfinir fondamentalement la notion de « lotir », au motif que le régime actuel du permis de lotir pose plus de problèmes qu'il n'en résout.

Désormais, par « lotir un terrain », on entend le fait de diviser celui-ci en y créant ou en y prolongeant une voie de communication desservant un ou plusieurs lots non bâti(s), dont un au moins est destiné à l'habitation et qui y sont créés en vue d'être cédé(s) ou loué(s) pour plus de neuf ans. ».

Selon le commentaire de l'article, l'usage du terme « voie de communication » plutôt que de celui de « voirie » vise, « d'autre part, à ne viser que les espaces destinés à permettre la circulation des divers usagers de la route, à l'exclusion des projets consistant, par exemple, à ne créer qu'un accès carrossable privatif à un « lot » ne disposant pas d'un accès direct à la voirie. ».

La définition « lotir un terrain » serait plus claire en précisant explicitement dans le Code que la voie de communication dont il est question est « destinée à permettre la circulation des divers usagers de la route ».

AMENDEMENT Nr. 116

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 85

Een punt 4° in te voegen luidend:

“4° het vijfde lid wordt geschrapt en in het eerste lid worden de woorden “en met uitzondering van het geval van invoering van een gedwongen mede-eigendom in de zin van de artikelen 577-2 en volgende van het Burgerlijk Wetboek” ingevoegd tussen de woorden “Bij verdeling van een goed waarvoor geen verkavelingsvergunning is afgegeven,” en de woorden “wordt door de notaris het plan van de verdeling”.”.

Verantwoording

Er wordt voorgesteld het laatste lid van het huidige artikel 104 van het wetboek te schrappen om het toepassingsgebied van de artikelen 103 en 104 van het wetboek beter af te bakenen. Op die manier worden alle operaties van verdeling van een goed die niet onderworpen moeten worden aan een voorafgaande verkavelingsvergunning, onderworpen aan de verplichtingen van artikel 104 van het wetboek.

Met het oog op rechtszekerheid zal deze opheffing ook als gevolg hebben dat het voortaan nodig zal zijn om over te gaan tot een kennisgeving van de verdeling op basis van artikel 104 in geval van verdeling van een bebouwd gedeelte van een gebouw, met uitzondering van de “horizontale” verdelingen in het kader van de invoering van een mede-eigendom in de zin van de artikelen 577-2 en volgende van het Burgerlijk Wetboek.

AMENDEMENT N° 116

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 85

Ajouter un 4° rédigé comme suit :

« 4° l'alinéa 5 est supprimé et à l'alinéa 1^{er}, les mots «, et sauf le cas de la création d'une copropriété forcée au sens des articles 577-2 et suivants du Code civil » sont insérés entre les mots « En cas de division d'un bien qui ne fait pas l'objet d'un permis de lotir » et les mots «, le notaire communique au collège des bourgmestres et échevins ».

Justification

Il est proposé de supprimer le dernier alinéa de l'article 104 actuel du Code de manière à articuler le champ d'application des articles 103 et 104 du Code. De la sorte, toutes les opérations de division d'un bien qui ne sont pas soumises à la nécessité d'obtenir au préalable un permis de lotir seront soumises aux formalités imposées par l'article 104 du Code.

Dans un souci de sécurité juridique, cette suppression aura en outre pour conséquence qu'il sera désormais nécessaire de procéder à une notification de division sur la base de l'article 104 en cas de division d'une partie bâtie d'un immeuble, à l'exclusion toutefois des divisions « horizontales » intervenant dans le cadre de la création d'une copropriété au sens des articles 577-2 et suivants du Code civil.

AMENDEMENT Nr. 117

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 136

Punt 1° te vervangen als volgt:

“1° Paragrafen 1 en 2 worden gewijzigd als volgt:

a) *Paragraaf 1 wordt met de volgende zin aangevuld: “Deze kennisgeving van de beslissing gebeurt uiterlijk zeven werkdagen te rekenen vanaf de datum van de beslissing waarvoor de termijnen in §2 bepaald worden.”*

b) *In paragraaf 2 wordt het woord “kennisgeving” vervangen door het woord “beslissing”.*

Verantwoording

Het is de beslissing van het college van burgemeester en schepenen die binnen de dwingende termijnen genomen moet worden en niet de kennisgeving.

Om te voorkomen dat een vergunning geweigerd wordt bij gebrek aan kennisgeving binnen de termijnen wegens allerlei omstandigheden (staking bij de post bijvoorbeeld), wordt er voorgesteld dat de kennisgeving van de beslissing kan gebeuren tot zeven werkdagen na de beslissing binnen de dwingende termijnen.

AMENDEMENT N° 117

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 136

Remplacer le 1° par ce qui suit :

« 1° les §§ 1 et 2 sont modifiés comme suit :

a) *le §1^{er} est complété par la phrase suivante « Cette notification de décision intervient au maximum dans les sept jours ouvrables à compter de la date de la décision dont les délais sont visés au §2. » .*

b) *au §2, le mot « notification » est remplacé par le mot « décision » . ».*

Justification

C'est la décision du collège des bourgmestre et échevins qui doit être prise dans les délais de rigueur et non la notification.

Afin de afin d'éviter un refus de permis par défaut de notification dans les délais à cause de diverses circonstances (grève de la poste par exemple), il est proposé que la notification de la décision puisse intervenir jusqu'à sept jours ouvrables après la décision prise dans les délais de rigueur.

AMENDEMENT Nr. 118

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 137

In het ontworpen artikel 156/1, de woorden “*Bij ontstentenis van kennisgeving van de beslissing*” te vervangen door de woorden “*Bij ontstentenis van een beslissing*”.

Verantwoording

Artikel 137 voert een nieuw artikel 156/1 in het wetboek in dat bepaalt dat bij gebrek aan een kennisgeving van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen binnen de termijnen bedoeld in artikel 156, de vergunning als geweigerd beschouwd wordt (stilzwijgende weigering).

Een en ander betekent dat indien het college van burgemeester en schepenen een positieve beslissing genomen heeft maar die laattijdig meegedeeld wordt, de vergunning als geweigerd beschouwd wordt, met als gevolg dat veel tijd en geld verloren wordt voor een vergunning die de facto aanvaard is.

Het zou beter zijn te bepalen dat de vergunning als geweigerd beschouwd wordt, indien het college van burgemeester en schepenen geen beslissing genomen heeft binnen de termijnen bedoeld in artikel 156. De kennisgeving van de beslissing kan dan gebeuren binnen deze termijn of uiterlijk zeven werkdagen na de beslissing, om een weigering te voorkomen bij gebrek aan kennisgeving wegens allerlei omstandigheden (staking bij de post bijvoorbeeld).

AMENDEMENT N° 118

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 137

A l'article 156/1 en projet, remplacer les mots « *A défaut de notification de la décision* » par les mots « *A défaut de décision* ».

Justification

L'article 137 introduit un nouvel article 156/1 dans le Code qui prévoit qu'à défaut de notification de la décision du collège des bourgmestre et échevins dans les délais visés à l'article 156, le permis est réputé refusé (refus tacite).

Cela signifie que si le collège des bourgmestres et échevins a pris une décision positive mais que celle-ci est notifiée tardivement, le permis est réputé refusé, avec pour conséquence beaucoup de temps et d'argent perdu pour un permis qui dans les faits est accepté.

Il serait plus adéquat de prévoir que le permis est réputé refusé si le collège des bourgmestre et échevins n'a pas pris de décision dans les délais prévus à l'article 156. La notification de la décision pouvant alors intervenir dans ce délais ou au maximum dans les 7 jours ouvrables jours après la décision, ceci afin d'éviter un refus par défaut de notification justifié par diverses circonstances (grève de la poste par exemple).

AMENDEMENT Nr. 119

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 155

In het ontworpen artikel 178/1, de woorden "*Bij ontstentenis van de kennisgeving van de beslissing*" te vervangen door de woorden "*Bij ontstentenis van beslissing*".

Verantwoording

Artikel 155 voert een nieuw artikel 178/1 in het BWRO in, dat bepaalt dat, bij ontstentenis van kennisgeving van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar binnen de in artikel 178 bedoelde termijnen, de vergunning wordt geacht geweigerd te zijn (stilzwijgende weigering).

Dat betekent dat als de gemachtigde ambtenaar een positieve beslissing heeft genomen, maar als die te laat wordt meegedeeld, de vergunning wordt geacht te zijn geweigerd met tot gevolg veel tijd- en geldverlies voor een vergunning die in de feiten aanvaard wordt.

Het zou meer aangewezen zijn te bepalen dat de vergunning geacht wordt geweigerd te zijn indien de gemachtigde ambtenaar geen beslissing heeft genomen binnen de in artikel 178 bepaalde termijnen. De kennisgeving van de beslissing kan dan geschieden binnen die termijnen of uiterlijk binnen 7 werkdagen na de beslissing, teneinde een weigering bij ontstentenis van kennisgeving die door verschillende omstandigheden verantwoord wordt (bijvoorbeeld staking van de post) te vermijden.

AMENDEMENT N° 119

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 155

A l'article 178/1 en projet, remplacer les mots « *A défaut de notification de la décision* » par les mots « *A défaut de décision* ».

Justification

L'article 155 introduit un nouvel article 178/1 dans le Code qui prévoit qu'à défaut de notification de la décision du fonctionnaire délégué dans les délais visés à l'article 178, le permis est réputé refusé (refus tacite).

Cela signifie que si le fonctionnaire délégué a pris une décision positive mais que celle-ci est notifiée tardivement, le permis est réputé refusé, avec pour conséquence beaucoup de temps et d'argent perdu pour un permis qui dans les faits est accepté.

Il serait plus adéquat de prévoir que le permis est réputé refusé si le fonctionnaire délégué n'a pas pris de décision dans les délais prévus à l'article 178. La notification de la décision pouvant alors intervenir dans ce délais ou au maximum dans les 7 jours ouvrables jours après la décision, ceci afin d'éviter un refus par défaut de notification justifié par diverses circonstances (grève de la poste par exemple).

AMENDEMENT Nr. 120

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 154

- Een nieuw 1° in te voegen, luidend als volgt:

“1° § 1 wordt aangevuld met de volgende zin: “Die kennisgeving van beslissing geschiedt uiterlijk binnen zeven werkdagen te rekenen van de datum van de beslissing waarvan de termijnen in § 2 worden bedoeld.”.”.

- 1°, a), eerste streepje te vervangen door wat volgt:

– in de eerste zin, worden de woorden “Die kennisgeving” vervangen door de woorden “Onder voorbehoud van de in artikel 176/1 bedoelde procedures betreffende de gemengde projecten” en worden na het woord “ontvangstbewijs” de woorden “bedoeld in artikel 176, derde lid of, bij ontstentenis vanaf het verstrijken van de termijn voor verzending die is voorzien in deze bepaling” ingevoegd;”.

Verantwoording

De beslissing van de gemachtigde ambtenaar moet worden genomen binnen de strikte termijnen, maar dat geldt niet voor de kennisgeving van zijn beslissing.

Om een weigering bij ontstentenis van kennisgeving die door verschillende omstandigheden verantwoord wordt (bijvoorbeeld staking van de post) te vermijden, wordt voorgesteld dat de kennisgeving van de beslissing kan geschieden tot 7 werkdagen na de binnen de strikte termijnen getroffen beslissing.

AMENDEMENT N° 120

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 154

- Insérer un nouveau 1° rédigé comme suit :

« 1° le §1^{er} est complété par la phrase suivante :
« Cette notification de décision intervient au maximum dans les sept jours ouvrables à compter de la date de la décision dont les délais sont visés au §2. » . ».

- Remplacer le 1°, a), premier tiret par ce qui suit:

– à la première phrase, les mots « Cette notification » sont remplacés par les mots « Sous réserve des procédures relatives aux projets mixtes, visés à l'article 176/1, cette décision » et, après les mots « accusé de réception », les mots « prévu à l'article 176, alinéa 3, ou, à défaut, à compter de l'expiration du délai d'envoi prévu par cette disposition » sont ajoutés ; ».

Justification

C'est la décision du fonctionnaire délégué qui doit être prise dans les délais de rigueur et non la notification de sa décision.

Afin de afin d'éviter un refus de permis par défaut de notification dans les délais à cause de diverses circonstances (grève de la poste par exemple), il est proposé que la notification de la décision puisse intervenir jusqu'à sept jours ouvrables après la décision prise dans les délais de rigueur.

AMENDEMENT Nr. 121

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 208

Het ontworpen artikel 276/1, derde lid, te vervangen door de volgende leden:

“De persoon bedoeld in het eerste lid dient aan de verkrijger van het zakelijk recht of aan de huurder de desbetreffende stedenbouwkundige inlichtingen mede te delen, alsook een kopie van de bondige beschrijving van het goed zoals die werd ingediend op het ogenblik van de indiening van de aanvraag van de stedenbouwkundige inlichtingen, voordat de overeenkomst wordt gesloten.

De akte vermeldt in een aparte alinea en in het vet dat de verkrijger of de huurder het recht heeft om de nietigheid van de overeenkomst in te roepen ingeval het voorgaande lid niet wordt nageleefd. De nietigheid moet worden ingeroepen door de verkrijger van het zakelijk recht of de huurder, met uitsluiting van iedere andere persoon, op straffe van verval, voordat de authentieke akte wordt verleden.”

Verantwoording

Artikel 208 bepaalt, in het kader van het nieuwe artikel 276/1 dat het invoegt in het BWRO, dat het attest en de kopie van de bondige beschrijving van het goed aan de koper worden bezorgd “vóór de ondertekening van de authentieke verkoopakte. Bij ontstentenis, kan de koper, overeenkomstig de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek, de overeenkomst laten vernietigen ten laste en ten koste van die persoon”.

De formulering van die bepaling heeft tot gevolg dat, wanneer de stedenbouwkundige inlichtingen niet worden meegedeeld aan de koper vóór de ondertekening van de akte, de koper altijd de mogelijkheid heeft om de vernietiging van de verkoop te vragen. Een dergelijke regeling lijkt onaanvaardbaar doordat ze de deur openzet voor allerhande misbruiken. Men kan zich immers inbeelden dat een koper enkele maanden na het verlijden van de authentieke akte zijn aankoop om welke reden dan ook betreurt en bijgevolg vraagt

AMENDEMENT N° 121

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 208

Remplacer l'article 276/1, alinéa 3 en projet par les alinéas suivants:

« La personne visée à l'alinéa 1er est tenue de communiquer au cessionnaire du droit réel ou au locataire les renseignements urbanistiques qui y sont visés ainsi que la copie du descriptif sommaire du bien tel que déposé au moment de l'introduction de la demande d'obtention de ces renseignements urbanistiques, avant la conclusion de la convention.

L'acte mentionne dans un alinéa différent et en caractère gras que le cessionnaire ou le locataire a le droit d'invoquer la nullité de la convention en cas de non-respect de l'alinéa qui précède. Cette nullité doit être invoquée par le cessionnaire du droit réel ou le locataire à l'exclusion de toute autre personne, à peine de forclusion, avant la passation de l'acte authentique ».

Justification

L'article 208 prévoit, dans le cadre de l'article 276/1 nouveau du Cobat qu'il insère, que l'attestation ainsi que la copie du descriptif sommaire du bien soit remise à l'acquéreur « avant la signature de tout acte authentique, à défaut de quoi l'acquéreur peut poursuivre la résolution du contrat aux torts et aux frais de cette personne conformément aux dispositions du Code civil ».

La formulation de cette disposition a pour conséquence que lorsque les renseignements urbanistiques ne seraient pas transmis à l'acquéreur avant la signature de l'acte, l'acquéreur aurait toujours la possibilité de demander la résolution de la vente. Un tel mécanisme paraît inacceptable en ce qu'il constitue une porte ouverte à tous les abus. L'on pourrait en effet imaginer que, quelques mois après la passation de l'acte authentique, un acquéreur ait, pour quelque raison que ce soit, des regrets quant à son acquisition et

om de verkoop op grond van die bepaling te vernietigen.

Het is daarentegen van essentieel belang dat de mogelijkheid om de nietigheid in te roepen indien de stedenbouwkundige inlichtingen en de bondige beschrijving niet zijn overgezonden, wordt beperkt in de tijd. Zodra de authentieke akte verleden is, zou het immers niet meer mogelijk mogen zijn om een dergelijke nietigheid in te roepen.

De stedenbouwkundige inlichtingen zouden vanaf het moment dat het goed te koop wordt gesteld, opgevraagd moeten worden. Indien ze niet beschikbaar zijn op het moment van de koopovereenkomst, zou de koper de nietigheid moeten kunnen inroepen. Indien de koper de notaris echter verzoekt om de authentieke akte te verlijden, zou men ervan moeten uitgaan dat hij heeft afgezien van de mogelijkheid om de nietigheid in te roepen.

Tot slot dient, in het kader van deze bepaling, om fiscale redenen de term "nullité" in de plaats van "résolution" te worden gebruikt in de Franse tekst.

demande dès lors la résolution de la vente sur la base de cette disposition.

Il est, au contraire, essentiel que la possibilité d'invoquer la nullité en cas de défaut de transmission des renseignements urbanistiques et du descriptif sommaire soit limitée dans le temps. En effet, une fois l'acte authentique passé, il ne devrait plus être possible d'invoquer une telle nullité.

Les renseignements urbanistiques devraient être requis dès la mise en vente du bien. S'ils ne sont pas disponibles au moment du compromis, l'acquéreur devrait être en mesure d'invoquer la nullité. Toutefois, si l'acquéreur requiert le notaire de passer l'acte authentique, il y aurait lieu de considérer qu'il a renoncé à invoquer cette nullité.

Enfin, pour des raisons d'ordre fiscal, il est nécessaire de recourir aux termes de « nullité » et non de « résolution » dans le cadre de cette disposition.

AMENDEMENT Nr. 122

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 214

In het 3°, het ontworpen 2°/1 aan te vullen met de woorden *“na een termijn die redelijk en evenredig is met de maatregelen die nodig zijn om een einde te stellen aan de onregelmatigheid.”*

Verantwoording

Artikel 214 wijzigt artikel 300, door een punt 2°/1 erin in te voegen, luidend als volgt:

2°/1 uit hoofde van elke andere persoon dan de in het 1° bedoelde overtreder, bewust handelingen voort te zetten of zonder vergunning uitgevoerde werken te behouden na de geldigheid van de vergunning of na de vernietiging ervan.

Kortom, het behoud van de onregelmatigheid mag enkel het voorwerp zijn van vervolgingen uit hoofde van de persoon die te goeder trouw is en officieel op de hoogte gebracht wordt van deze situatie, indien hij niets doet om daaraan een einde te stellen binnen een termijn die redelijk is en evenredig met voornoemde situatie.

Het is nodig een termijn te bepalen om een einde te stellen aan de onregelmatigheid. Het zou immers niet logisch zijn dat een persoon te goeder trouw, die behoorlijk op de hoogte gebracht wordt van het onregelmatige karakter van de situatie, onmiddellijk in overtreding is enkel door ervan kennis te nemen.

Het is daarentegen niet mogelijk een vaste termijn te bepalen die zou toegekend worden om een einde te stellen aan de onregelmatigheid, aangezien de gevallen zeer uiteenlopend kunnen zijn: een algemene en abstracte termijn zou dus te lang kunnen blijken als het gaat over onregelmatigheden waaraan snel een einde kan worden gesteld, maar te kort als het gaat over complexere situaties.

Om die reden verwijst de besproken bepaling naar “een termijn die redelijk en evenredig is met de

AMENDEMENT N° 122

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 214

Au 3°, compléter le 2°/1 alinéa 1^{er}, en projet, par les mots « *au-delà d'un délai raisonnable et proportionné aux mesures nécessaires pour mettre fin à l'irrégularité.* »

Justification

L'article 214 modifie l'article 300 en y insérant un point 2°/1 libellé comme suit :

2°/1 dans le chef de toute autre personne que l'auteur de l'infraction visée au 1°, de sciemment poursuivre des actes ou maintenir des travaux exécutés sans permis ou au-delà de la validité du permis ou encore après l'annulation de celui-ci.

En somme, le maintien de l'irrégularité ne peut faire l'objet de poursuites dans le chef de celui qui, étant de bonne foi, se voit officiellement informé de l'existence de cette situation, que s'il n'agit pas pour y mettre fin dans un délai raisonnable et proportionné à ladite situation.

La fixation d'un délai pour mettre fin à l'irrégularité est nécessaire. Il ne serait, en effet, pas logique qu'une personne de bonne foi, dûment informée du caractère irrégulier de la situation, se trouve instantanément en infraction du seul fait de cette prise de connaissance.

Il n'est, par contre, pas possible de fixer un délai déterminé qui serait accordé pour mettre fin à l'irrégularité dès lors que les cas d'espèce peuvent être fort différents : un délai général et abstrait pourrait ainsi s'avérer trop long s'agissant d'irrégularités auxquelles il pourrait rapidement être mis fin mais trop court s'agissant de situations plus complexes.

C'est la raison pour laquelle la disposition commentée se réfère à un délai « raisonnable et

maatregelen die nodig zijn om een einde te stellen aan de onregelmatigheid”, aangezien deze elementen onder toezicht worden geplaatst van de rechter aan wie de zaak is voorgelegd, of ingeval geen strafrechtelijke vervolging wordt ingesteld, aan de sanctionerende ambtenaar die belast is met het toepassen van de procedure betreffende de administratieve sancties.

proportionné aux mesures nécessaires afin de mettre fin à l'irrégularité », ces éléments étant placés sous le contrôle du juge saisi ou, dans l'hypothèse où aucune poursuite pénale ne serait engagée, du fonctionnaire sanctionnateur chargé d'appliquer la procédure relative aux amendes administratives.

AMENDEMENT Nr. 123

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 214

In het 3°, in het ontworpen 2°/1, de woorden “, met inbegrip van de administratieve boete als bedoeld in artikel 313/2 van dit Wetboek», in te voegen tussen de woorden “Dit misdrijf” en de woorden “verjaart tien jaar”.

Verantwoording

Op grond van het huidige artikel 300/1 van het BWRO, dat stelt dat de beslissing van de procureur om niet te vervolgen of het gebrek aan een beslissing tot vervolgen binnen 45 dagen na verzending van het pv de mogelijkheid biedt om een administratieve sanctie toe te passen, die wordt gezien als een alternatief voor de strafrechtelijke sanctie.

De verjaring van het misdrijf op strafrechtelijk vlak zou dus noodzakelijkerwijze moeten leiden tot de verjaring van de administratieve boete, hoewel deze verjaring uiteraard niet vrijstelt van het aanvragen van de regularisatie van de situatie, maar dit element behoort niet tot het toepassingsgebied van artikel 300 van het BWRO.

AMENDEMENT N° 123

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN
GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 214

Au 3°, 2°/1 alinéa 2 en projet, insérer les mots « , en ce compris l'amende administrative visée à l'article 313/2 du présent Code », entre les mots « Cette infraction » et les mots « se prescrit par dix ans ».

Justification

Sur la base de l'article 300/1 actuel du Cobat, lequel prévoit que la décision du procureur de ne pas poursuivre ou l'absence d'une décision de poursuivre dans les 45 jours de l'envoi du PV permet l'application d'une amende administrative, l'amende administrative se conçoit comme une alternative à la sanction pénale.

Dès lors, la prescription de l'infraction sur le plan pénal devrait nécessairement emporter la prescription de l'amende administrative, même si cette prescription ne dispense bien entendu pas de demander la régularisation de la situation, mais cet élément est étranger au champ d'application de l'article 300 du CoBAT.

AMENDEMENT Nr. 124

(van de heren Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN en Vincent DE WOLF)

Artikel 220

Een 3° toe te voegen, luidend als volgt:

*“3° er wordt een vierde lid toegevoegd dat als volgt luidt:**“Wanneer de gemeente de stedenbouwkundige inlichtingen niet verstrekt binnen de in artikel 275 bepaalde termijn, zijn de in het eerste lid bepaalde boetes niet van toepassing.”.***Verantwoording**

Artikel 220 stelt dat het niet naleven van de verplichting die wordt opgelegd door artikel 280 van het Wetboek om in elke reclame betreffende de erin bedoelde verrichtingen de stedenbouwkundige inlichtingen te vermelden, kan aanleiding geven tot een administratieve sanctie.

Wij vinden dat deze bepaling niet zou moeten toegepast worden in het geval waarin de gemeenten niet in staat zouden zijn de stedenbouwkundige inlichtingen te verstrekken binnen de hen opgelegde verplichte termijn van 30 dagen. Het lijkt immers niet normaal dat de notarissen een sanctie zouden kunnen krijgen op administratief vlak, indien het gebrek aan vermelding van de stedenbouwkundige inlichtingen in de reclame voortvloeit uit een vertraging bij het verstrekken van de inlichtingen door de gemeenten.

AMENDEMENT N° 124

(de MM. Willem DRAPS, Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN et Vincent DE WOLF)

Article 220

Ajouter un 3° est ajouté et libellé comme suit :

*«3° il est ajouté un alinéa 4, rédigé comme suit :**« Lorsque la commune ne délivre pas les renseignements urbanistiques dans le délai prévu à l'article 275, les amendes prévues à l'alinéa 1^{er} ne s'appliquent pas. ».***Justification**

L'article 220 prévoit que le non-respect de l'obligation faite par l'article 280 du Code d'indiquer dans toute publicité relative aux opérations qui y sont visées les renseignements urbanistiques est susceptible de donner lieu à une sanction administrative.

Nous estimons que cette disposition ne devrait pas trouver à s'appliquer dans l'hypothèse où les communes ne seraient pas en mesure de délivrer les renseignements urbanistiques dans le délai obligatoire de 30 jours qui leur est imposé. Il ne paraît, en effet, pas normal que les notaires puissent se voir sanctionner sur le plan administratif si l'absence de mention des renseignements urbanistiques dans la publicité résulte d'un retard dans la délivrance des renseignements par les communes.

**BRUSSELS
HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT**

**PARLEMENT DE LA RÉGION DE
BRUXELLES-CAPITALE**

Gewone zitting 2016-2017

Session ordinaire 2016-2017

24 april 2017

24 avril 2017

ONTWERP VAN ORDONNANTIE

PROJET D'ORDONNANCE

tot hervorming van het Brussels Wetboek
van Ruimtelijke Ordening en van de
ordonnantie van 5 juni 1997 betreffende de
milieuvergunningen en tot wijziging van
aanverwante wetgevingen

réformant le Code bruxellois de
l'aménagement du territoire et l'ordonnance
du 5 juin 1997 relative aux permis
d'environnement et modifiant certaines
législations connexes

AMENDEMENT Nr. 125
(van de Regering)

AMENDEMENT N° 125
(du Gouvernement)

Artikel 75

Article 75

Het artikel te vervangen door de volgende
bepaling:

Remplacer l'article par la disposition suivante :

« De volgende opschriften worden als volgt
gewijzigd:

1° In Titel IV worden de woorden « , attest en
verklaring » vervangen door « en attesten »

2° Tussen de nieuwe Titel IV, « Vergunning en
attesten » en het huidige hoofdstuk I,
« Stedenbouwkundige vergunning », wordt een
nieuw hoofdstuk I ingevoegd met als titel
« Verschillende soorten vergunningen ». ».

« Les intitulés suivants sont modifiés comme suit :

1° Dans le Titre IV, les mots « , certificat et
déclaration » sont remplacés par « et certificats »

2° Entre le nouveau Titre IV, « Des permis et
certificats » et l'actuel chapitre Ier, « Du permis
d'urbanisme », il est inséré un nouveau chapitre
Ier, intitulé « Des différents types de permis ». ».

Verantwoording

Justification

Dit amendement corrigeert een formele
vergetelheid (het 1° voegt formeel de wijziging
van het opschrift van Titel IV in) en een drukfout
(artikel 71 van het ontwerp beoogt de « vergunning
en verklaring » in plaats van de vergunning en
attesten, het 2° verbetert die fout).

Cet amendement corrige un oubli formel (le 1°
introduit formellement la modification de l'intitulé
du Titre IV) et une coquille (l'article 71 du projet
vise les « permis et déclaration » au lieu de viser
les permis et certificats, le 2° corrige cette erreur
de plume).