

**6 1 2 5 6 / 3****BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

28 maart 2017

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft  
het zonder toestemming van de eigenaar in  
gebruik nemen van een onroerend goed**

**AMENDEMENTEN**  

---

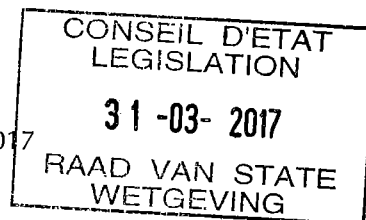
---

*Zie:***Doc 54 1008/ (2014/2015):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter en de heren Lachaert en  
Van Quickenborne.  
002: Toevoeging indiener.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

28 mars 2017

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne  
l'occupation d'un immeuble sans l'autorisation  
du propriétaire**

**AMENDEMENTS**  

---

---

*Voir:***Doc 54 1008/ (2014/2015):**

- 001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et MM. Lachaert et  
Van Quickenborne.  
002: Ajout auteur.

6095

Nr. 1 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**

Opschrift

**Het opschrift vervangen als volgt:**

*“Wetsvoorstel betreffende het wettelijk kader omtrent kraken”.*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

N° 1 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**

Intitulé

**Remplacer l'intitulé par ce qui suit:**

*“Proposition de loi relative au cadre légal du squat”.*

## Nr. 2 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

## Art. 2

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art.2 § 1. Met gevangenisstraf van acht dagen tot een maand en met geldboete van zesentwintig euro tot honderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die, zonder een bevel van de overheid hetzij zonder toestemming van een houder van een titel of een recht op het berokken goed en buiten de gevallen waarin de wet het toelaat, op eender welke manier andermans huis, appartement, kamer of verblijf, of de aanhorigheden ervan of enige andere ruimte of andermans roerend goed dat al dan niet als verblijf kan dienen, binnendringt, bezet, erin vertoeft of in gebruik neemt zonder recht noch titel op het betrokken goed.*

*§ 2. Met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro of met een van die straffen alleen wordt gestraft hij die de feiten als bedoeld in § 1 pleegt en binnen de vastgestelde termijn geen gevolg geeft aan het bevel tot uithuiszetting bedoeld in artikel 3 § 1 of aan het vonnis tot uithuiszetting zoals bedoeld in artikel 1344ter, § 1, tweede lid Gerechtelijk Wetboek.*

*§ 3. Tegen het in dit artikel bedoelde misdrijf kan alleen vervolging worden ingesteld op een klacht van een persoon die houder is van een titel of een recht op het betrokken goed.”.*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

## N° 2 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

## Art. 2

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 2. Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six euros à cent euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui, soit sans ordre de l'autorité, soit sans autorisation d'une personne possédant un titre ou un droit sur le bien concerné et hors les cas où la loi l'autorise, se sera introduit dans la maison, l'appartement, la chambre ou le logement d'autrui, ou leurs dépendances ou tout autre local ou le bien meuble d'autrui pouvant ou non servir de logement, l'occupera, l'utilisera ou y séjournera de quelque façon que ce soit, sans posséder ni droit ni titre.*

*§ 2. Sera puni d'un emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui commettra les faits visés au § 1<sup>er</sup> et qui, dans le délai imparti, ne donnera pas suite à l'ordonnance d'expulsion visée à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, ou au jugement d'expulsion visé à l'article 1344ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du Code judiciaire.*

*§ 3. Le délit prévu par le présent article ne pourra être poursuivi que sur la plainte d'une personne possédant un titre ou un droit sur le bien concerné.”.*

Nr. 3 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**Art. 3 (*nieuw*)**Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 3. § 1. In de gevallen zoals bepaald in artikel 2, § 1 kan de procureur des Konings, mits hij zijn beslissing ter zake met redenen omkleedt, op verzoek van de houder van een recht of titel op het betrokken goed de uithuiszetting bevelen binnen een termijn van acht dagen vanaf het ogenblik van de kennisgeving aan de in het goed aangetroffen personen.*

*Een proces-verbaal van kennisgeving wordt opgesteld en in het dossier gevoegd.*

*§ 2. Het bevel van de procureur des Konings wordt op schrift gesteld en bevat inzonderheid:*

*1° een omschrijving van de plaats waarop de maatregel betrekking heeft;*

*2° de feiten en omstandigheden die aanleiding gegeven hebben tot het bevel;*

*3° de naam, voornamen en woonplaats van de verzoeker met aanduiding van het recht of de titel op het betrokken goed waarop hij zich beroept;*

*4° de termijn waarbinnen het goed moet worden ontruimd, te rekenen vanaf de kennisgeving;*

*5° de sancties die de niet-naleving van dit bevel tot uithuiszetting tot gevolg kunnen hebben, inzonderheid deze bedoeld in art. 2, § 2;*

*6° de beroepsmogelijkheden en de termijnen waarin die uitgeoefend moeten worden.*

*Dit bevel wordt op een zichtbare plaats aangeplakt aan het betrokken goed. Een afschrift van het bevel wordt via het meest geschikte communicatiemiddel meegedeeld aan de korpschef van de lokale politie van de politiezone waarbinnen het goed waarop het bevel betrekking heeft, gelegen is en aan de houder*

N° 3 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**Art. 3 (*nouveau*)**Insérer un article 3 rédigé comme suit:**

*“Art. 3. § 1<sup>er</sup>. Dans les cas visés à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, le procureur du Roi peut, en motivant sa décision sur ce point, ordonner à la demande du détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien concerné l'expulsion dans un délai de huit jours à compter de la notification faite aux personnes qui se trouvent dans le bien.*

*Un procès-verbal de notification est dressé et joint au dossier.*

*§ 2. L'ordonnance du procureur du Roi est consignée par écrit et contient entre autres:*

*1° une description du lieu concerné par la mesure;*

*2° les faits et circonstances qui ont donné lieu à l'ordonnance;*

*3° les nom, prénoms et domicile du requérant et une indication du droit ou du titre dont celui-ci se prévaut à l'égard du bien concerné;*

*4° le délai dans lequel le bien doit être libéré, à compter de la notification;*

*5° les sanctions qui pourront être imposées en cas de non-respect de cette ordonnance d'expulsion, notamment celles visées à l'article 2, § 2;*

*6° les possibilités de recours et les délais dans lesquels lesdits recours doivent être introduits.*

*Cette ordonnance est affichée à un endroit visible du bien concerné. Une copie de l'ordonnance est transmise par le moyen de communication le plus approprié au chef de corps de la police locale de la zone de police au sein de laquelle se situe le bien concerné par l'ordonnance, ainsi qu'au détenteur du droit ou du*

van het recht of de titel op het betrokken goed, alsook aan het bevoegde Openbaar Centrum voor Maatschappelijk Welzijn.

*De procureur des Konings staat in voor de tenuitvoerlegging van het bevel tot uithuiszetting.*

§ 3. Elke persoon die van oordeel is dat zijn rechten geschaad worden door het bevel van de procureur des Konings kan beroep instellen tegen het bevel bij een met redenen omkleed verzoekschrift neergelegd ter griffie van het vrederecht van het kanton waarin het betrokken goed gelegen is binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van het bevel door zichtbare aanplakking aan het te ontruimen goed, zulks op straffe van verval. Het beroep heeft schorsende werking.

§ 4. Binnen vierentwintig uur na de neerlegging van het verzoekschrift bepaalt de vrederechter de dag en het uur van de zitting waarop de zaak kan worden behandeld en deelt dit onverwijld mee aan de betrokken partijen. De zitting vindt plaats binnen de tien dagen na de neerlegging van het verzoekschrift.

Bij gerechtsbrief geeft de griffier aan de betrokken partijen kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting. Bij de gerechtsbrief wordt een afschrift van het verzoekschrift gevoegd.

De vrederechter doet uitspraak na de aanwezige partijen te hebben opgeroepen, ten einde hen te horen.

De vrederechter doet uitspraak over de regelmatigheid van het bevel van de procureur des Konings overeenkomstig de bepalingen van dit artikel en over de noodzaak tot handhaving van dit bevel. De vrederechter kan bij gemotiveerde beslissing omwille van uitzonderlijke, ernstige omstandigheden onder meer bedoeld in artikel 1344quater, tweede lid van het Gerechtelijk Wetboek, een langere termijn bepalen dan voorzien in het bevel van de procureur des Konings, zonder dat deze termijn meer dan een maand mag bedragen.

*titre sur le bien en question et au Centre public d'action sociale compétent.*

*Le procureur du Roi se charge de l'exécution de l'ordonnance d'expulsion.*

§ 3. Toute personne qui estime que ses droits sont bafoués par l'ordonnance du procureur du Roi peut interjeter appel de cette ordonnance par requête motivée déposée au greffe de la justice de paix du canton où le bien concerné est situé dans un délai de 8 jours à compter de la notification de l'ordonnance par affichage sur le bien à évacuer, et ce, à peine de déchéance. L'appel est suspensif.

§ 4. Dans les vingt-quatre heures du dépôt de la requête, le juge de paix fixe les date et heure de l'audience au cours de laquelle la cause peut être instruite et en informe sans délai les parties concernées. L'audience a lieu au plus tard dans les dix jours qui suivent le dépôt de la requête.

Par pli judiciaire, le greffier notifie aux parties concernées les lieu, date et heure de l'audience. Une copie de la requête est jointe au pli judiciaire.

Le juge de paix statue après avoir convoqué les parties présentes afin de les entendre.

Le juge de paix statue sur la régularité de l'ordonnance du procureur du Roi, conformément aux dispositions du présent article, et sur la nécessité de maintenir cette ordonnance. En cas de circonstances exceptionnelles et graves visées notamment à l'article 1344ter, alinéa 2 du Code judiciaire, le juge de paix peut, par décision motivée, fixer un délai plus long que le délai prévu dans l'ordonnance du procureur du Roi, sans que ce délai puisse être supérieur à un mois.

*Tegen de beslissing van de vrederechter kan geen hoger beroep worden ingesteld.”.*

*La décision du juge de paix n'est pas susceptible d'appel.”.*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedele UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

## Nr. 4 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

## Art. 4 (nieuw)

**Een artikel 4 invoegen, luidend als volgt:**

*"Art. 4. In artikel 439 van het strafwetboek worden de woorden "in de aanhorigheden ervan binnendringt, hetzij met behulp van bedreiging of geweld tegen personen, of door middel van braak, inklimming of valse sleutels." vervangen door de woorden "in de aanhorigheden ervan hetzij binnendringt met behulp van bedreiging of geweld tegen personen, of door middel van braak, inklimming of valse sleutels, hetzij dit goed bezet, erin vertoeft of het in gebruik neemt."."*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
 Veli YÜKSEL (CD&V)  
 Sophie DE WIT (N-VA)  
 Gautier CALOMNE (MR)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
 Sarah SMEYERS (N-VA)  
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)  
 Gilles FORET (MR)

## N° 4 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

## Art. 4 (nouveau)

**Insérer un article 4 rédigé comme suit:**

*"Art. 4. Dans l'article 439 du Code pénal, les mots "se sera introduit dans une maison, un appartement, une chambre ou un logement habités par autrui, ou leurs dépendances, soit à l'aide de menaces ou de violences contre les personnes, soit au moyen d'effraction, d'escalade ou de fausses clefs" sont remplacés par les mots "soit s'est introduit dans une maison, un appartement, une chambre ou un logement habités par autrui, ou leurs dépendances, à l'aide de menaces ou de violences contre des personnes, au moyen d'effraction, d'escalade ou de fausses clefs, soit occupe ce bien, y séjourne ou l'utilise."."*

Nr. 5 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**Art. 5 (*nieuw*)**Een artikel 5 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 5. Artikel 594 van het Gerechtelijk Wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 25 december 2016, wordt aangevuld met een 23°, luidende:*

*“23° over de verzoeken die bij hem worden ingediend krachtens de wet van ... .”*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedele UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

N° 5 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**Art. 5 (*nouveau*)**Insérer un article 5 rédigé comme suit:**

*“Art. 5. L'article 594 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2016, est complété par un 23° rédigé comme suit: “23° sur les demandes dont il est saisi en vertu de la loi du ... .”*

Nr. 6 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**Art. 6 (*nieuw*)**Een artikel 6 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 6. Artikel 627 van hetzelfde wetboek, laatst gewijzigd bij de wet van 30 juli 2013, wordt aangevuld met een bepaling onder 19°, luidende:*

*“19° de vrederechter van het kanton waar het goed waarvoor het bevel tot uithuiszetting bedoeld in de wet van ..... geldt, gelegen is.”*”

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
 Veli YÜKSEL (CD&V)  
 Sophie DE WIT (N-VA)  
 Gautier CALOMNE (MR)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
 Sarah SMEYERS (N-VA)  
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
 Goedele UYTTERSROT (N-VA)  
 Gilles FORET (MR)

N° 6 de M. **LACHAERT ET CONSORTS**Art. 6 (*nouveau*)**Insérer un article 6 rédigé comme suit:**

*“Art. 6. L'article 627 du même code, modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2013, est complété par un 19° rédigé comme suit: “19° le juge de paix du canton où est situé le bien sur lequel porte l'ordonnance d'expulsion visée par la loi du ... .”*”

Nr. 7 VAN DE HEER **LACHAERT c.s.**Art. 7 (*nieuw*)**Een artikel 7 invoegen, luidend als volgt:**

*“Art. 7. Het opschrift van Hoofdstuk Xvbis van Boek IV van het vierde deel van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 december 1983 en vervangen bij de wet van 30 november 1998, wordt vervangen als volgt:*

*“Rechtspleging inzake huur van goederen, inzake uithuiszetting uit een gehuurd goed en inzake uithuiszetting uit plaatsen betrokken zonder recht of titel”. ”.*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
 Veli YÜKSEL (CD&V)  
 Sophie DE WIT (N-VA)  
 Gautier CALOMNE (MR)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
 Sarah SMEYERS (N-VA)  
 Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
 Goedeke UYTTERSROT (N-VA)  
 Gilles FORET (MR)

N° 7 DE M. **LACHAERT ET CONSORTS**Art. 7 (*nouveau*)**Insérer un article 7, rédigé comme suit:**

*“Art. 7. L'intitulé du chapitre XVbis du livre IV de la quatrième partie du Code judiciaire, inséré par la loi du 29 décembre 1983 et remplacé par la loi du 30 novembre 1998, est remplacé par ce qui suit:*

*“Procédure en matière de louage de choses, en matière d'expulsion d'un bien loué et en matière d'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre”. ”.*

## Nr. 8 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

## Art. 8 (nieuw)

**Een artikel 8 invoegen, luidend als volgt:**

*"Art. 8. In artikel 1344bis, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 29 december 1983 en gewijzigd bij de wet van 3 augustus 1992, worden volgende wijzigingen aangebracht:*

*a) het eerste lid wordt vervangen als volgt:*

*"Onder voorbehoud van de bepalingen omtrent de pacht kan elke vordering inzake de huur van goederen en inzake de uithuiszetting uit plaatsen zonder recht of titel betrokken worden ingeleid bij verzoekschrift op tegenspraak of, in geval van volstreckte noodzakelijkheid, bij eenzijdig verzoekschrift, neergelegd ter griffie van het vrederecht. De vordering inzake de uithuiszetting uit plaatsen zonder recht of titel betrokken kan worden ingeleid door elke houder van een recht of titel op het betrokken goed."*

*b) in het tweede lid wordt de bepaling onder 3. vervangen als volgt:*

*"3. behalve ingeval het verzoek wordt ingeleid bij eenzijdig verzoekschrift, de naam, de voornaam en de woonplaats, of bij gebreke van een woonplaats, de verblijfplaats van de persoon tegen wie de vordering is ingesteld;"*

*c) in hetzelfde lid wordt de bepaling onder 5. vervangen als volgt:*

*"5. de handtekening van de verzoeker of van zijn advocaat, of, ingeval het verzoek wordt ingeleid bij eenzijdig verzoekschrift, de handtekening van de advocaat;"*

*d) het derde lid wordt vervangen als volgt:*

*"Ingeval het verzoek wordt ingeleid bij verzoekschrift op tegenspraak wordt een getuigschrift van de*

## N° 8 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

## Art. 8 (nouveau)

**Insérer un article 8, rédigé comme suit:**

*"Art. 8. Dans l'article 1344bis du même code, inséré par la loi du 29 décembre 1983 et modifié par la loi du 3 août 1992, les modifications suivantes sont apportées:*

*a) l'alinéa 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:*

*"Sous réserve des dispositions relatives aux baux à ferme, toute demande en matière de louage de choses et en matière d'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre peut être introduite par une requête écrite contradictoire ou, en cas d'absolue nécessité, par une requête unilatérale déposée au greffe de la justice de paix. La demande en matière d'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre peut être introduite par tout détenteur d'un droit ou titre qui accorde un droit d'usage sur le bien occupé."*

*b) dans l'alinéa 2, le 3. est remplacé par ce qui suit:*

*"3. sauf en cas d'introduction de la demande par une requête unilatérale, les nom, prénom et domicile ou, à défaut de domicile, la résidence de la personne contre laquelle la demande est introduite;"*

*c) dans le même alinéa, le 5. est remplacé par ce qui suit:*

*"5. la signature du requérant ou de son avocat, ou, en cas d'introduction de la demande par une requête unilatérale, la signature de l'avocat;"*

*d) l'alinéa 3 est remplacé par ce qui suit:*

*"En cas d'introduction de la demande par une requête contradictoire, un certificat de domicile de la*

woonplaats van de onder 3. vermelde persoon bij het verzoekschrift gevoegd. Het getuigschrift wordt afgegeven door het gemeentebestuur.”;

e) het vierde lid wordt vervangen als volgt:

*Ingeval het verzoek wordt ingeleid bij verzoekschrift op tegenspraak worden de partijen of, ingeval het verzoek wordt ingeleid bij eenzijdig verzoekschrift, wordt de eisende partij door de griffier bij gerechtsbrief opgeroepen om binnen acht, respectievelijk twee dagen na de inschrijving van het verzoekschrift op de algemene rol te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt, onverminderd zijn mogelijkheid om deze termijnen op verzoek van een advocaat of gerechtsdeurwaarder in te korten. Bij de oproeping wordt, ingeval het verzoek wordt ingeleid bij verzoekschrift op tegenspraak, een afschrift van het verzoekschrift gevoegd.”;*

f) het artikel wordt aangevuld met twee leden luidende:

*“De vrederechter kan, in geval van uithuiszetting uit een plaats betrokken zonder recht of titel, ook op de inleidingszitting de zaak aanhouden of ze verwijzen opdat er op een nabije datum zou worden over gepleit, waarbij hij de duur van de debatten bepaalt.*

*In afwijking van artikel 747 worden op de inleidingszitting, ingeval het verzoek bij verzoekschrift op tegenspraak wordt ingeleid, de conclusietermijnen ambtshalve en op nabije datum vastgesteld door de vrederechter. De partijen doen hun opmerkingen uiterlijk op de inleidingszitting gelden.”.*”

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

*personne mentionnée sous 3 est annexé à la requête. Il est délivré par l'administration communale.”;*

e) l'alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

*“En cas d'introduction de la demande par une requête contradictoire, les parties ou, en cas d'introduction de la demande par une requête unilatérale, la partie demanderesse sont convoquées par le greffier, sous pli judiciaire, à comparaître, respectivement dans les huit jours ou dans les deux jours de l'inscription de la requête au rôle général, à l'audience fixée par le juge, sans préjudice de sa possibilité de réduire les délais à la demande d'un avocat ou d'un huissier. En cas d'introduction de la demande par une requête contradictoire, une copie de la requête est annexée à la convocation.”;*

f) l'article est complété par deux alinéas rédigés comme suit:

*“Le juge de paix peut également, en cas d'expulsion de lieux occupés sans droit ou titre, à retenir l'affaire à l'audience d'introduction ou la remettre pour qu'elle soit plaidée à une date rapprochée, en fixant la durée des débats.*

*Par dérogation à l'article 747, en cas d'introduction de la demande par une requête contradictoire, les délais pour conclure sont fixés, d'office et à une date rapprochée, par le juge de paix à l'audience d'introduction. Les parties font valoir leurs observations au plus tard à l'audience d'introduction.”.*

## Nr. 9 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

## Art. 9 (nieuw)

**Een artikel 9 invoegen, luidend als volgt:**

*"Art. 9. In artikel 1344ter van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 november 1998 en gewijzigd bij de wet van 10 juli 2006, worden volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° paragraaf 1, wordt aangevuld met een lid luidende:*

*"Dit artikel is eveneens van toepassing op elke vordering ingeleid bij verzoekschrift, bij dagvaarding of bij vrijwillige verschijning waarbij de uithuiszetting wordt gevorderd van een natuurlijke persoon die zonder recht of titel een plaats betreft.";*

*2° in paragrafen 2 en 3 worden de woorden "of de persoon die zonder recht of titel een plaats betreft" ingevoegd tussen het woord "huurder" en het woord "zoals";*

*3° paragrafen 2 en 3 worden aangevuld met de woorden "of van de persoon die zonder recht of titel een plaats betreft";*

*4° in paragraaf 4 worden de woorden "of de persoon die zonder recht of titel een plaats betreft" ingevoegd tussen het woord "huurder" en het woord "kan" en worden de woorden "op tegenspraak" ingevoegd tussen het woord "verzoekschrift" en het woord "of".*

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedeke UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

## N° 9 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

## Art. 9 (nouveau)

**Insérer un article 9, rédigé comme suit:**

*"Art. 9. À l'article 1344ter du même code, inséré par la loi du 30 novembre 1998 et modifié par la loi du 10 juillet 2006, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° le paragraphe 1<sup>er</sup> est complété par un alinéa rédigé comme suit:*

*"Le présent article s'applique également à toute demande introduite par requête écrite, par citation ou par comparution volontaire, tendant à l'expulsion d'une personne physique qui occupe un lieu sans droit ou titre.";*

*2° dans les paragraphes 2 et 3, les mots "ou de la personne qui occupe un lieu sans droit ou titre" sont insérés entre le mot "preneur" et le mot "conformément";*

*3° les paragraphes 2 et 3 sont complétés par les mots "ou de la personne qui occupe un lieu sans droit ou titre";*

*4° dans le paragraphe 4, les mots "ou la personne qui occupe un lieu sans droit ou titre" sont insérés entre le mot "preneur" et le mot "peut" et le mot "contradictoire" est inséré entre le mot "écrite" et le mot "ou".*

## Nr. 10 VAN DE HEER LACHAERT c.s.

## Art. 10 (nieuw)

**Een artikel 10 invoegen, luidend als volgt:**

*"Art. 10. In artikel 1344quater, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 30 november 1998, worden volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het eerste lid worden de woorden "eerste lid" ingevoegd tussen het woord "§ 1" en het woord "kan";*

*2° tussen het eerste en het tweede lid wordt een lid ingevoegd, luidende:*

*"In geval van uithuiszetting bedoeld in artikel 1344ter, § 1, tweede lid, bepaalt de rechter de tenuitvoerlegging van de uithuiszetting op acht dagen te rekenen vanaf de betekening van het vonnis, tenzij de rechter bij gemotiveerde beslissing bepaalt dat, omwille van uitzonderlijke, ernstige omstandigheden, onder meer de mogelijkheden van de persoon die zonder recht of titel een plaats betreft om opnieuw gehuisvest te worden in dusdanige omstandigheden dat geen afbreuk wordt gedaan aan de eenheid, de financiële middelen en de behoeften van het gezin en dit in het bijzonder gedurende de winterperiode, een langere termijn verantwoord blijkt. In dit geval stelt de rechter, rekening houdend met de belangen van de partijen en onder de voorwaarden die hij bepaalt, de termijn vast gedurende welke de uithuiszetting niet kan worden uitgevoerd zonder dat deze termijn een maand mag overschrijden. Ingeval de vordering is ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift kan er betekend worden bij middel van aanplakking aan de gevel van het pand dat zonder recht of titel werd bezet."."*

**VERANTWOORDING**

Het kraken van een woning is niet specifiek verboden bij wet. De eigenaar kan enkel via een burgerlijke procedure de uitzetting van de krakers vragen en ook gemeente en politie kunnen weinig ondernemen. Intussen wordt de onrechtmatige bewoner beschermd door het recht op onschendbaarheid van

## N° 10 DE M. LACHAERT ET CONSORTS

## Art. 10 (nouveau)

**Insérer un article 10, rédigé comme suit:**

*"Art. 10. À l'article 1344quater du même code, inséré par la loi du 30 novembre 1998, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots "alinéa 1<sup>er</sup>," sont insérés entre les mots "§ 1<sup>er</sup>," et les mots "ne peut";*

*2° un alinéa rédigé comme suit est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:*

*"En cas d'expulsion visée à l'article 1344ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, le juge fixe l'exécution de l'expulsion à huit jours à compter à partir de la signification du jugement, sauf s'il précise par décision motivée que, en raison de circonstances d'une gravité particulière, notamment les possibilités de reloger la personne qui occupe un lieu sans droit ou titre dans des conditions suffisantes respectant l'unité, les ressources financières et les besoins de la famille, en particulier pendant l'hiver, un délai plus long s'avère justifié. Dans ce dernier cas, le juge fixe le délai dans lequel l'expulsion ne peut pas être exécutée, en tenant compte de l'intérêt des parties et dans les conditions qu'il détermine sans que ce délai puisse dépasser un mois. Si la demande est introduite par une requête unilatérale, la signification peut avoir lieu par affichage à la façade des lieux occupés sans droit ou titre."."*

**JUSTIFICATION**

La loi n'interdit pas spécifiquement de squatter les logements inoccupés. Le propriétaire ne peut demander l'expulsion des squatteurs qu'en entamant une procédure civile, et tant la commune que la police ne peuvent pas faire grand-chose à cet égard. Dans l'intervalle, l'occupant illégitime est

de woning. Het is de bedoeling van dit wetsvoorstel hieraan te verhelpen.

Recent kwamen enkele voorbeelden in de actualiteit van bewoonde panden die bezet werden door krakers, bijvoorbeeld na een ziekenhuisverblijf of tewerkstelling in het buitenland. Bij bewoonde panden dienen de politiediensten in staat te zijn onmiddellijk in te grijpen om de huisvrede en onschendbaarheid van de woning effectief te kunnen beschermen. Het huidige wettelijke kader blijkt daarvoor niet afdoende. Op grond van het huidige artikel 439 van het Strafwetboek, is alleen strafbaar degene die in een bewoond pand binnendringt. De personen die – eens binnengedrongen – het betrokken goed bezetten, erin vertoeven of in gebruik nemen, vallen niet onder deze strafbaarstelling. Men moet in de huidige stand van de wetgeving als het ware op heterdaad worden betrapt, vooraleer de politie ingrijpt.

Men krijgt het aan de publieke opinie niet uitgelegd dat wie vaststelt dat iemand die bijvoorbeeld terugkeert uit vakantie, terug thuis komt na een ziekenhuisverblijf, na een periode van werk in het buitenland of een andere stad of wie na de zomervakantie zijn kamer ingenomen terugvindt door iemand die onrechtmatig in zijn goed verblijft, niet gewoon de politie kan bellen om de persoon of personen in kwestie buiten te zetten.

Hoewel de situatie zich waarschijnlijk minder vaak voordoet dan het kraken van onbewoonde panden, is het wel een realiteit. Indieners breiden daarom het toepassingsgebied van artikel 439 van het Strafwetboek uit. Hierdoor zal de politie in de toekomst na een oproep door de rechtmatige eigenaar, huurder, ... wel degelijk ter plaatse kunnen komen, het goed kunnen binnengaan, de vaststelling van het strafbaar feit kunnen doen en de personen die ze er aantreffen kunnen verwijderen. Wanneer het gaat om een bewoond pand, dient dit op staande voet te worden ontruimd.

De bescherming van artikel 439 Sw. strekt zich uit tot wat is bepaald in artikel 479 Sw., met name "als bewoond huis wordt beschouwd elk gebouw, appartement, verblijf, loods, elke zelfs verplaatsbare hut of elke andere gelegenheid die tot woning dient."

Deze uitbreiding van de strafbaarstelling van woonstschennis viseert in geen geval huurgeschillen. Wanneer het zou gaan om huurders die na afloop van hun contract in een goed blijven, dient daarvoor een beroep te worden gedaan op de geijkte burgerlijke procedure. Ook familiale geschillen, bijvoorbeeld tussen koppels, vallen niet onder het toepassingsgebied. Een persoon die aanvankelijk het recht had de woning binnen te gaan (omwille van samenwoning, huur, of een ander recht) valt niet onder de aangepaste versie van

en outre protégé par le droit à l'inviolabilité du domicile. Le présent amendement entend y remédier.

Il a récemment été question, dans les médias, d'immeubles habités occupés par des squatteurs, par exemple après un séjour à l'hôpital ou un emploi à l'étranger. S'agissant des immeubles habités, les services de police doivent pouvoir intervenir immédiatement afin de protéger effectivement la paix du ménage et l'inviolabilité du domicile. Or, il apparaît que le cadre légal actuel n'est pas suffisant à cet égard. En effet, l'actuel article 439 du Code pénal ne punit que la personne qui s'introduit dans un immeuble habité, et non les personnes qui, après s'y être introduites, l'occupent, y séjournent ou l'utilisent. Dans l'état actuel de la législation, la police ne peut intervenir, pour ainsi dire, que si l'auteur de l'infraction est pris en flagrant délit.

Or, il est impossible d'expliquer à l'opinion publique pourquoi les personnes qui constatent, par exemple, en revenant de vacances, en rentrant de l'hôpital, après avoir travaillé à l'étranger ou dans une autre ville, ou encore après les vacances d'été, que leur logement est occupé par quelqu'un qui y séjourne illégalement ne peuvent pas tout simplement appeler la police pour déloger cet (ces) individu(s).

S'il est vrai que cette situation est sans doute moins fréquente que l'occupation d'immeubles inhabités par des squatteurs, il arrive néanmoins qu'elle se présente. C'est pourquoi les auteurs étendent le champ d'application de l'article 439 du Code pénal afin que la police puisse, à l'avenir, se rendre effectivement sur place, à la demande du propriétaire ou du locataire légitime, s'introduire dans son habitation, constater l'infraction, et éloigner les personnes qui se trouvent sur place, les immeubles habités devant être immédiatement évacués.

La protection conférée par l'article 439 du Code pénal s'étend au prescrit de l'article 479 du même Code, à savoir "Est réputé maison habitée, tout bâtiment, tout appartement, tout logement, toute loge, toute cabane, même mobile, ou autre lieu servant à l'habitation."

Cet élargissement de l'incrimination de la violation de domicile ne vise aucunement les litiges locatifs. Dans le cas de locataires refusant de quitter le bien à l'expiration de leur bail, le propriétaire doit recourir à la procédure civile consacrée. Les litiges familiaux, au sein du couple par exemple, sont également exclus du champ d'application. Une personne qui était initialement autorisée à pénétrer dans le logement (dans le cadre d'une cohabitation, en vertu d'un bail ou d'un autre droit) ne tombe pas sous l'application de la version

artikel 439 Sw. Het artikel zal dus bijvoorbeeld niet kunnen worden gebruikt wanneer de ene partner wil dat de andere vertrekt uit hun gezamenlijk huis.

Een vaak terugkerend probleem in onze maatschappij is eveneens dat leegstaande onroerende goederen worden ingenomen door krakers, die zo een inbreuk plegen op het eigendomsrecht, zij het dat sommige eigenaars zelf ook kraken in de hand werken. Voor de eigenaar of houder van een gebruiksrecht van een pand dient evenwel steeds een procedure te bestaan om op een redelijke termijn een einde te stellen aan de bezetting van het pand. Daarom lijkt het aangegeven om een centrale rol toe te kennen aan de vrederechter, met een versterkte en versnelde procedure.

De overheid heeft een belangrijke rol te vervullen in de bestrijding van leegstand. Lokale overheden moeten daartoe hun verantwoordelijkheid nemen en actief leegstand bestrijden. Zij kunnen dit al op allerlei manieren, zoals heffingen op leegstand, het actief bijhouden van een leegstandsregister en daar een beleid op afstemmen. Het is evenwel in geen geval aanvaardbaar dat de strijd tegen leegstand ertoe leidt dat het eigendomsrecht wordt uitgehold.

Het behoeft daarenboven geen betoog dat gekraakte goederen zelden in een betere staat worden achtergelaten dan het geval was voordat krakers zich er de toegang toe verschaffen. Het is geen uitzondering dat de toestand waarin gekraakte goederen worden achtergelaten leidt tot aanzienlijke kosten voor de rechthebbende. Deze wordt dan genoopt om reparaties uit te voeren of om een waardeverlies te aanvaarden.

De lacune in de wetgeving waarmee we hier worden geconfronteerd mag voor ons geenszins gezien worden als een finaliteit. Zo is ook de wetgever in Nederland overgegaan tot een verbod op kraken dat op 1 oktober 2010 ingang heeft gevonden. Door het prangende karakter van deze problematiek, is het ook voor ons land aangewezen om over te gaan tot een aangepaste wetgeving in deze.

Dit amendement bepaalt, naast een versterking van de burgerlijke procedure waarin de vrederechter een versterkte centrale rol krijgt, in een strafrechtelijk onderdeel inzake de aanpak van kraken. Op die manier wordt de burgerlijke weg – die in sommige arrondissementen al goed loopt, maar in andere minder – als het ware verstevigd. De strafbaarstelling geeft aan de houder van een recht of titel op een goed een bijkomend middel.

adaptée de l'article 439 du Code pénal. Ainsi, un partenaire ne pourra par exemple pas invoquer cet article pour déloger son partenaire de la maison commune.

L'occupation d'immeubles vides par des squatteurs, qui violent ainsi le droit de propriété, est également un problème récurrent dans notre société, bien que, dans certains cas, ce sont les propriétaires eux-mêmes qui encouragent le squat. Cependant, le propriétaire d'un immeuble ou le détenteur d'un droit d'usage sur celui-ci doit toujours pouvoir recourir à une procédure pour mettre fin à l'occupation de l'immeuble dans un délai raisonnable. C'est pourquoi, il paraît indiqué de conférer un rôle central au juge de paix et de prévoir une procédure renforcée et accélérée.

Les pouvoirs publics ont un rôle important à jouer dans la lutte contre l'inoccupation. Les pouvoirs locaux doivent prendre leurs responsabilités à cet effet et combattre activement l'inoccupation. Pour ce faire, ils disposent déjà d'un éventail de moyens, tels que la taxation d'immeubles inoccupés, la tenue d'un registre des immeubles inoccupés, qui leur permet d'adapter la politique en conséquence. Il n'est toutefois en aucun cas acceptable que la lutte contre l'inoccupation contribue à vider le droit de propriété de sa substance.

De plus, il va sans dire que les immeubles squattés sont rarement laissés dans un meilleur état que celui qui prévalait avant que les squatteurs ne s'y soient frayé un accès. Il n'est pas exceptionnel que l'état dans lequel sont laissés des immeubles squattés entraîne des coûts considérables pour l'ayant droit. Celui-ci n'a alors d'autre choix que de faire procéder à des travaux de réparation ou d'accepter une perte de valeur de son bien.

Nous pensons que cette lacune dans notre législation ne peut en aucun cas être considérée comme une fatalité. C'est ainsi notamment qu'aux Pays-Bas, le législateur a finalement interdit le squattage; cette interdiction est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> octobre 2010. Vu le caractère prégnant de cette problématique, il s'indique que notre pays adopte une législation adaptée en cette matière.

Outre un renforcement de la procédure civile dans laquelle le juge de paix se voit conférer un rôle accru, le présent amendement prévoit un volet pénal relatif à l'approche du squattage. La voie civile – qui fonctionne déjà très bien dans certains arrondissements, mais moins bien dans d'autres – est ainsi en quelque sorte consolidée. L'incrimination procure un instrument supplémentaire au titulaire d'un droit ou d'un titre sur un bien.

In tegenstelling tot het eerder ingediende wetsvoorstel DOC 54 1008/001, kiezen de indieners voor een aparte strafbaarstelling van kraken in plaats van voor een aanpassing aan artikel 439 van het Strafwetboek. Dit omdat artikel 439 Sw. dat handelt over woonstschennis, eerder het privéleven van de bewoners beschermt, terwijl de nieuwe bepalingen inzake het kraken van onbewoonde panden het eigendomsrecht beschermt.

Er wordt voor het kraken van onbewoonde panden gekozen voor een lagere straf dan voor woonstschennis omdat dit laatste een directe impact kan hebben op een slachtoffer, wat minder het geval is bij het misdrijf kraken wanneer dit laatste gebeurt bij een onbewoond pand.

De nieuwe strafbaarstelling slaat zowel op onroerende goederen als op roerende: een verblijf kan ook een (woon) boot of caravan zijn. Het is ook niet vereist dat het gaat om een woning in de strikte zin van het woord, namelijk de plaats waar men is ingeschreven in het bevolkingsregister. Het kan bijvoorbeeld ook gaan om vakantieverblijven. Ook onbewoonde, leegstaande goederen komen in aanmerking, denk maar aan een gebouw dat tijdelijk leegstaat omdat men het wil renoveren of omdat het te koop of te huur staat. Ook bedrijfsgebouwen – of lokalen kunnen onder het toepassingsgebied vallen.

Er wordt verwezen naar het “op eender welke manier” onrechtmatig betreden van andermans goed omdat bij gebruik van de bepalingen “bedreiging of geweld tegen personen, hetzij door middel van braak, inklimming of valse sleutels” de malafide kraker zou kunnen beweren dat hij gewoon door de open deur naar binnen is gewandeld. Het tegendeel zou zeer moeilijk, zonet onmogelijk, te bewijzen vallen en dat zou met zich meebrengen dat van de strafbaarstelling geen gebruik zou kunnen worden gemaakt.

Er wordt gebruik gemaakt van de zinsnede “toestemming van de houder van een recht of titel”. Dit begrip is zo ruim mogelijk te interpreteren: naast natuurlijk de eigenaar of huurder, kan dit ook slaan op de vruchtgebruiker, echtgenoot/partner/inwonende familie, enz.

Er wordt ook een procedure uitgewerkt aangaande een bevel tot ontruiming en verwijdering. Met deze procedure wordt tegemoet gekomen aan de mogelijke kritiek dat een strafbaarstelling op zich de rechthebbende nog geen grond tot uitzetting verleent. Door een bevel van de procureur, onderhevig aan rechterlijke toetsing door de vrederechter, in te schrijven wordt ook artikel 8 EVRM gerespecteerd, dat

Contrairement à la proposition de loi DOC 54 1008/001 déposée précédemment, nous choisissons de prévoir une incrimination distincte du squattage plutôt que d’adapter l’article 439 du Code pénal, dès lors que cet article, qui traite de la violation de domicile, tend plutôt à protéger la vie privée des occupants, tandis que les nouvelles dispositions en matière de squattage d’immeubles inhabités protègent le droit de propriété.

Pour le squattage d’immeubles inhabités, nous avons retenu une peine plus légère que pour une violation de domicile parce que cette dernière peut avoir un impact direct sur une victime, ce qui est moins vrai en cas de squattage d’un immeuble inhabité.

La nouvelle incrimination porte sur des biens tant mobiliers qu’immobiliers: un bateau (-logement) ou une caravane peut également être une résidence. Il ne doit pas non plus obligatoirement s’agir d’un logement au sens strict du terme, à savoir l’adresse à laquelle on est inscrit dans le registre de la population. Il peut, par exemple, s’agir également de résidences de vacances. Des biens inhabités ou inoccupés peuvent également entrer en ligne de compte. Il suffit de songer à un bâtiment qui est momentanément inoccupé en vue d’une rénovation, d’une vente ou d’une location. Des bâtiments ou des locaux d’entreprise peuvent également relever du champ d’application de la loi.

Il est question du fait de s’introduire irrégulièrement “de quelque façon que ce soit” dans le bien d’autrui car en cas d’utilisation de la formulation “menaces ou violences contre les personnes, soit au moyen d’effraction, d’escalade ou de fausses clefs”, le squatteur malhonnête pourrait prétendre qu’il est entré simplement par la porte ouverte. Le contraire serait très difficile, voire impossible à prouver, ce qui entraînerait l’impossibilité de punir le squatteur.

La notion d’“autorisation d’une personne possédant un droit ou un titre” est utilisée. Cette notion est à interpréter aussi largement que possible: outre évidemment le propriétaire et le locataire, elle peut également viser l’usufruitier, le conjoint/partenaire/membre de la famille, etc.

Une procédure relative à un ordre d’évacuation et d’expulsion est également prévue. Cette procédure répond à l’éventuelle critique qu’une incrimination ne fournit pas pour autant en soi un motif d’expulsion à l’ayant droit. En inscrivant une ordonnance du procureur, soumise au contrôle judiciaire du juge de paix, l’article 8 de la CEDH est respecté, ce qui implique l’obligation d’effectuer un contrôle judiciaire préalable

impliceert dat er een voorafgaandelijk rechterlijke toetsing moet zijn in gevallen van uithuiszetting, ook wanneer betrokkene het goed zonder recht of titel betreft.

De krachtlijnen van het voorgestelde amendement zijn de volgende:

1° de burgerlijke procedure wordt vervolledigd met bepalingen die de maatregelen tot uithuiszetting wanneer een goed zonder recht of titel bezet wordt, versterken en versnellen.

Iedere houder van een recht of titel op het bezette goed kan een verzoek tot uithuiszetting doen bij de vrederechter.

Ingeval de vordering wordt ingesteld bij verzoekschrift op tegenspraak, worden de partijen uitgenodigd te verschijnen binnen de acht dagen na de inschrijving op de algemene rol. Ingeval de vordering wordt ingesteld bij eenzijdig verzoekschrift, wat het geval zal zijn wanneer de identiteit van diegene(n) die een plaats betrekken zonder recht of titel niet gekend is, wordt de eisende partij opgeroepen binnen de twee dagen. De vrederechter kan deze termijnen verkorten op vraag van een advocaat of een gerechtsdeurwaarder.

De bepalingen geven de vrederechter ook de mogelijkheid de zaak aan te houden op de inleidende zitting en de tenuitvoerlegging van de uithuiszetting te laten plaatsgrijpen op een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de betekening van het vonnis.

Dit betekent dat, in dringende gevallen en wanneer de identiteit van diegene(n) die een plaats betrekken zonder recht of titel niet gekend is, de rechter de uithuiszetting kan bevelen binnen de tien dagen.

Indien er bijzondere behatenswaardige omstandigheden zijn kan de rechter een termijn bepalen tijdens dewelke de uithuiszetting niet kan plaatsvinden, zonder dat deze termijn evenwel een maand mag overschrijden.

2° Er worden nieuwe strafbepalingen ingevoerd.

Er wordt een strafbaarstelling voorgesteld voor het zonder recht noch titel kraken van elke aan een ander toebehorende ruimte of roerend goed.

Deze nieuwe strafbaarstelling laat de strafrechtelijke gevolgen afhangen van een klacht van de titularis van een recht of titel op het betrokken goed. Het initiatief moet dus worden genomen door deze titularis, die de keuze heeft: of

en cas d'expulsion, même lorsque l'intéressé occupe le bien sans droit ou titre.

Les lignes de force de l'amendement proposé sont les suivantes:

1° La procédure civile est complétée par des dispositions renforçant et accélérant les mesures d'expulsion des lieux occupés sans droits ni titre.

Chaque détenteur d'un droit ou d'un titre sur le bien occupé peut former une demande d'expulsion des lieux occupés au juge de paix.

En cas d'introduction de la demande par requête contradictoire, les parties sont invitées à comparaître dans les huit jours de l'inscription de la requête au rôle général. Si la demande est introduite par requête unilatérale, ce qui sera le cas lorsque l'identité des personnes occupants illégalement les lieux est inconnue, la partie est convoquée dans les deux jours. Le juge de paix peut abréger ces délais à la demande d'un avocat ou d'un huissier.

Les dispositions donnent également la possibilité au juge de paix de retenir l'affaire à l'audience d'introduction et de fixer l'exécution de l'expulsion à huit jours à compter de la signification du jugement d'expulsion.

Ce qui signifie que, dans les cas urgents et lorsque l'identité des personnes occupant les lieux de manière illicite n'est pas connue, le juge peut ordonner l'expulsion des lieux dans les dix jours.

Cependant, dans des circonstances particulièrement graves, le juge peut également fixer un délai dans lequel l'expulsion ne peut pas être exécutée sans que ce délai puisse dépasser un mois.

2° De nouvelles dispositions pénales sont proposées.

Une incrimination sanctionnant le squat de tout local ou bien mobilier d'autrui sans droit ni titre est proposée à l'article 442/1 du Code pénal.

Cette nouvelle disposition pénale subordonne les poursuites pénales à une plainte de la personne titulaire d'un titre ou d'un droit sur le bien concerné. L'initiative doit donc être prise par le titulaire d'un titre ou d'un droit, qui a le choix de

men kiest voor de burgerlijke weg en dus het indienen van een verzoekschrift bij de vrederechter of men kiest voor de strafrechtelijke weg door een klacht in te dienen.

De titularis van een recht of titel op het betrokken goed heeft ook de mogelijkheid om aan de procureur des Konings te vragen om een bevel tot uithuiszetting uit het zonder recht of titel bezet goed af te leveren. De procureur beschikt over een brede appreciatiebevoegdheid die hem in staat stelt de uithuiszetting uit het goed te bevelen binnen de acht dagen, wanneer hij vaststelt dat dit goed het voorwerp uitmaakt van een onrechtmatige bezetting die strafbaar is op basis van de voorgestelde strafbepaling.

De procureur des Konings moet in het op schrift gestelde bevel de redenen aangeven die zijn beslissing tot uithuiszetting verantwoorden. Aangezien het bevel van de procureur des Konings een dwangmaatregel is, moet het geschrift een aantal bepalingen bevatten. Het is immers opportuun dat de bestemmingen van deze maatregel op een voldoende volledige manier worden geïnformeerd over de beroepsmogelijkheden tegen het bevel en van de strafrechtelijke risico's die men loopt wanneer men het bevel niet respecteert. Dit bevel moet ook worden bekend gemaakt en gecommuniceerd op een doeltreffende manier.

Elke persoon die van oordeel is dat zijn rechten worden geschaad door het bevel van de procureur des Konings kan zich verzetten tegen het bevel bij de vrederechter binnen een termijn van acht dagen te rekenen vanaf de kennisgeving van het bevel. Het verzet heeft schorsende werking. De vrederechter doet uitspraak over de regelmatigheid van het bevel van de procureur des Konings en over de noodzaak tot handhaving van dit bevel.

De procedure voor de vrederechter is tegensprekelijk. Deze procedure ent zich, voor wat de vastlegging van de zitting en de oproeping van de partijen betreft op deze die is voorgeschreven door de wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld.

De zitting vindt plaats binnen de tien dagen volgend op de neerlegging van het verzoekschrift.

choisir la voie civile et de déposer une requête auprès du juge de paix, ou bien de déposer une plainte au pénal.

La personne titulaire d'un titre ou d'un droit sur le bien concerné a également la possibilité de demander au procureur du Roi que celui-ci délivre une ordonnance d'expulsion du bien occupé sans droit ni titre. Le procureur du Roi dispose d'un large pouvoir d'appréciation lui permettant d'ordonner l'expulsion du bien dans les huit jours s'il constate que celui-ci fait l'objet d'une occupation illicite incriminée sur la base de l'article 442/1 proposé.

Le procureur du Roi doit indiquer les motifs qui justifient sa décision d'expulsion dans l'ordonnance consignée par écrit. Étant donné que l'ordonnance du procureur du Roi est une mesure contraignante, l'écrit doit comporter plusieurs mentions. Il est en effet opportun que les destinataires de cette mesure soit informés de manière suffisamment complète quant aux possibilités de recours contre l'ordonnance et aux risques pénaux encourus en cas de non-respect de l'ordonnance. Celle-ci doit également être notifiée et communiquée de manière effective.

Toute personne qui considère que ses droits sont lésés par l'ordonnance du procureur du Roi peut former un recours suspensif contre l'ordonnance du procureur du Roi auprès du juge de paix dans les huit jours de la notification de l'ordonnance. Le juge de paix se voit attribuer la mission de statuer sur la régularité de l'ordonnance du procureur du Roi et sur la nécessité de son maintien.

La procédure devant le juge de paix a un caractère contradictoire. Cette procédure s'apparente à la procédure prescrite par la loi du 15 mai 2012 relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique tant en ce qui concerne la fixation de l'audience que s'agissant de la convocation des parties.

L'audience a lieu dans les dix jours qui suivent le dépôt de la requête.

De vrederechter kan omwille van uitzonderlijke ernstige omstandigheden een langere termijn bepalen dan die in het bevel van de procureur des Konings, zonder dat deze termijn meer dan een maand mag bedragen.

Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Veli YÜKSEL (CD&V)  
Sophie DE WIT (N-VA)  
Gautier CALOMNE (MR)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Sarah SMEYERS (N-VA)  
Kristien VAN VAERENBERGH (N-VA)  
Goedele UYTTERSROT (N-VA)  
Gilles FORET (MR)

Dans des circonstances particulièrement graves, le juge de paix a également le pouvoir de fixer un délai d'expulsion plus long que le délai fixé par le procureur du Roi dans son ordonnance sans que ce délai puisse excéder un mois.

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

2 april 2015

**WETSVOORSTEL****tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft  
het zonder toestemming van de eigenaar in  
gebruik nemen van een onroerend goed**(ingediend door mevrouw Carina Van Cauter  
en de heren Egbert Lachaert en  
Vincent Van Quickenborne)**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

2 avril 2015

**PROPOSITION DE LOI****modifiant le Code pénal en ce qui concerne  
l'occupation d'un immeuble sans l'autorisation  
du propriétaire**(déposée par Mme Carina Van Cauter  
et MM. Egbert Lachaert et  
Vincent Van Quickenborne)**SAMENVATTING**

*Het kraken van een woning is niet specifiek verboden bij wet. De eigenaar kan enkel via een burgerlijke procedure de uitzetting van de krakers vragen en ook gemeente en politie kunnen weinig ondernemen. Intussen wordt de onrechtmatige bewoner beschermd door het recht op onschendbaarheid van de woning. Om dit te verhelpen stelt dit wetsvoorstel het kraken van onroerende goederen strafbaar.*

**RÉSUMÉ**

*Squatter une habitation n'est pas spécifiquement interdit par la loi. Le propriétaire peut uniquement demander l'expulsion des squatteurs par le biais d'une procédure civile, tandis que la commune et la police ne peuvent pas non plus entreprendre grand-chose. Entre-temps, l'occupant illégitime est protégé par le droit à l'inviolabilité du domicile. Pour y remédier, cette proposition de loi incrimine le squattage d'immeubles.*

|             |   |                                                                         |
|-------------|---|-------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : | Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| PS          | : | Parti Socialiste                                                        |
| MR          | : | Mouvement Réformateur                                                   |
| CD&V        | : | Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Open Vld    | : | Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| sp.a        | : | socialistische partij anders                                            |
| Ecolo-Groen | : | Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| cdH         | : | centre démocrate Humaniste                                              |
| VB          | : | Vlaams Belang                                                           |
| PTB-GOI     | : | Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture                       |
| FDF         | : | Fédéralistes Démocrates Francophones                                    |
| PP          | : | Parti Populaire                                                         |

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

|                  |                                                                                                                                           |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                  |
| QRVA:            | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                        |
| CRIV:            | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                               |
| CRABV:           | Beknopt Verslag                                                                                                                           |
| CRIV:            | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN:            | Plenum                                                                                                                                    |
| COM:             | Commissievergadering                                                                                                                      |
| MOT:             | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                               |

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

|                  |                                                                                                                                                       |
|------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 54 0000/000: | Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif                                                     |
| QRVA:            | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV:            | Version Provisoire du Compte Rendu intégral                                                                                                           |
| CRABV:           | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV:            | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN:            | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM:             | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT:             | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
Natieplein 2  
1008 Brussel  
Tel. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.dekamer.be  
e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
Place de la Nation 2  
1008 Bruxelles  
Tél. : 02/ 549 81 60  
Fax : 02/549 82 74  
www.lachambre.be  
courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 53 2869/001.

Een vaak terugkerend probleem in onze maatschappij is dat leegstaande onroerende goederen ingenomen worden door krakers, die zo een inbreuk plegen op het eigendomsrecht en daarmee de fundamenteën ondergraven van een harmonieuze samenleving. Kraken kan dan ook worden gedefinieerd als het zonder toestemming van de rechthebbende, en zonder enig juridisch recht, in gebruik nemen en/of houden van een ongebruikt onroerend goed.

De overheid heeft een belangrijke rol te vervullen in de bestrijding van leegstand. Desalniettemin is het in geen geval aanvaardbaar dat ongebruikte eigendommen van burgers ten prooi vallen aan krakers die het eigendomsrecht met de voeten treden en zich vervolgens juridisch kunnen verschuilen achter de onschendbaarheid van de woning.

De vreemde mogelijkheid waarbij krakers eerst zelf de onschendbaarheid van een woning schenden om vervolgens door diezelfde regel te worden beschermd, is in onze ogen dan ook niet aanvaardbaar.

In België is kraken dan ook niet specifiek verboden bij wet. De eigenaar kan enkel via een civielrechtelijke procedure bij de vrederechter de uitzetting van de krakers vragen. Bovendien mag de politie volgens de wet een bewoond pand niet zonder huiszoekingsbevel betreden daar dit zou worden beschouwd als huisvredebreuk.

De bestaande wettelijke bepalingen kunnen dan ook niet als toereikend worden aanzien. Rechthebbenden kunnen immers bijzonder moeilijk hun gekraakte onroerende goederen laten ontruimen. Het is bovendien door het gebrek aan doelmatige wettelijke bepalingen voor lokale overheden niet evident om aan de problematiek te verhelpen. Dit kan leiden tot moeilijke situaties waarbij de lokale overheid draagvlak dreigt te verliezen omdat ze door de wettelijke beperkingen, waarvoor ze dus zelf niet verantwoordelijk is, weinig kan doen aan de grieven van rechthebbenden en omwonenden van gekraakte onroerende goederen waarmee ze dagdagelijks wordt geconfronteerd.

Het behoeft daarenboven geen betoog dat gekraakte onroerende goederen zelden in een betere staat worden

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l'adaptant, le texte de la proposition DOC 53 2869/001.

L'occupation d'immeubles vides par des squatteurs, qui violent ainsi le droit de propriété et minent de la sorte les fondements d'une cohabitation harmonieuse, est un problème récurrent dans notre société. Le squatage peut dès lors être défini comme l'occupation d'un immeuble non utilisé sans l'autorisation de l'ayant droit et sans avoir aucun droit à l'égard du bien.

Si les pouvoirs publics ont un rôle important à jouer dans la lutte contre l'inoccupation, il n'est en aucun cas acceptable que des propriétés non utilisées de citoyens soient la proie de squatteurs qui foulent aux pieds le droit de propriété et peuvent ensuite, sur le plan juridique, invoquer l'inviolabilité du domicile.

La possibilité étonnante qu'ont les squatteurs d'enfreindre d'abord eux-mêmes l'inviolabilité d'un domicile pour ensuite être protégés par cette même règle n'est dès lors pas acceptable à nos yeux.

En Belgique, le squatage n'est dès lors pas spécifiquement interdit par la loi. Le propriétaire peut uniquement demander l'expulsion des squatteurs en intentant une procédure civile auprès du juge de paix. Qui plus est, la loi empêche la police de pénétrer dans un immeuble habité sans mandat de perquisition, car une telle intrusion est considérée comme une violation de domicile.

Les dispositions légales existantes ne peuvent donc être considérées comme suffisantes. Pour les ayants droit, il est en effet particulièrement difficile de faire évacuer leurs immeubles squattés. Pour les autorités locales, il n'est en outre pas évident, vu le manque de dispositions légales efficaces, de remédier à ce problème. Cela peut engendrer des situations difficiles dans lesquelles les autorités locales risquent de perdre l'appui de la population étant donné que les limitations légales, dont elles ne sont pas elles-mêmes responsables, les empêchent de répondre aux griefs quotidiens des ayants droit et des riverains d'immeubles squattés.

De plus, il va sans dire que les immeubles squattés sont rarement laissés dans un meilleur état que celui

achtergelaten dan het geval was voordat krakers zich er de toegang toe verschaffen. Het is geen uitzondering dat de toestand waarin gekraakte onroerende goederen worden achtergelaten leidt tot aanzienlijke kosten voor de rechthebbende. Deze wordt dan genoopt om herstellingswerken uit te voeren of om een waardeverlies te aanvaarden.

De lacune in onze wetgeving waarmee we hier worden geconfronteerd mag voor ons geenszins gezien worden als een finaliteit. Zo is ook de wetgever in Nederland overgegaan tot een verbod op kraken dat op 1 oktober 2010 ingang heeft gevonden. Gezien het prangende karakter van deze problematiek, is het ook voor ons land aangewezen over te gaan tot een aangepaste wetgeving in deze. Daarvoor is het ons inziens nodig om in een aanpassing te voorzien van de bepalingen in het Strafwetboek die toelaat om in te gaan op de legitieme eisen van de rechthebbende wanneer diens onroerend goed wordt gekraakt. Daarvoor moet in onze ogen het kraken van onroerende goederen als strafbaar kunnen worden gekwalificeerd.

Artikel 439 van het Strafwetboek dient daarvoor te worden aangepast en uitgebreid met een specifieke strafbaarstelling voor krakers. De bedoeling van het wetsvoorstel is dan ook om rechthebbenden, lokale overheden en de politie meer juridische armslag te geven om daadwerkelijk op te treden tegen deze flagrante inbreuken op het eigendomsrecht.

Het huidige artikel 439 van het Strafwetboek wordt vervangen. Het huidige artikel voorziet enkel in de bescherming van een door een ander bewoond huis, appartement, kamer of verblijf of de aanhorigheden daarvan. Dit wordt vervangen door de bredere bepaling "andermans onroerend goed." Ten eerste worden er op die manier geen onroerende eigendommen uitgesloten van dit artikel in het Strafwetboek. Ten tweede doet het er in deze niet meer toe of het om een al dan niet bewoond onroerend goed gaat. Om te vermijden dat bijvoorbeeld rechtmatige huurders zouden geviséerd worden door dit artikel, wordt expliciet opgenomen dat ook de toestemming van de rechthebbende (in de meeste gevallen zal dit de eigenaar of de huurder zijn) verhindert dat dit artikel toepassing zou vinden.

Ook wordt voorzien in eenzelfde strafmaat voor hij die onrechtmatig een onroerend goed in gebruik neemt, er vertoeft of het bezet en op verzoek van de rechthebbende niet onmiddellijk overgaat tot ontruiming of zich niet onmiddellijk verwijdt. Met de in de voorgaande zin toegevoegde handelingen wordt het kraken duidelijk omschreven in het nieuwe, uitgebreide artikel 439.

qui prévalait avant que les squatteurs ne s'y soient frayé un accès. Il n'est pas exceptionnel que l'état dans lequel sont laissés des immeubles squattés entraîne des coûts considérables pour l'ayant droit. Celui-ci n'a alors d'autre choix que de faire procéder à des travaux de réparation ou d'accepter une perte de valeur de son bien.

Nous pensons que cette lacune dans notre législation ne peut en aucun cas être considérée comme une fatalité. C'est ainsi notamment qu'aux Pays-Bas, le législateur a finalement interdit le squatage; cette interdiction est entrée en vigueur le 1<sup>er</sup> octobre 2010. Vu le caractère prégnant de cette problématique, il s'indique que notre pays adopte une législation adaptée en cette matière. Pour ce faire, nous pensons qu'il est nécessaire de prévoir une modification des dispositions du Code pénal, modification qui permette de répondre aux demandes légitimes de l'ayant droit dont l'immeuble est squatté. À nos yeux, il faut pour cela que le squatage d'immeubles puisse être qualifié d'infraction.

L'article 439 du Code pénal doit être adapté à cette fin, en y ajoutant une incrimination spécifique pour les squatteurs. L'objectif de la présente proposition de loi est de donner davantage de moyens aux ayants droit, aux pouvoirs locaux et à la police pour qu'ils puissent réellement agir contre ces atteintes flagrantes au droit de propriété.

L'actuel article 439 du Code pénal est remplacé. Cet article concerne uniquement la protection d'une maison, d'un appartement, d'une chambre ou d'un logement habités par autrui, ou de leurs dépendances. Ces mots sont remplacés par une désignation plus large. Il est désormais question de l'"immeuble d'autrui". Premièrement, cela permet de n'exclure aucune propriété immobilière du champ d'application de cet article du Code pénal et, deuxièmement, il n'importe dès lors plus, en l'occurrence, qu'il s'agisse d'un immeuble habité ou non. Pour éviter que des locataires réguliers, par exemple, soient visés par cet article, il est explicitement disposé que l'autorisation de l'ayant droit (c'est-à-dire du propriétaire ou du locataire dans la plupart des cas) empêche également l'application dudit article.

La même peine est infligée à toute personne qui, de façon irrégulière, séjourne dans l'immeuble d'autrui, l'utilise ou l'occupe et refuse de quitter immédiatement les lieux ou de procéder à leur évacuation, malgré la demande de l'ayant droit. L'insertion de tous ces cas de figure dans un nouvel article 439 élargi permet de définir clairement le squatage.

De invoering van dit artikel biedt dus enige juridische armslag om in te grijpen wanneer er sprake is van het kraken van een onroerend goed eens de rechthebbende heeft aangegeven te willen overgaan tot een ontruiming ervan. Met dit artikel wordt immers de onrechtmatige gebruiker van een onroerend goed als strafbaar aanzien. Het recht op onschendbaarheid van de woning zal in deze dus niet langer een beletsel vormen om een onrechtmatige gebruiker van een onroerend goed te straffen.

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)

Une fois adopté, cet article offrira dès lors une certaine marge de manœuvre juridique qui permettra d'intervenir en cas d'occupation illégale (squat) d'un bien immobilier lorsque l'ayant droit aura manifesté le souhait de faire procéder à son évacuation. En application de cet article, tout occupant illégitime d'un bien immobilier est en effet considéré comme étant en infraction. Le droit à l'inviolabilité du domicile ne pourra dès lors plus empêcher, en l'espèce, de sanctionner l'occupant illégitime d'un bien immobilier.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 439 van het Strafwetboek wordt vervangen als volgt:

“Art. 439. Met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot twee jaar en met geldboete van zesentwintig euro tot driehonderd euro wordt gestraft hij die, zonder een bevel van de overheid, zonder toestemming van de rechthebbende en buiten de gevallen waarin de wet toelaat in de woning van bijzondere personen tegen hun wil binnen te treden, in andermans onroerend goed binnendringt, hetzij met behulp van bedreiging of geweld tegen personen, hetzij door middel van braak, inklimming of valse sleutels.

Met dezelfde straffen wordt gestraft hij die, zonder bevel van de overheid, zonder toestemming van de rechthebbende en buiten de gevallen toegelaten door de wet, in andermans onroerend goed vertoeft, dit in gebruik neemt of bezet en op verzoek van de rechthebbende weigert om zich onmiddellijk te verwijderen of over te gaan tot de ontruiming ervan.”.

10 maart 2015

Carina VAN CAUTER (Open Vld)  
Egbert LACHAERT (Open Vld)  
Vincent VAN QUICKENBORNE (Open Vld)

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 439 du Code pénal est remplacé par ce qui suit:

“Art. 439. Sera puni d'un emprisonnement de quinze jours à deux ans et d'une amende de vingt-six euros à trois cents euros, celui qui, sans ordre de l'autorité, sans autorisation de l'ayant droit et hors les cas où la loi permet d'entrer dans le domicile des particuliers contre leur volonté, se sera introduit dans l'immeuble d'autrui, soit à l'aide de menaces ou de violences contre les personnes, soit au moyen d'effraction, d'escalade ou de fausses clefs.

Sera puni des mêmes peines, celui qui, sans ordre de l'autorité, sans autorisation de l'ayant droit et hors les cas où la loi le permet, séjourne dans l'immeuble d'autrui, l'utilise ou l'occupe et refuse de quitter immédiatement les lieux ou de procéder à leur évacuation, malgré la demande de l'ayant droit.”.

10 mars 2015

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 maart 2017

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Strafwetboek wat betreft  
het zonder toestemming van de eigenaar in  
gebruik nemen van een onroerend goed**

De dames Sophie De Wit, Sarah Smeyers en  
Kristien Van Vaerenbergh toevoegen als  
mede-indiensters van dit voorstel.

---

*Zie:*

Doc 54 **1008/ (2014/2015):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Cauter en de heren Lachaert en  
Van Quickenborne.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

24 mars 2017

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code pénal en ce qui concerne  
l'occupation d'un immeuble sans l'autorisation  
du propriétaire**

Ajouter Mmes Sophie De Wit, Sarah Smeyers  
et Kristien Van Vaerenbergh comme coauteurs  
de la présente proposition.

---

*Voir:*

Doc 54 **1008/ (2014/2015):**

001: Proposition de loi de Mme Van Cauter et MM. Lachaert et  
Van Quickenborne.