



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.202/2
du 26 avril 2017

sur

un avant-projet de loi
'modifiant la loi du
12 mai 2014 relative aux
sociétés immobilières
réglementées'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.202/2
van 26 april 2017

over

een voorontwerp van wet 'tot
wijziging van de wet van
12 mei 2014 betreffende de
gereguleerde
vastgoedvennootschappen'

Le 23 mars 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé jusqu'au 2 mai 2017 ^(*), sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 12 mai 2014 relative aux sociétés immobilières réglementées'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 26 avril 2017. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Luc DETROUX et Wanda VOGEL, conseillers d'État, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Jean-Luc PAQUET, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Wanda VOGEL.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 26 avril 2017.

^(*) Par courriel du 28 mars 2017.

*

Op 23 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Financiën, belast met Bestrijding van de fiscale fraude verzocht binnen een termijn van dertig dagen verlengd tot 2 mei 2017 ^(*) een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 12 mei 2014 betreffende de gereguleerde vastgoedvennootschappen'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 26 april 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Luc DETROUX en Wanda VOGEL, staatsraden, en Charles-Henri VAN HOVE, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Jean-Luc PAQUET, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Wanda VOGEL.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 26 april 2017.

^(*) Bij e-mail van 28 maart 2017.

*

Lorsque la section de législation a donné un avis, elle a épuisé la compétence que lui confère la loi : il ne lui appartient dès lors pas de se prononcer à nouveau sur les dispositions déjà examinées, qu'elles aient été revues pour tenir compte des observations faites dans le premier avis ou qu'elles demeurent inchangées¹.

En l'occurrence, les articles 2 à 40 de l'avant-projet constituent une version adaptée des articles 4 à 42 de l'avant-projet de loi 'portant des dispositions financières diverses' sur lequel la section de législation du Conseil d'État a donné, le 10 août 2016, l'avis n° 59.712/2/V.

Dans la mesure où les dispositions en projet les reproduisent ou les adaptent en fonction de cet avis, la section de législation a donc épuisé sa compétence en le donnant, de sorte qu'elle est incompétente pour les examiner à nouveau.

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet^(*), à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, les quelques adaptations des articles 2 à 40 et 43 qui ne résultent pas de l'avis 59.712/2/V précité n'appellent aucune observation.

Quant aux articles 2, 3°, et 41, qui sont nouveaux et qui concernent l'insertion dans la loi du 12 mai 2014 'relative aux sociétés immobilières réglementées' de dispositions relatives aux sociétés immobilières réglementées à but social, ils appellent l'observation suivante : l'article 76/5 en projet de cette loi doit être complété pour tenir compte des organismes créés ou agréés, le cas échéant, par la Communauté germanophone, la Commission communautaire commune et la Commission communautaire française en vertu de dispositifs qui ont été adoptés dans les matières communautaires prises en considération par cette disposition pour la Communauté française, la Région wallonne et la Communauté flamande, seule la compétence de la Communauté germanophone en matière d'enseignement ayant été prise en compte par l'alinéa 1^{er}, 5°, de cette disposition.

S'agissant de l'article 42, alinéa 1^{er}, de l'avant-projet, il doit préciser à quelle autorité il est prescrit de soumettre la loi à une évaluation et auprès de quelle autorité le résultat de cette évaluation doit être remis.

*

¹ Voir le rapport annuel du Conseil d'État 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, onglet « L'institution », p. 42 ; voir également *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires* (onglet « Technique législative »), recommandation n° 232.

(*) S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par « fondement juridique » la conformité aux normes supérieures.

Wanneer de afdeling Wetgeving een advies heeft gegeven, heeft ze de bevoegdheid opgebruikt die ze krachtens de wet heeft; het komt haar derhalve niet toe om zich opnieuw uit te spreken over reeds onderzochte bepalingen, ongeacht of ze herzien zijn teneinde rekening te houden met de opmerkingen die in het eerste advies gemaakt zijn, dan wel ongewijzigd blijven.¹

In casu zijn de artikelen 2 tot 40 van het voorontwerp een aangepaste versie van de artikelen 4 tot 42 van het voorontwerp van wet ‘houdende diverse financiële bepalingen’ waarover de afdeling Wetgeving van de Raad van State op 10 augustus 2016 advies 59.712/2/V gegeven heeft.

Aangezien de ontworpen bepalingen die artikelen 4 tot 42 overnemen of aanpassen op basis van dat advies, heeft de afdeling Wetgeving dus haar bevoegdheid opgebruikt door dat advies te geven, zodat zij niet bevoegd is om ze opnieuw te onderzoeken.

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,^(*) de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geven de weinige aanpassingen van de artikelen 2 tot 40 en 43 die niet het gevolg zijn van het voornoemde advies 59.712/2/V geen aanleiding tot enige opmerking.

De artikelen 2, 3°, en 41, die nieuw zijn en betrekking hebben op de invoeging, in de wet van 12 mei 2014 ‘betreffende de gereglementeerde vastgoedvennootschappen’, van bepalingen betreffende de sociale gereglementeerde vastgoedvennootschappen geven hunnerzijds aanleiding tot de volgende opmerking: het ontworpen artikel 76/5 van die wet moet aldus aangevuld worden dat daarin melding gemaakt wordt van de instellingen die in voorkomend geval door de Duitstalige Gemeenschap, de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie en de Franse Gemeenschapscommissie opgericht of erkend zijn op basis van teksten die vastgesteld zijn inzake de gemeenschapsaangelegenheden die door deze bepaling in aanmerking genomen worden met betrekking tot de Franse Gemeenschap, het Waals Gewest en de Vlaamse Gemeenschap, aangezien in het eerste lid, 5°, van deze bepaling alleen de bevoegdheid van de Duitstalige Gemeenschap inzake onderwijs in aanmerking genomen wordt.

¹ Zie het jaarverslag van de Raad van State 2008-2009, www.raadvst-consetat.be, tab “De instelling”, blz. 42; zie ook *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten* (tab “Wetgevingstechniek”), aanbeveling 232.

^(*) Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

In artikel 42, eerste lid, van het voorontwerp behoort gepreciseerd te worden door welke overheid de wet aan een evaluatie onderworpen dient te worden en aan welke overheid het resultaat van die evaluatie bezorgd moet worden.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Charles-Henri VAN HOVE

Pierre VANDERNOOT