



CONSEIL D'ÉTAT
section de législation

avis 61.177/4
du 27 mars 2017

sur

un projet d'arrêté royal
'modifiant les montants visés à
l'arrêté royal du 19 avril 2014
relatif à la perception et à la
consignation d'une somme lors
de la constatation d'infractions
en matière de circulation
routière en ce qui concerne
l'autorité fédérale'

RAAD VAN STATE
afdeling Wetgeving

advies 61.177/4
van 27 maart 2017

over

een ontwerp van koninklijk
besluit 'tot wijziging van de
bedragen bedoeld in het
koninklijk besluit van
19 april 2004 betreffende de
inning in de consignatie van
een som bij de vaststelling van
overtredingen inzake het
wegverkeer voor wat de
federale overheid betreft'

Le 20 mars 2017, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Justice à communiquer un avis, dans un délai de cinq jours ouvrables, sur un projet d'arrêté royal 'modifiant les montants visés à l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière en ce qui concerne l'autorité fédérale'.

Le projet a été examiné par la quatrième chambre le 27 mars 2017. La chambre était composée de Pierre LIÉNARDY, président de chambre, Martine BAGUET et Bernard BLERO, conseillers d'État, et Colette GIGOT, greffier.

Le rapport a été présenté par Yves CHAUFFOUREAUX, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre LIÉNARDY.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 mars 2017.

*

Op 20 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie verzocht binnen een termijn van vijf werkdagen een advies te verstrekken over een ontwerp van koninklijk besluit 'tot wijziging van de bedragen bedoeld in het koninklijk besluit van 19 april 2004 betreffende de inning in de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer voor wat de federale overheid betreft'.

Het ontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 27 maart 2017. De kamer was samengesteld uit Pierre LIÉNARDY, kamervoorzitter, Martine BAGUET en Bernard BLERO, staatsraden, en Colette GIGOT, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Yves CHAUFFOUREAUX, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre LIÉNARDY.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 maart 2017.

*

Suivant l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la demande d'avis doit spécialement indiquer les motifs qui en justifient le caractère urgent.

La lettre s'exprime en ces termes :

« Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door volgende argumenten:

– Aangezien de overtredingen inzake het wegverkeer een gedeelde bevoegdheid zijn, en er beslist is door zowel de Federale Overheid als door de Gewesten dat de verkeersboetes met 5% omhoog gaan, is het nodig dat er uniformiteit is tussen de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van de Federale Overheid en de decreten van de Gewesten. Het koninklijk besluit moet dus samen in werking treden met de decreten – dit is zo beslist tussen de Federale Overheid en de Gewesten en de datum die daarbij is vooropgesteld is 1 april 2017.

– Als alle wetgeving op hetzelfde moment in werking treedt, is er ook geen verschil in behandeling voor een bepaalde periode tussen de verschillende overtreders op verschillende wegen. Er is dan ook duidelijkheid - verschillende tarieven op gewestwegen of federale wegen voor een zelfde soort overtreding (zeker als dit maar voor een beperkte periode is) leiden namelijk tot rechtsonzekerheid en een ongelijke behandeling naar gelang van woonplaats of gebruikt traject.

– Ten derde worden er door een inwerkingtreding op dezelfde dag ook technische problemen vermeden bij de database van de politie, die deze nieuwe tarieven moet invoeren ».

Ces différents arguments justifient le choix d'une date d'entrée en vigueur unique pour les textes réglementaires fédéraux et régionaux assurant une modification coordonnée des montants figurant dans l'arrêté royal du 19 avril 2014 'relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière'.

La section de législation n'est pas en mesure d'apprécier les circonstances qui ont voulu que les autres autorités ont choisi la date du 1^{er} avril.

Conformément à l'article 84, § 1^{er}, alinéa 2, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la motivation de l'urgence figurant dans la demande d'avis doit être reproduite dans le préambule de l'arrêté.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3^o, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, la section de législation limite son examen au fondement juridique du projet, à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, le projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Ni l'avis des Inspecteurs des Finances accrédités auprès des différents ministres concernés, ni l'accord du Ministre du Budget, ne figurent dans le dossier joint à la demande d'avis.

Il revient à l'auteur du projet de vérifier le bon accomplissement de ces formalités préalables.

EXAMEN DU PROJET

PRÉAMBULE

Les dispositions du projet examiné trouvant un fondement légal suffisant dans l'article 65, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi 'relative à la police de la circulation routière', coordonnée le 16 mars 1968, il n'y a pas lieu d'y ajouter le visa de l'article 108 de la Constitution. Ce dernier sera donc omis.

DISPOSITIF

Article 5

À l'article 5 du projet, modifiant l'article 7 de l'arrêté royal du 19 avril 2014, il semble que le montant de « 473 euros » doit être remplacé par « 347 euros »¹.

Article 6

L'article 6 est inutile et sera omis. En effet, le Roi ne peut agir que dans la limite des matières qui relèvent de l'Autorité fédérale². L'intitulé sera également revu.

¹ Comme le prévoyait le second texte similaire soumis à la section de législation (article 5, du projet d'arrêté royal faisant l'objet de la demande d'avis introduite le 6 mars 2017 sous le numéro de rôle 61.093/4).

² La section de législation s'est exprimée dans le même sens dans l'avis 60.851/4 donné le 8 février 2017 sur un projet d'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale 'modifiant l'arrêté royal du 19 avril 2014 relatif à la perception et à la consignation d'une somme lors de la constatation d'infractions en matière de circulation routière en ce qui concerne l'augmentation des sommes'.

OBSERVATION FINALE

Le projet d'arrêté royal soumis le 6 mars 2017 à l'avis de la section de législation sous le numéro de rôle 61.093/4 comportait un article 6 modifiant le montant de « 825 euros » figurant à l'article 14 de l'arrêté royal du 19 avril 2014.

L'auteur du projet est invité à vérifier si cette omission est bien voulue.

*

Overeenkomstig artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, moeten in de adviesaanvraag in het bijzonder de redenen worden aangegeven tot staving van het spoedeisende karakter ervan.

In casu luidt die motivering in de brief met de adviesaanvraag als volgt:

“Het verzoek om spoedbehandeling is gemotiveerd door volgende argumenten:

– Aangezien de overtredingen inzake het wegverkeer een gedeelde bevoegdheid zijn, en er beslist is door zowel de Federale Overheid als door de Gewesten dat de verkeersboetes met 5% omhoog gaan, is het nodig dat er uniformiteit is tussen de inwerkingtreding van het koninklijk besluit van de Federale Overheid en de decreten van de Gewesten. Het koninklijk besluit moet dus samen in werking treden met de decreten – dit is zo beslist tussen de Federale Overheid en de Gewesten en de datum die daarbij is vooropgesteld is 1 april 2017.

– Als alle wetgeving op hetzelfde moment in werking treedt, is er ook geen verschil in behandeling voor een bepaalde periode tussen de verschillende overtreders op verschillende wegen. Er is dan ook duidelijkheid – verschillende tarieven op gewestwegen of federale wegen voor een zelfde soort overtreding (zeker als dit maar voor een beperkte periode is) leiden namelijk tot rechtsonzekerheid en een ongelijke behandeling naar gelang van woonplaats of gebruikt traject.

– Ten derde worden er door een inwerkingtreding op dezelfde dag ook technische problemen vermeden bij de database van de politie, die deze nieuwe tarieven moet invoeren.”

Op grond van die verschillende argumenten is het verantwoord dat ervoor geopteerd wordt de regelgevende teksten van de federale overheid en van de gewesten op één en dezelfde datum in werking te doen treden, waardoor ervoor gezorgd wordt dat de bedragen die voorkomen in het koninklijk besluit van 19 april 2014 ‘betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer’ tegelijkertijd aangepast worden.

De afdeling Wetgeving kan niet uitmaken welke omstandigheden ertoe geleid hebben dat de andere overheden de datum van 1 april gekozen hebben.

De motivering van het spoedeisende karakter, die in de adviesaanvraag wordt opgegeven, dient overeenkomstig artikel 84, § 1, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in de aanhef van het besluit te worden overgenomen.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 3°, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het ontwerp, de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het ontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Het dossier dat bij de adviesaanvraag is gevoegd, bevat noch het advies van de inspecteurs van Financiën geaccrediteerd bij de verschillende betrokken ministers, noch de akkoordbevinding van de minister van Begroting.

De steller van het ontwerp moet nagaan of die voorafgaande vormvereisten naar behoren zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

AANHEF

Aangezien de bepalingen van het voorliggende ontwerp voldoende rechtsgrond vinden in artikel 65, § 1, tweede lid van de wet ‘betreffende de politie over het wegverkeer’, gecoördineerd op 16 maart 1968, is er geen reden om in de aanhef ook nog te verwijzen naar artikel 108 van de Grondwet. Deze laatste aanhefverwijzing moet dus weggelaten worden.

DISPOSITIEF

Artikel 5

Het laat zich aanzien dat in artikel 5 van het ontwerp, waarbij artikel 7 van het koninklijk besluit van 19 april 2014 gewijzigd wordt, het bedrag van “473 euro” moet vervangen worden door “347 euro”.¹

Artikel 6

Artikel 6 is overbodig en moet weggelaten worden. De Koning kan immers enkel optreden in aangelegenheden die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.² Het opschrift moet eveneens herzien worden.

¹ Zoals bepaald in een tweede soortgelijke tekst die aan de afdeling Wetgeving is voorgelegd (artikel 5 van het ontwerp van koninklijk besluit dat op 6 maart 2017 voor advies is voorgelegd onder het rolnummer 61.093/4).

² De afdeling Wetgeving heeft zich in dezelfde zin uitgesproken in advies 60.851/4 op 8 februari 2017 gegeven over een ontwerp van besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 19 april 2014 betreffende de inning en de consignatie van een som bij de vaststelling van overtredingen inzake het wegverkeer voor wat de verhoging van de sommen betreft’.

SLOTOPMERKING

Het ontwerp van koninklijk besluit dat op 6 maart 2017 voor advies is voorgelegd aan de afdeling Wetgeving onder het rolnummer 61.093/4 bevatte een artikel 6 dat strekte tot wijziging van het bedrag van “825 euro” dat in artikel 14 van het koninklijk besluit van 19 april 2014 vermeld wordt.

De steller van het ontwerp wordt verzocht na te gaan of het wel degelijk de bedoeling is dat bedrag niet te wijzigen.

LE GREFFIER – DE GRIFFIER

LE PRÉSIDENT – DE VOORZITTER

Colette GIGOT

Pierre LIÉNARDY