



RAAD VAN STATE

afdeling Wetgeving

advies 61.127/1 tot 61.129/1
van 25 april 2017

over

ontwerpbesluiten voor steun aan ondernemingen voor projecten
van onderzoek, ontwikkeling en innovatie in overeenstemming
met de Europese kaderregeling

Op 13 maart 2017 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vlaamse minister van Werk, Economie, Innovatie en Sport verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot 25 april 2017, een advies te verstrekken over :

- een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van steun aan ondernemingen voor onderzoek en ontwikkeling met een kennisintensief karakter in Vlaanderen’ (61.127/1);

- een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van steun aan ondernemingen voor ontwikkeling en innovatie in Vlaanderen’ (61.128/1);

- een ontwerp van besluit van de Vlaamse Regering ‘tot regeling van steun aan ondernemingen voor onderzoeksprojecten voor de uitvoering van doctoraatsonderzoek of postdoctoraal onderzoek in samenwerking met onderzoeksorganisaties’ (61.129/1).

De ontwerpen zijn door de eerste kamer onderzocht op 20 april 2017. De kamer was samengesteld uit Marnix VAN DAMME, kamervoorzitter, Wilfried VAN VAERENBERGH en Wouter PAS, staatsraden, Marc RIGAUX en Michel TISON, assessoren, en Greet VERBERCKMOES, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Paul DEPUYDT, eerste auditeur-afdelingshoofd.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 25 april 2017.

*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving het onderzoek toegespitst op de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

STREKKING VAN DE ONTWERPEN

2. De om advies voorgelegde ontwerpen van besluit van de Vlaamse Regering hebben betrekking op steun aan ondernemingen voor projecten van onderzoek, ontwikkeling en innovatie. Het ontwerp 61.127/1 betreft onderzoek en ontwikkeling met een kennisintensief karakter, het ontwerp 61.128/1 heeft betrekking op activiteiten in de latere stadia van het traject van ontdekking tot marktintroductie, en het ontwerp 61.129/1 betreft onderzoeksprojecten voor de uitvoering van doctoraatsonderzoek of postdoctoraal onderzoek in samenwerking met onderzoeksorganisaties. De structuur en inhoud van de drie ontwerpen zijn gelijklopend.

3. Rechtsgrond voor de ontwerpen wordt geboden door artikel 41^{ter}, § 2, van het decreet van 21 december 2001 ‘houdende bepalingen tot begeleiding van de begroting 2002’.

ONDERZOEK VAN DE TEKST

Algemene opmerking

4. De ontwerpen bevatten tal van delegaties van bevoegdheid aan het beslissingscomité bij het Hermesfonds. Voor zover deze bevoegdheid verordenend van aard is, dient het volgende te worden opgemerkt.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan een openbare instelling is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat erdoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking en de preventieve controle van de Raad van State, afdeling Wetgeving. Dergelijke delegaties kunnen dan ook enkel worden gebillijkt om praktische redenen en voor zover zij een zeer beperkte of een hoofdzakelijk technische en niet-beleidsmatige draagwijdte hebben, en er mag worden van uitgegaan dat de instellingen die de betrokken reglementering dienen toe te passen of er toezicht op uitoefenen, ook het best geplaatst zijn om deze met kennis van zaken uit te werken.

De ontwerpen dienen rekening houdende met het voorgaande nog aan een grondig onderzoek te worden onderworpen.

Bij wijze van voorbeeld van een niet-geoorloofde delegatie kan worden verwezen naar de delegatie die telkens is opgenomen in artikel 3, tweede lid, van elk besluit, waarbij het beslissingscomité wordt opgedragen te bepalen “wat er wordt begrepen onder het begrip achterstallige schulden, (...)”, waarbij dit algemeen toepasbaar is op alle ondernemingen die een steunaanvraag indienen”. Een ander voorbeeld is de machtiging aan het beslissingscomité om

“voor de selectiecriteria gewichten toe [te] kennen om een selectiviteit te bepalen, (...), waarbij dit algemeen geldend is voor alle aanvragen” (artikel 27, § 2, derde lid, ontwerp 61.127/1; artikel 28, § 2, derde lid, ontwerp 61.128/1, artikel 22, § 2, derde lid, ontwerp 61.129/1).

Een voorbeeld van een delegatie die wel geoorloofd is, is de machtiging aan het beslissingscomité om “de modaliteiten voor de indiening” te bepalen (artikel 13, ontwerp 61.127/1; artikel 14, ontwerp 61.128/1, artikel 13, ontwerp 61.129/1).

Ontwerp 61.127/1

5. Aan het einde van artikel 5, eerste lid, van het ontwerp dient te worden geschreven “afhankelijk blijft van de vestiging van de exploitatiezetel”. Voorts is het niet duidelijk wat in dezelfde bepaling wordt verstaan onder “evaluatie in selectie”.

6. Artikel 11 van het ontwerp bepaalt dat onder “werkdagen” wordt verstaan “de werkdagen zoals ze gelden voor het Agentschap Innoveren en Ondernemen”. Dergelijke regeling door verwijzing is niet bevorderlijk voor de rechtszekerheid en de transparantie van de regelgeving. Er dient integendeel in de tekst zelf van het ontwerp een duidelijke definitie van “werkdag” te worden opgenomen, zodat het voor elke betrokkene meteen duidelijk is welke dagen als zodanig worden beschouwd.

7.1. In artikel 16, 6°, van het ontwerp moet worden verwezen naar de artikelen 6, 7 en 8 (niet: 7, 8 en 9) van het ontwerp.

7.2. Dezelfde opmerking geldt voor artikel 29, eerste lid, 5°, van het ontwerp.

Ontwerpen 61.128/1 en 61.129/1

8. In voorkomend geval gelden met betrekking tot de ontwerpen 61.128/1 en 61.129/1 *mutatis mutandis* dezelfde opmerkingen als die welke hiervoor zijn gemaakt bij het ontwerp 61.127/1.

DE GRIFFIER

DE VOORZITTER

Greet VERBERCKMOES

Marnix VAN DAMME